





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.58

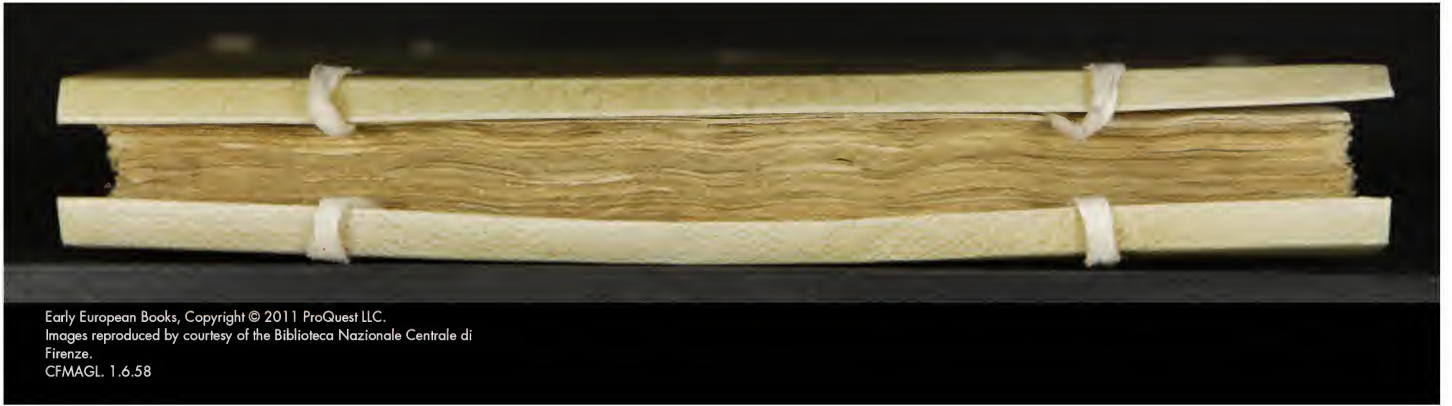




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.58

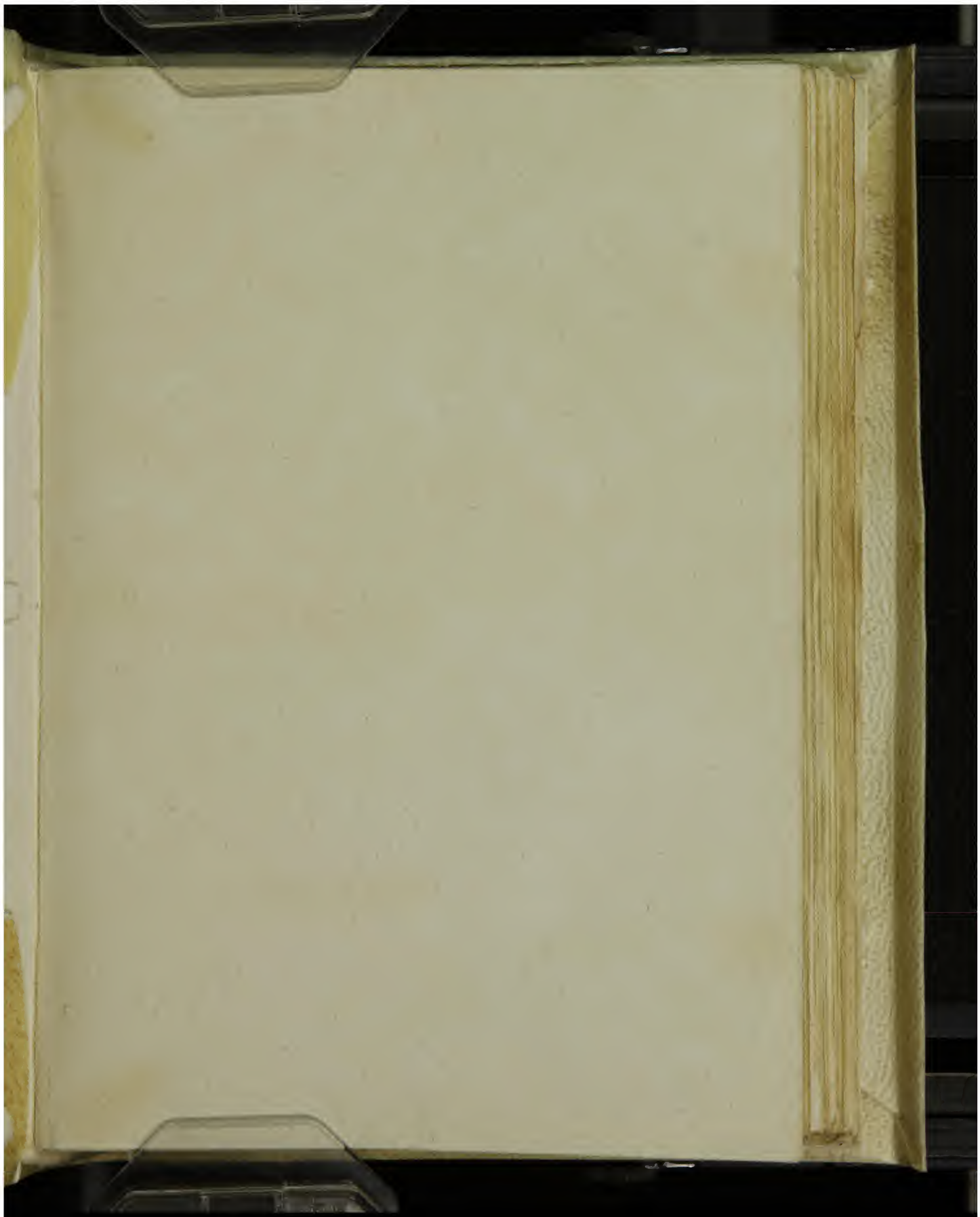


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.58

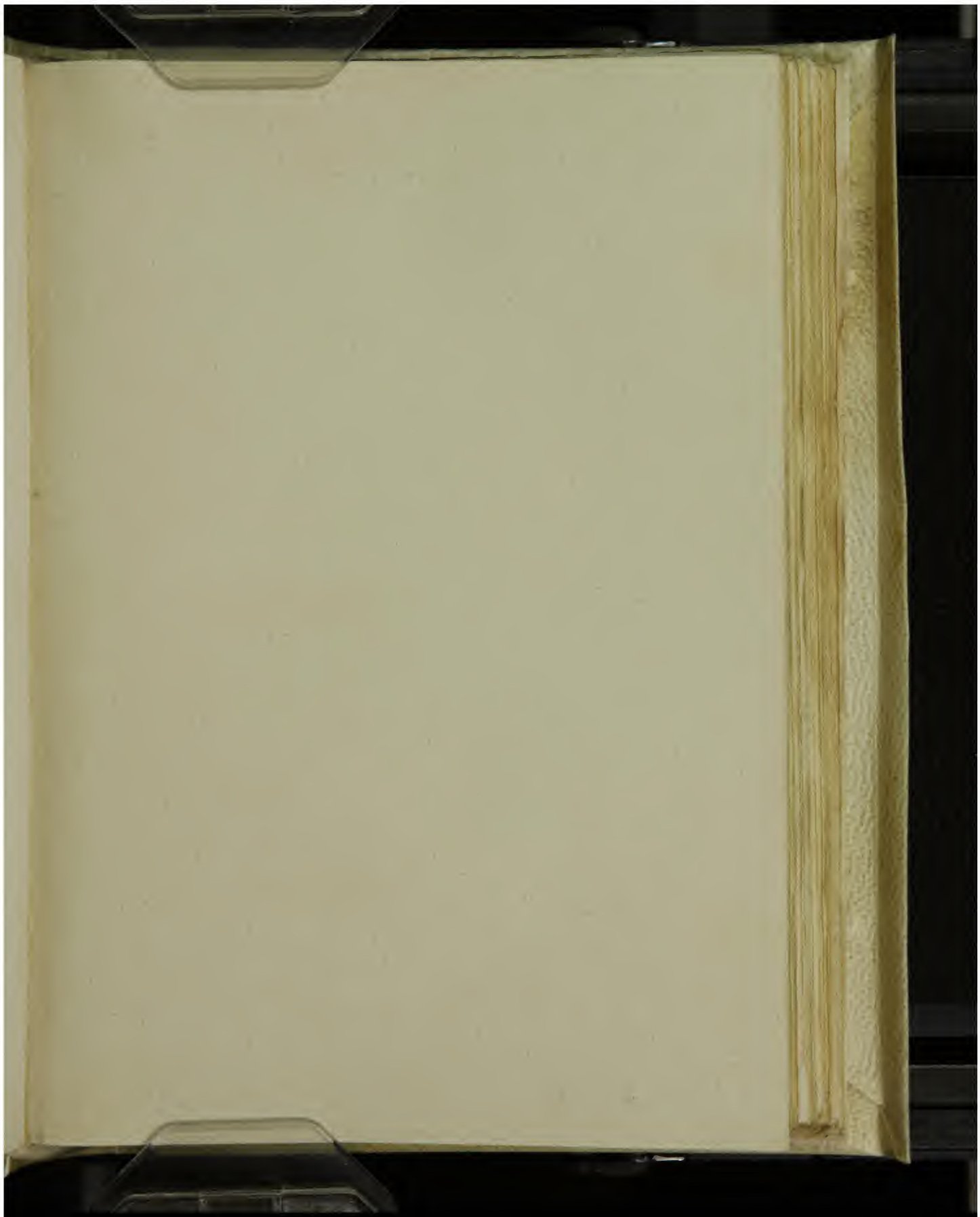


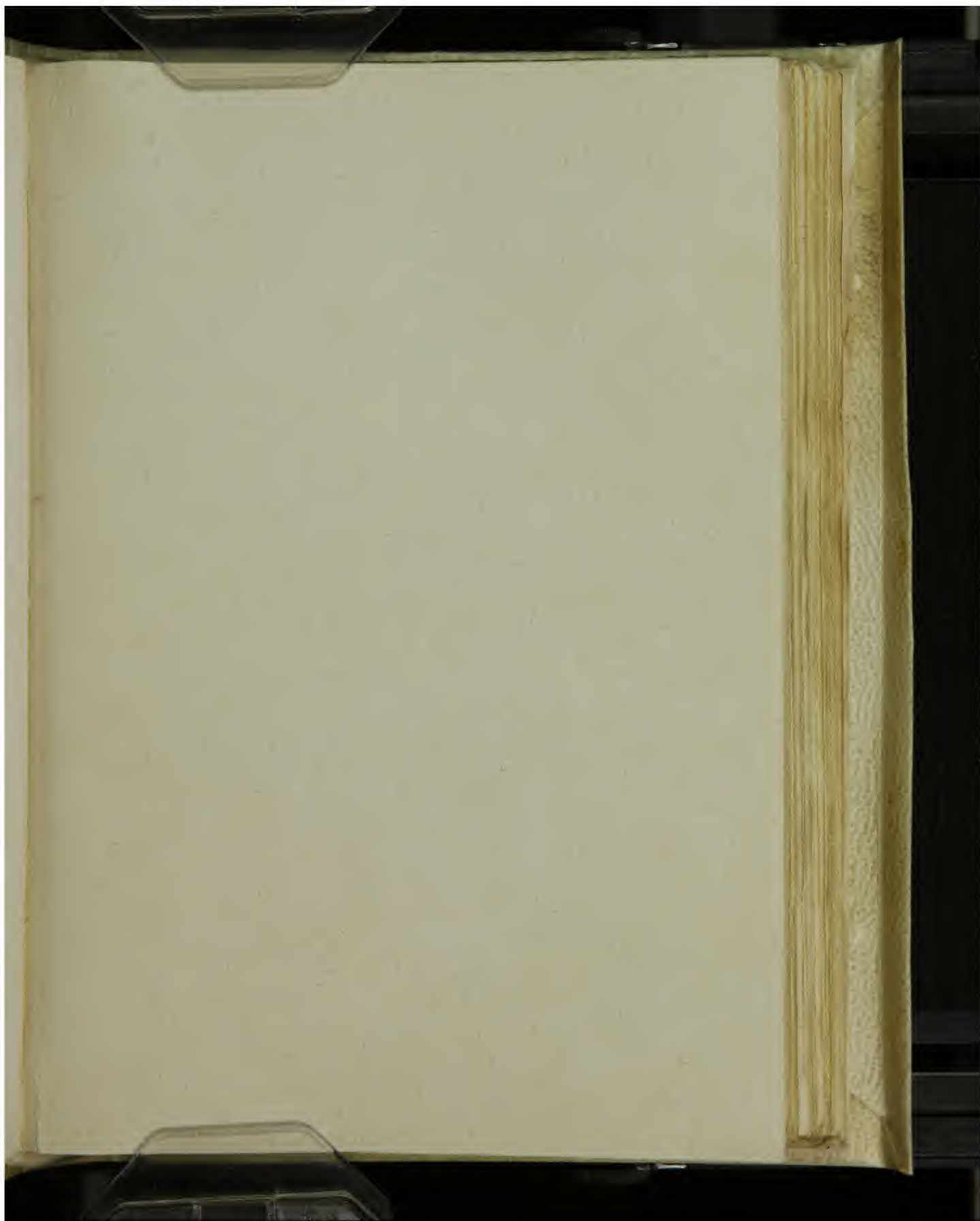
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.58

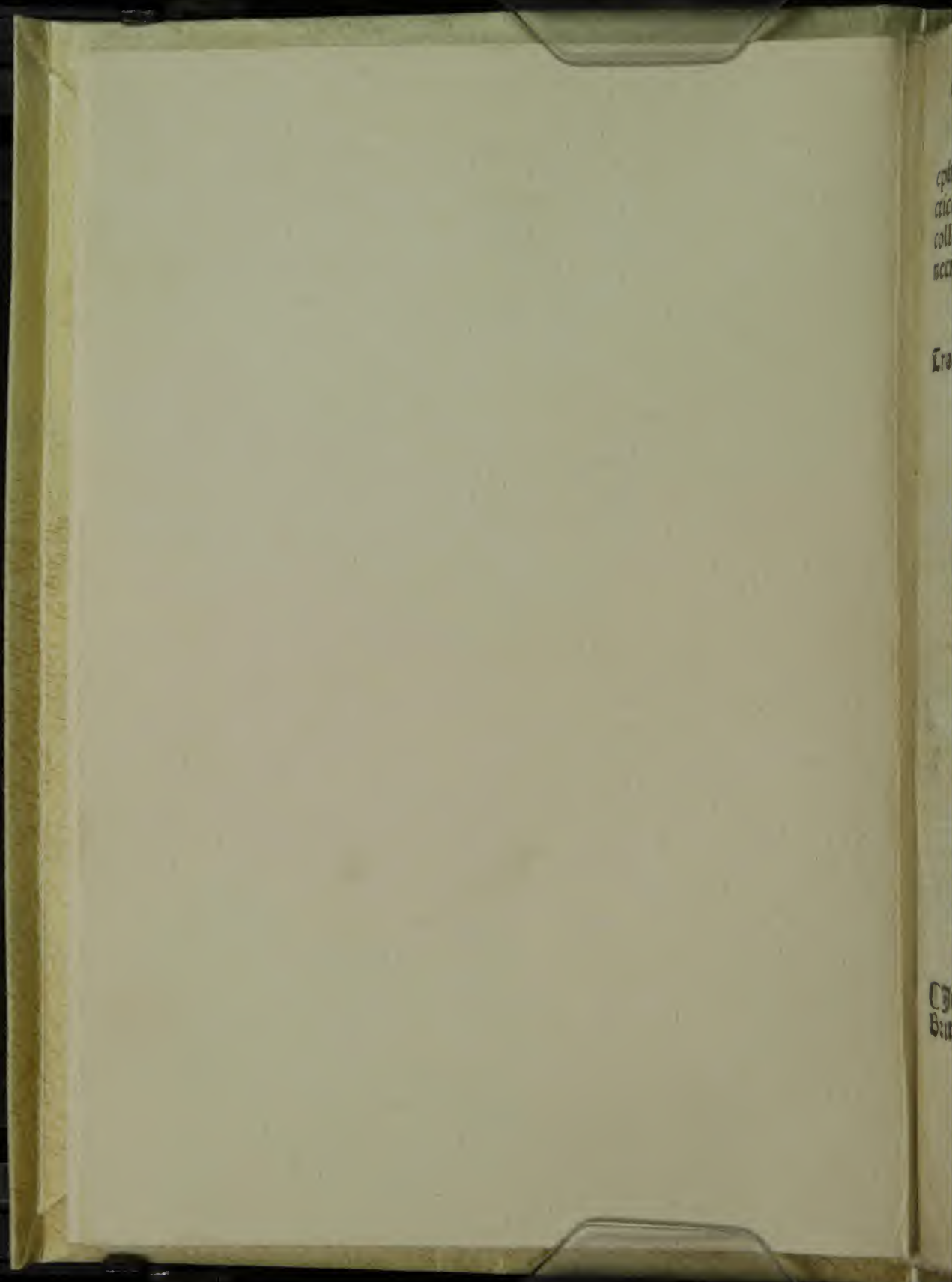




1. 6. 58







TRIPARTITVM

epithoma Doctrinale et cōpendiosuz in toti⁹ Dyale-
ctices artis p̄cipia a Guillelmo Baderstō Scoto
collectū et secūdo reuissum cū multis additionibus
necnon questione de futuro contingenti insignitum.

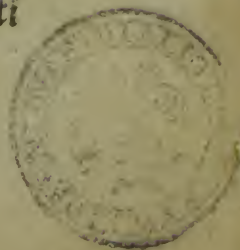
Tripartitum epithoma.

Principia communissima dyalectices.
Tractatulus terminorum. Parua logicalia.

Questio de futuro contingenti.



In edibus Petri Gaudoul sub intersignio scuti
Britannie commorantis.



Guilelm' Bonderston medices professor per q̄
Reuerendo i Ch:isto patri z domino domino Andree formā: sancti andree archipresuli: z Scotie p̄māti Necnō sacrosancte sedis apostoli
ce a latere p̄ totam Scotiā Legato suoq; mecenati. S. P. D.



Quigitati mihi iam diu presul obseruantissi
me quoniam ego munere tua in sancti andree vniuersita
tem ac thecam bibliariam(quaz proculdubio longe plu
ris q̄ auratos lidij cresci thesauros extimas z facis Eō
donarem atq; ornarem. Vnius tandem codicelli mihi
venit in mentem quem in puino nostre dyalectices exor
dio: in florentissima parisiiorum academia: discipulis ra
ptim dictameram. Quem nuper frequenti numio discipulorum impulsu
crebriorq; bibliographorū rogatu in lucē obluctās: scdo edere n̄ fis cuz
additiōib; z q̄stione de futuro cōtingenti coact; sū p̄porro vbi nā totos
tres ānos in farrugine puluetulētoq; situ de litteratu: tū q̄ moderno z
hac tēpestate nō paucis his in rebus molliant; tum q̄ idipsum ab alio
multo malim agitatūq; iri lūcē igitur peruenuisse presul quantulūcū
q; tibi secundo p̄secramus z dedimus vt z nostri i te amoris pign; ap̄
te sciet z sub tāti ātūstis tutela secure delitescēs. ab oib; sit efferatissimo
rum canū mordaculis iatratibus immunis. Et vero non parū foras ad
mirabere: q̄ consanguineus z diocesanus tuus: haud quāq; summa p̄cel
lentis tue dignitatis altitudinē veritas: tā exiguo munusculo te ipse aut
temerarie: aut irreuerēter aggredi ausus sit Atq; ego reuera dimior.
Merū numero tua in oēs p̄humana benignitas que veluti gallina pul
los suos ita z ipsa cunctos literarū p̄fessores fouere ac educare p̄suevit
timidiūsculū ac p̄pe nutantē animum audefecit p̄desertum cum te ip
sis diuine philosophie rimaculis prozsus addictū semper itelligerē. Et
te(peccator) haud dubie cognoscerē: qui optime censeas nihil vīq; esse
id genus p̄ditionis viro dignius: q̄ inertī sopore fundit; euulso: bonis
iugis artibus(vt soles) insudare: quib; sepe quispiā dīs simillimum ef
ficere facile q̄at. Nec ignoras: p̄terea q̄ philosophie parens; stragrita
nus Aristoteles summū bonū asseueret: in assidua supernarum diuina
rumq; rerū contēplatione constare Socratē itidem rigidissimūz itoici
rigoris imitatorē(vīq; adeo literarū amenitas oblectabat summam in
studio felicitatē affirmare. Nege dū igitur antistes celeberrime conare
z elabora vt tam thelyta virtutū seminare q̄ tibi natura opifice idita sūt
vbertim semp efflorescant. Et sicut Andreas ea ac Petri p̄legationez
frater effectus. Ita sancti Andree dyocesim vniuersitatēq; tuere Adēq;
q̄ p̄ tenuisculis ingenioli mei viribus: tantillū tibi logicaliū institutionū
simbolū offerre nimis erubescō(quippe tue amplitudini lōge impar so
lito semp amore p̄sequere. Vale: **E**xpendorea felicitate bea
tior. Ex Lutecia Parisiorum Anno salutis humane(sesquimillesimo z
vigessimo decimoquarto kalen. Decembres.

2

Petri le gras Lampisolei Senonis ad eundem
sancti andree celeberrimum Archipresulem
Carmin decaſticon.

Aurea ſi tribuat (preſul venerande) tuorum
Splendor: & excellis conſociande viſis.
Aurea ſi tribuat felicitis pondera nummi.
Preſtiterit paruo dona minora libro
Sit licet exilis non hoc incultior atqui
Grandia ſub tenui codice verba latent.
Plurima ſtulto loqui: ſapientes pauca loquuntur.
Pluriloquo reris crimen ab eſſe viro:
Quicquid precipias eſto brevis: aptius eſſe
Fiaccus ait vera pauca referre lira.
Quicquid ad ingenuas logice conduxerit artes
Eriguus facili dat liber iſte via.
Ergo age nunc parum preſul conſcripte libellum
Excipe & auctorem p pietate foue
Oblatum (repeto) non aſpernare clientem:
Paruaq; virtuti dona dicata tue.
Ah ſi te dubito munus contemnere fallo:
Deterius longe ſi reprobare putem.
Non es qui facias logicalia munera parui
Lunca ſede ylogice palados alta facis

Iuuenibus artium facultati ſtudentibus
Exortatorium Carmin.

Aſpera torpentem pellant naſturcia ſopnum
Dura veternoſus deferat oſſa vapor.
Ecce libellus a deſt cedrimo ſuſus oliuo
Marcida quem nullo diluet hora ſitu
Aedipodionio terſos enigmatate bibios
Senſaq; fert modico nichomachea ſinu.
Promit et inſuſo phebſis ſyderis ortu.
O ſtirps ambages paſſipheæ tuas.
Non tam ſubtili cuſos in cude libellos
zoileus tota malus arte dabit
Ergo tace liuoꝝ pallenti ſparce cumino
Verba ſacras ledum nil baniana deas.

a ij

Arnaldi abbate virgoliensis preceptor in suum me-
dicine artis professorem peritissimum tutando in 30
ilum promptuarium Carmen.

Aluیدا cerbereis defers qui frontibus apta
Pectora: quid scotum rodere dente culpa.
Lucida solari priuare sydera luce
Crede prius Scotum q̄ maculare queas.
Nescis Maanderston dictum q̄ olympica mandat.
Iungere quem diuis theologisq̄ potes.
Candida sed placidos superant ceu lilia flores
Sic medicos vincit Scoticus iste graues
Ergo tuos quisquis morsus compime caniuos
Nam tibi non tili crede noscere vales.

Principia communissima.



E si iam dudū hoc

Opusculum nostrū prelo
dederimus rursus damus
haud nouitatis gratia.

Cerum adijciendorū cau-
sa eorum que nostris inter legendum
Philomusis adijcienda (p̄ maiori le-
gentium vtilitate) mēte occurrerunt
tum bibliopolarum moti precibus tū
maxime q̄ nonnulli ausi sunt temera-
rie imprimere relinquentes opus va-
rijs prorsus suffultuz erroribus. Pro-
posituz igitur nobis est Dialectico va-
care studio: quod diuina aspirante gra-
tia peruenire possumus ad exactam
in quouis genere propositionum sin-
cere veritatis cognitionem et qm̄ vo-
lumina in hac dyalectices arte edita
latissima sunt dispendio sum difficile
et fere inutile sensui: incipientes prefer-
tim et in dyalectica primo genitos in-
fantes in mare tam magnū tam spa-
tiosum mittere. Eapropter nō aliam
ob causam q̄ ob studentium profectū
ex varijs doctissimorum magistro-
rum meorum libris: hunc tractatum colle-
gimus quē collectorum seu Epitho-
ma doctrinale in Dyalectices Artes
placuit nominare. Neq̄ tū in hoc sco-
lastico exercitio me tanq̄ magistrum
prefero. Sed Doctrinalis socius iti-
neris alijs currentibus simul et ipse
curro: Regulā beati Augustini p̄mo
de Trinitate. cap. ij. observatur. vbi
inquit de seipso. Nō me pigebit sicubi
hesito querere nec pudebit sicubi ero
discere. Et licet magistri mei q̄ pluri-
mi ingeniosissime in hac materia: scrip-
serint: sic q̄ mihi aliquid noui dicen-
di locus non restat: nihilominus do-
ctrinaliori stilo et clario: relictis mu-
scis brauium et punctum rei attingen-
do studere intendimus. Pugnabim⁹
siquidem in castris prijs: si forte ea
ab impugnatoribus defendere valea-
mus alioruz nullatenus fortalicia po-

tenter inuadendo. Sed doctrinaliori
modo et ordine seclusa omni proluxa
argumentatione hoc nostrum Epi-
thoma Doctrinale in tres secabimus
partes in prima parte quedā p̄muni-
sima principia explicabimus in secu-
da parte quosdā terminorum logica-
lium speciales diuisiones subiigem⁹
In postrima parte alias terminorum
proprietates que parua Logicalia vo-
cari solent modo compendioso et do-
ctrinali colligimus.

Et quia in vnaquaq̄ sciē-
tia exordium, sumit a definitionibus
et a diuisionibus Terminorū, talis sci-
entie Ideo primo dicem⁹ quid sit dif-
finitio quid diuisio deinde de argumē-
tatione de p̄tibus eius p̄p̄inquis ī ge-
nerali tractabimus. Diffinitio est ora-
tio explicās significatum terminicū
quo cōuertitur: exemplū dicendo ho-
mo est animal rōnale: ista oratio ani-
mal rationale dicitur diffinitio q̄ ex-
plicat significatuz illi⁹ termini homo
et cōuertitur cū eo quia nihil aliud est
homo q̄ animal rationale et econuer-
so. Ex isto patet q̄ ad bonā diffinitio-
nem due requiruntur cōditiones: pri-
ma conditio q̄ diffinitio non conue-
niat alicui nec cōuenire possit mediā
te aliqua copula quin diffinituz ei cō-
ueniat et econtra intelligo semper hui⁹
significationem: secundū quā se habe-
bunt sicut diffinitio et diffinituz. Sub
alijs verbis a quibusdā ponitur hec
conditio Diffinitum et diffinitio sint
termini conuertibiles et in idēz redijt
defectu huius conditionis hec nō est
bona diffinitio de ly homo substantia
animata sensibilis diffinitum enim et
diffinitio adinuicem non conuertuntur.
Secūda conditio q̄ diffinitio nō
contineat aliquid superflui vel dimi-
nuti hoc est q̄ nulla particula sit in ea
quin ob aliquā causam ponatur. quā-
re hec nō est bona diffinitio respectu
a iij

Conditio

Prima

Secunda

Principia

de ly homo animal rationale viuens
qm̄ frustra ponere ly viuens. Additio
¶ Et potest addi tertia conditio vcz
q̄ diffinitio sit oratio imperfecta clarioz
q̄ ipsum diffinitum hoc est q̄ clarius
explicet ipsa diffinitio quoa per diffi-
nitum importatur q̄ ipsum et ex natu-
ra sua seu modo fecandi delectet defe-
ctu huius conditionis est oratio ani-
mal non homo non est bona diffinitio
de ly brutum. Et hac conditione cor-
relarie sequitur q̄ nulla diffinitio est
propositio ideo non debet dici vera
vel falsa: diffinitio sed bona potius
vel mala.

Sed p̄ ampliori huius dif-
finitionis intelligētia dubitaret for-
te quispiā qd sit oratio r̄ndetur p̄out
nostro deseruit p̄posito oratio est ag-
gregatum ex plurib⁹ dict. onibus ha-
bentibus debitam cōnexionem gram-
maticalem adinuicem. Unde dictio-
nes habere debitam cōnexionem grā-
maticalem est se habere vt determinā-
tio r̄ determinabile vel figuratiue aut
viri ad inuicē per aliquod cōiungi-
bile. exempluz primo hō albus/ hois
asinus/ non hoio/ secūdi/ animal hō
exemplum terij. Logicus est dispu-
tans fortis vel plato.

Alterius est aduertendum
q̄ duplex est oratio perfecta vcz: in-
perfecta oratio perfecta dī illa que cō-
ponitur ex noīe nominatum cuius nō
interrogatio r̄ verbo finito vt deus
est ens imperfecta opposito modo diffi-
niat̄ exēplū/ aīal rōale petre fac ignē

Diffinituz est duplex quod
dam est propinquū quoddā remotuz.
Diffinitum p̄pinquū est termin⁹ cui⁹
significatū p̄ diffinitionē explicat̄ cō-
uertibilis cū ipsa diffinitione. Diffini-
tum p̄o remotū est res f̄ata p̄ diffini-
tum p̄pinquū in q̄rū h̄mōi exēpluz
capta ista diffinitione aīal rōale ly

homo r̄ q̄libz dictio sibi similis est dif-
finitū p̄pinquū r̄ quez res que est vel
potest esse homo est diffinitum remo-
tum illius diffinitionis.

Ex isto sequuntur correla-
ria. p̄sumuz q̄ 13 respectu eiu⁹ dē diffi-
nitionis nō sint plura diffinita p̄pin-
qua nō cōuertibilia r̄ similia: sunt tñ
plura diffinita remota nō cōuertibi-
lia in ordine ad eandē diffinitionem.
Secdo sequit̄ q̄ nō valet hec p̄na hoc
est diffinituz remotū huius diffinitio-
nis ergo hoc est: quia demonstrādo an-
tix p̄m vt robiz aīis est verum et cōse-
quens falsum. Sequitur tertio q̄ eius-
dem diffinitū eandē significatiōē
sunt plures diffinitiones non synoni-
me licet sint cōuertibiles vt de ly hō
hoc totum animal rationale et etiam
hoc totū aīal risibile. Sequit̄ quarto
q̄ omnis diffinitio est quid cōplexum
formaliter vel equivalenter.

Et circa predicta mouētur du-
bia: primo dubitat̄ an quilibet termi-
nus scdm̄ significatiōē quam habet
possit diffiniri. Ad hoc r̄ndetur p̄ du-
as p̄pōnes. p̄uma p̄pō est hec nullū
purū sine categoricum nec aliqua p̄-
positio in q̄tū h̄mōi pōt diffiniri: tāq̄
diffinitū propinquū: q̄ nullū tale p̄t p̄
aliquo accipi in p̄positiōe. Secda p̄pō
nō, q̄lz termin⁹ categoricum p̄t
diffiniri q̄ terminus trāscendēs pure
absolutus sicut ly ens/ ly vñ nō pōt
diffiniri: dixi absolut⁹ q̄ ly intelli-
bile ly possibile bene possunt diffiniri
Additio. ¶ Et si q̄rat aliq̄s cām hu-
ius dico cām esse q̄ per nullos alios
terminos pōt res f̄ata per trāscendēs
absolutum clarius manifestari q̄ per
ipm̄ r̄ ex tertia p̄ditione bone diffini-
tiōis diffinitio debet eē clarioz diffini-
tio ideo illa nō possunt diffiniri aliter
enim est in cognotatiōis: nā res signi-
ficata p̄ ly p̄le clarius explicatur per
hoc complexuz res que potest esse q̄

Communissima.

per ipsummet transcendens. Sed quæres
an id quod est diffinitio possit diffini
ri per aliam diffinitionem dico quod sic ex
plum ut hoc totum animal rationale bñ dif
finitur per hoc totum animal hñs animā
rationale: et sic aliquid modo est diffi
nitio et diffinitum respectu diversorum.

Secundo dubitatur an quā
docuimus aliquis terminus diffinit fin
aliquā suā significatione sua diffinitio
explicet conditionem cuiuslibet rei signi
ficat e per eū fin talē rationē. Respon
detur quod sic ut ly animal rationale explicat
naturam nō solum hoīs qui est sed cu
iuslibet hominis possibilis. Forte di
ces sequere quod hoc totum res habēs al
bedine explicat conditionē cuiuslibet
albi possibilis et per pñs rei nigre res
spōndetur pcedendo illarū. Si qñs
qualiter conditionem rei nigre expli
cat dico quod sic explicat quod ad hoc quod res
nigra dicatur alba opz quod habeat in se
albedine. Sed quæres an hoc totum
res hñs albedine declarat naturam
albedinis que significatur per ly albu.
Dicitur quod nō: quia ly album quod est diffi
nitum non est natum accipi pro albe
dine sed solum pro re que pōt esse al
ba: ideo sit hec regula diffinitio soluz
declarat naturā et conditionē rei pro
qua suum diffinitū natum est accipi.
Additio. Et si iterū qñs quare ly
album nō est natum accipi pro albedi
ne postq̃ eque primo significat albedi
nem sicut rem albam. Ad hoc respon
detur ponēdo aliam regulam quādo
cunq̃ diffinitum est terminus cognō
tativus et significatū ei⁹ formale disti
guitur a materiali natum est accipi p
materiali et nō pro formali et rō hui⁹
regule est quia tale significatū forma
le materiali solum accidentaliter et in
hēsive cōvenit: significatū autē mate
riale est res ipsa pro qua terminus na
tus est supponere. Quare cōmuniter
in diffinitionibus talium terminorū ter

minus significato materiali correspo
dens de diffinito predicatur in recto
alter vero terminus significato forma
li correspondens in obliquo hoc totū
clarer in hac oratione albu est res ha
bens albedinem.

Tertio dubitatur an respe
ctu cuiuscūq̃ diffinitionis aliqd idēz
possit esse diffinitum proprium et diffi
nitivē remotum.

Respondetur per duas ppositiones
quarum prima est quod huius diffinitio
nis signum ponibile in ppositione cō
suetā ly terminus logicalis est diffi
nitum propinquū et remotum sed di
versis rationibus. Sed istius diffini
tionis animal rationale illa vox homo
est diffinitum propinquū et nō potest
esse diffinitum remotum eiusdem. Se
cunda ppositio cuiuscūq̃ diffinitio
nis vabilis aliquid idēz (per novā im
positionem) potest esse diffinitum pro
pinquum et remotum eiusdē secus ei⁹
set seclusa nova impositio. Sed quæ
res. An idem terminus possit esse dif
finitum et diffinitio eiusdem diffinitio
nis. Dicitur quod sic idem termin⁹ equi
voce sumptus ut si ly a. secundū vñz
impositionem esset synonymum cuz ly
homo et secundum aliam cum ly ani
mal habens animam rationalem tūc
totum verificaretur de illa voce. a re
spectu huius diffinitionis animal ra
tionale.

Sequitur aliquid in gene
rali de divisione divisio logice loquē
do est significationis termini magis
communis per terminos minus com
munes partitio: exemplum dicendo
animal: et aliud rationale aliud irra
tionale ibi sunt duo considerata scī
licet ly animal quod est divisum et ter
minus magis communis: et ly animal
rationale: et irrationale que sunt mē
bra diuidentia et termini minus com
munes.

Principia

Conditiones
Primo

Ad bonam diuisionem due requiruntur conditiones: prima conditio q̄ diuisum non excedat disiectū ex membris diuidentibus nec tale disiectum excedat ipsū diuisum quod nō est aliud q̄ disiectum ex membris diuidentibus conuerti cum diuiso et hoc intelligatur secundū significationes secundum quas se habent sicut diuisum et mēbra diuidentia. Secunda conditio q̄ mēbra diuidentia sint opposita relatiue sic scilicet q̄ non possint verificari de eodem secundum eandem rationem.

Secunda

Dubia
Primo

Circa dicta mouetur dubia primo dubitatur. An omnis diuisio debeat esse bimēbris. Respondet q̄libet diuisio debet adim⁹ habere duo mēbra diuidentia. Et si habeat plura omnia illa debent esse reducibilia ad duo membra. Additio. Aduertendum dupliciter aliquā propositionem posse reduci ad bimēbrē. Uno modo per mutuas combinationes mēbrorum eiusdem diuisionis. Alio modo per affirmationem vnius membri et negationem eiusdem: vt capta ista diuisione terminorum. alius mentalis: alius vocalis: alius scriptus que est trimēbris sic reducitur ad bimēbrē. Primo modo quidam mentalis: quidam vocalis: quidam mētalis quidam scriptus et conformiter cōbinando membra. Secundo sic et propri⁹ mentalis vel vocalis et non vocalis: et sic deinceps.

Secundo

Secundo dubitatur. An diuisio sit ipsum diuisum vel ipsa membra diuidentia vel aliquod aliud. Respondetur q̄ ly diuisio sicut cetera nomina verba potest capi actiue et tūc membra diuidentia sunt diuisio. Et si passiue capiatur tunc diuisio nō est aliud q̄ ipsum diuisum. Sed aliter cōmuniter capitur: pro integra propo-

sitione vel complexo per quod denotatur sectio termini magis cōis per terminos minus communes cuiusmodi est hec oratio animalium aliud est rationale aliud est irrationale.

Ita ad bonam diuisionem requiritur q̄ sit propositio vera quia dato q̄ nullū esset animal adhuc dicta diuisio esset bona et sufficiens et tamen tunc illa propositio est falsa. ¶ Additio.

¶ Insurget forte aliquis cōtra dicta: pbandō hanc diuisionem non esse bonā animalium aliud homo aliud non homo quoniam diuisum solum de animalibus verificatur et disiectum ex mēbris diuidentibus de quolibet ente ē verificabile: sed q̄ sit bona notūz reliquo ex dictis. ¶ Ad hoc respondetur notando q̄ semper in omni diuisione diuisum debet repeti cum mēbris diuidentibus in forma vel in virtute: q̄ re dico ly homo vel non homo nō esse disiectum ex membris diuidentibus illius diuisionis sed hoc totum animal homo vel animal non, homo.

Consequenter tractandum venit de argumentatione et partibus eius. Et quia omnis argumentatio componitur ex propositionibus vel ex complexo propositionali tanq̄ ex partib⁹ propinquis ideo dicemus primo in generali de propositione et de complexo propositionali. ¶ Propositio est oratio indicatiua significans vere vel false de significatione totali exemplum de isto complexo hō est animal

Sed dubitaret aliquis. An omnis oratio sit propositio Respondetur q̄ non: quia ly homo albus est oratio et tamē non est propositio et ita idem est dicere oratio est complexus et sic ly oratio est terminus magis cōmunis et superior ad ly propositio. ¶ Ponatur in diffinitione ly indicatiua propter orationem in quibus ponuntur verba aliorum modorum que nō

Communissima.

sunt propositiones: exemplum est de ista petre fac ignē & sic de similibus.

Dubatur an aliquod tale

complexum utrum homo est animal si homo est animal homo qui est chi-

mera & sic de similibus sit propositio

Respondetur q non & ratio est: quia nullū tale fecit vere vel fē de fecitōe

totali lz bñ de fecitōe pñali: post q in cludit in se vnā partem que est propō

modo. Regula est q quicquid signifi-

catur per partem alicuius complexi:

significatur per totum complexum.

Alterius dubitatur An

istud aggregatum verum vel falsum sit propositio. Respondetur q non qd

non est oratio indicatiua. Sed dices significat verum vel falsum de signifi-

catione totali qz representat omnem propositionem veram et omnem fal-

sam ergo est propositio. Respondetur negando consequentiam quia quam-

uis representat aliquid quod est verū et aliquid quod est falsum de signifi-

catione totali non tamen representat vere vel false. Pro quo nota q represen-

tare vere vel false est idem q esse men-

talis vera vel falsa vel illi subordina-

ri. Unde subordinari idem est q me-

diante alio significare vt termin⁹ vo-

calis dicitur termino mentali subor-

dinari quia terminus vocalis signifi-

cat mediante termino mentali.

Alterius dubitatur de ista

oratione homo est animal scripta i li-

bro clauso circa quam nemo aduertit.

An sit propositio. Et videtur q nō qz

apud nullum significat vere vel false

Respondetur q talis oratio est ppo-

sitio. Et quis non representat vere

vel false actualiter est tamen in potē-

tia propinqua ad representandum sic

q si aliquis apprehenderet & aduerte-

ret circa illam representaret: quod

am regula est q verba in diffinitioni-

bus posita dicunt aptitudinem et nō

solum actum.

Propositio primo diuidit

in categoricā & hypotheticā. Propō

categorica est que habet sōm copu-

lam verbalem et predicatum tāq par-

tes principales sue. Unde communi-

ter totum illud quod reddit supposi-

tum verbo est subiectum & ipsum ver-

bum vniens dicitur copula & id quod

equitur verbum & per ipsum vniur

cum subiecto dicitur predicatum hoc

facile declarari potest in ista propo-

sitione homo est animal. Correlarie

sequitur q ad propositionez cathego-

ricam duo requiruntur. Primum

q sit propositio ob cuius defectū hoc

totum aggregatum utrum homo est

animal non est propositio categori-

ca. Secundum requisitum est q ha-

beat subiectum et copulam verbalem

indicatiui modi & predicatum tanq

eius partes principales quare hoc to-

tum hoc est animal & deus est non est

propositio categorica: sed hypothe-

tica.

Sed dices. casu communi

posito q ly a esset impositum ad signi-

ficandum tantum sicut ly homo est a-

nimal talis litera a esset propositio ca-

thegorica: et tamen non haberet sub-

Propositio
categorica
subiectum
copula
predicatum
correlarie
primum
secundum

Regula
la
Sed dices
An
Ainaz

Principia

ca est propositio que habet propositiones plures, vel plura complexa propositionalia et copulam conjunctionalem unientem illa simul tanquam partes principales eius: et hoc formaliter vel equiva-
*Complexum propositio-
nale* lenter exemplum primum. ut si homo est animal hoc est substantia. exemplum secundum. ubi duo sunt complexa propositionalia ut si sortes curreret sortes moreretur. Unde complexum propositionale est oratio in qua ponitur copula verbalis optativum coniunctivum vel infinitivum modi. Dubitatur de istis magistro legente pueri proficiunt. homo est animal et e converso an sint propositiones hypotheticæ. Dicitur quod sic quia in mentalibus quibus subordinantur coniunguntur plures propositiones per copulam conjunctionalem.

Ad ditio. Aliter potest dici et conformius ad modernos quod secunda est hypothetica et prima categorica: et licet æquivalet tribus hypotheticis (quia est æquivoca) in consequendo non tamen in significando. Unde æquivalere in significando et subordinari alicui propositioni idem per nunc reputo. Sed argueret aliquis. Fortes nimis difficulter pro incohærente sequeretur quod ista propositio universalis magistro legente pueri proficiunt subordinaretur duabus mentalibus sine nimis quarum una est vera: reliqua falsa quod aperte vere doctrine logice repugnat sequela tamen patet mentalis illa categorice correspondere temporali vere et que respondet conditionali false sunt synonyme patet subiectum unius subiecto alterius est synonymum copula copule et predicato predicatū igitur tota propositio toti propositioni erit synonyma. Respondet breviter copule non sunt synonyme propter diversum modum unionis una quodammodo temporaliter unitur extrema: altera vero conditionaliter seu illative

Propositio hypothetica di-

uiditur in quinque membra scilicet copulativam disiunctivam conditionalem: causalem et rationalem. **Propositio copulativa est in qua coniunguntur due propositiones per conjunctionem copulativam tanquam per copulam principalem vel aliquam ei æquivalentem.** Et ad eius veritatem requiritur veritas utriusque partis principalis si affirmativa fuerit exemplum ut ista copulativa est vera deus est et homo est animal et ista falsa deus est et homo est asinus quia sufficit falsitas unius partis ut sit falsa.

Dubitatur de istis. fortes currit quando plato disputat: fortes non currit nisi plato disputaverit: An sint propositiones copulativæ. Respondetur quod prima est propositio copulativa et subordinatur huic mentali fortes currit et in eodem tempore plato disputat. secunda autem est conditionalis æquivalens huic si plato disputaret fortes curreret.

Propositio disiunctiva est in qua coniunguntur propositiones per conjunctionem disiunctivam formaliter vel æquivalenter ut ista est disiunctiva fortes currit vel plato disputat. Et ad veritatem eius sufficit veritas unius partis principalis:

Propositio causalis est in qua coniunguntur plures propositiones per aliquam conjunctionem causalem ut ista est causalis quia fortes studet ipse erit doctus.

Et ad veritatem eius requiritur utriusque partis veritas et quod ita esse antecedentis sit causa ita esse posterioris.

Rationalis propositio est in qua coniunguntur plures propositiones per conjunctionem rationalem formaliter vel æquivalenter.

Et ad veritatem eius requiritur duo scilicet quod sit bona consequentia et

Communissima.

q̄ antecedens sit verum et etiam consequens vt hec propositio rationalis est vera homo est animal ergo de⁹ est

*Conditio
qualis*

Conditionalis propositio. est illa in qua coniunguntur plures propositiones vel plura complexa propositionalia per aliquam coniunctionem conditionalem tanq̄ per copulā principalem. Et ad veritatem eius si affirmatiua fuerit sufficit et requiritur quod si bona consequentia exemplificata est facile.

Proistarum diffinitionum intelligentia videndum est quid ē consequentia quid antecedens quid consequens et quid nota illationis. Unde consequentia est aggregatum ex antecedente et consequente et nota illationis. Unde antecedens est propositio vel complexus propositionale ex quo denotatur aliquid inferri per copulā illatiuam et si habeat plures partes propositionales vnitatis copulatiue per ly et vel ly sed aut per aliquod eque ualens. Prima dicitur maior: et secunda minor.

Sequitur

Consequens est propositio vel complexum proportionale quod denotatur ex alio inferri. Nota illationis est coniunctio denotans illationem seu sequelam vnius ex altero.

*Nota
illationis*

Et sicut talis nota illationis est triplex scilicet coniunctio rationalis conditionalis vel causalis ita etiam omnis consequentia dabilis est propositio rationalis vel causalis vel conditionalis.

Hoc totum declaratur hoc exemplo ista tota oratio: omnis homo currit et sortes est homo ergo sortes currit dicitur consequentia cuius antecedens est hoc totum. omnis homo currit et sortes est homo. Consequens vero est illa propositio sortes currit. ly ergo nota illationis et maior et

catur illa omnis homo currit: et illa sortes est homo dicitur minor.

Sed in consequentia conditionalis vel causalis oratio sequens immediate ly si. vel ly quia. dicitur antecedens. et consequens in talibus aliquid quando precedit notam illationis: vt hic sortes mouetur: si sortes currit et aliquando sequitur mediate.

Ex istis infero correlarium

Correlarium

quod quamuis consequentia nihil aliud sit quam aggregatum ex antecedente consequente et nota illationis negare tamen aliquam consequentiam non est negare antecedens et consequens. sed est negare ita esse consequentis necessario sequi ad ita esse antecedentis exemplum vt proposita consequentia ista deus est: ergo summulus ita studet: aliquis statim negaret consequentiam tamen concederet antecedens et etiam consequens.

Simili modo proposita hac consequentia homo est asinus ergo homo est rudibilis statim concederet consequentiam et negaret antecedens et etiam consequens.

Consequenter ponitur hec diuisio communis consequentia: duplex est consequentia quedam est bona et quedam est mala. Consequentia bona dicitur illa in qua nequit ita esse in re: sicut per antecedens significatur quin pro tunc ita esset in re sicut per consequens significatur.

*Consequenter
bona et mala*

Et consequentia mala opposito modo diffinitur. Exemplum. Ista consequentia est mala: sortes currit ergo homo est asinus quia potest ita esse in re quod sortes currit quando non erit ita a parte rei quod homo est asinus. Sed ista consequentia homo est asinus: ergo sortes currit: est bona et vera.

Mala et bona

Principia

Sed pro intelligentia p-
dictorum et aliquarum regularum sequen-
tium declarandi sunt isti termini pro-
positio vera et propositio falsa propo-
sio possibilis et propositio impossibi-
lis propositio contingens et propositio ne-
cessaria. Propositio vera est que si-
gnificat taliter de sua significatione
totali qualiter est a parte rei cuiusmo-
di est hoc prepositio deus est.

Propositio falsa est que significat ta-
liter qualiter non est in re ipsa ut hec
propositio homo est asinus est falsa. Sed
propositio possibilis est que significat
taliter in re qualiter potest esse cuius-
modi est hec antichristus est: et simili-
ter hec omne ens est deus dicitur pro-
positio possibilis quia nequit esse ve-
ra ita fuit tamen a parte rei sicut per eam
significatur puta ante creationem mun-
di quod sufficit ad hoc quod dicatur pos-
sibilis. Additio.

Correlarie
sequitur quod ad propositionem esse ver-
am duo requiruntur primum quod propo-
sio sit in rerum natura secundum quod ita
sit sicut per illam significantur sed ad
ita esse non requiritur primum. Secundo
sequitur quod sicut datur propositio pos-
sibilis que non potest esse vera ita da-
tur contingens que non potest esse fal-
sa patet de ista creatura est: Propositi-
o impossibilis est illa que significat
taliter qualiter impossibile est esse: sem-
per in omnibus intelligo de sua signi-
ficatione tot alicuiusmodi est ista pro-
positio homo est asinus. Propositio con-
tingens dicitur illa que significat ta-
liter quod potest ita esse in re qualiter si-
gnificat et potest aliter esse a parte rei
quia ipsa significat cuiusmodi est hec pro-
positio summulista studet. Propositi-
o necessaria est illa que sic se habet
quod non potest aliter esse a parte rei
per eam significatur cuiusmodi est hec
propositio deus est.

Istis terminis declara-

tis ponuntur quattuor regule conse-
quentiales communes. Prima ex vero
nunquam sequitur falsum in bona conse-
quentia hoc est dicere quod si datur ali-
qua consequentia bona oportet quod eius
antecedens nequeat esse verum con-
sequente existente falso illud non eget
declaratione.

Secunda regula ex pos-

sibile non sequitur impossibile in bona
consequentia ut ista consequentia non est
bona homo est animal ergo homo est asinus

Tertia regula. Si totale antecedens
alicuius consequentie est impossibile ta-
lis consequentia semper est bona: hoc
est, quod solet vulgariter dici quod ad im-
possibile sequitur quodlibet ut inferre
do ex ista propositione homo est asinus
quicquid volueris propter semper est bo-
na.

Quarta regula omnis illa conse-
quentia est semper bona cuius totale
consequens est propositio necessaria
hoc est quod logici vulgariter dicunt ne-
cessarium sequitur ad quolibet ut in-
ferendo istam propositionem deus est ex
quocumque antecedente volueris con-
sequentia erit bona multo plura de
hac materia in nostro tractatu conse-
quentiarum tractabimus.

Consequenter ponuntur

alique divisiones ipsius propositionis
multum utiles et conducentes ad pre-
cedentia et sequentia intelligenda. Sit
hec prima divisio propositionum que-
dam est affirmativa et quedam nega-
tiva. Propositio affirmativa dicitur
illa in qua copula principalis affirma-
tur et non negatur et hoc siue talis co-
pula fuerit verbalis siue coniunctio-
nalis verbi gratia ista est affirmati-
va homo est animal et similiter ista si
nullus homo est animal nullus homo
est substantia. Propositio negativa est
illa in qua copula principalis negat
exemplum est de ista homo non est ani-
mal Dixi notanter copula principalis

Communissima.

quia ista propositio chimera que non currit est mouens est pure affirmatiua quia negatio non negat nisi ly currit que est copula minus principalis. Sz ad cognoscendum quando propositio est negatiua ponitur hec regula quod quando cūq; super copulam principalem cadunt plures negationes neganter tente si fuerit in numero impari talis propositio erit negatiua. Si vero fuerint in numero pari talis propositio dicitur affirmatiua vt ista propositio nullus homo est animal dicitur affirmatiua: et ista nullus homo non est animal dicitur negatiua.

Obouentur circa hoc dubitationes. Primo dubitatur vtrum hec propositio chimera est vel non est: sit affirmatiua. ¶ Respondetur pro nūc qd ipsa est mere categorica nō affirmatiua: nec negatiua: sed mixte qualitatatis: ideo ad supradictam diuisionem oportet superaddere hoc membrū propositio mixte qualitatatis. Si non placet hec solutio dic aliter q̄ predicta propositio est affirmatiua eo qd principalior pars copule: puta hoc totum est vel affirmatiua. Et ex isto correlarie sequeretur qd aliqua propositio pure affirmatiua de simplicibus extremis cuius subiectum non supponeret esset vera claret correlarium de preassumpta propositione plus placet mihi tamen prima solutio. ¶ Additio.

¶ Sequitur hanc esse negatiuam fortes est non vel est animal et si queras vnā mixte qualitatatis dabitur ista fortes est vel non possibiliter est animal. Et si vterius queratur talis sit propositio ante cuius copulam ponuntur infinite negationes breuiter dicitur est affirmatiua. nā quelibet negatio manet impedita. Forte arguis ergo si ponatur talis negatio illa resuls erit negatiua quod implicat responsio nī quæstio dicitur negando consequen-

tiam et si probes per regulam communē non est verius contradicere q̄ toni et dico illam regulam pati instantias in propositionibus in quibus ponuntur infinite negationes ante copulam. Queres vterius quo modo efficietur negatiua dando illi contradictoriam respondetur omnes tollendo vna depta. Correlarie sequitur illam nō posse fieri negatiuam remouendo negationes in numero finito et nullo modo eidem addendo.

Secundo dubitatur qualis est hec propositio deus possibiliter nō non est creans. Respondetur quilibet illarum est propositio negatiua: quia principalior copula seu pars copule negatur puta ly est. Ideo ponitur hec regula in propositionibus modalibus oportet semper respicere ad affirmationes vel negationem copule verbalis parum curando de modo determinante copulā hoc vult prius in secundo per armennas capite de propositionibus modalibus. ¶ Additio. ¶ Posset tamē argui quelibet negatio habet infinitas partes quarum quelibet est negatio: ergo quilibet ppō erit affirmatiua cum dictū sit q̄ infinite negationes ante copulā posite reddūt propositionē affirmatiuā. Ad hoc sub paucis dicitur q̄ quis quelibet propositio habeat infinitas partes: quarum quelibet est negatio ille tñ partes siue negationes sunt eiusdē speciei: quare non se impediunt modo regule allegata intelligitur de negationibus diuerse speciei et se impediētibus. Sed queres que negationes dicuntur eiusdē speciei et que diuerse dicitur negationes. quarum obiecta seu termini in quos feruntur sunt similes et synonymi sunt eiusdē speciei et per oppositum dicuntur differre specie. Correlarie sequitur q̄ quādo vis vnus negationis cadit super aliam negationem ille differunt specie. nā pri-

Correlarij

Regula

Negationes istarum
de q̄ p̄cedit

Correlarij

Principia

ma habet pro parte obiecti secundam
et secunda nullam negationem habet pro
parte obiecti. Et per hoc facilius sol-
uitur obiectio que solet fieri de duabus
negationibus collateralibus quod quibus
sint pares: tamen reddunt propositiones
negatiuas: nam habent idem obiectum
ideo non se impediunt cum sunt eiusdem
speciei. Sed dices si una illarum scri-
batur auro altera argento ille differ-
runt speciei: ergo se debent impedire.
Distinguendum est quod differunt specie
vel specie rei hoc est quod sint due res diffe-
rentes specie a sua forma substantia-
li: sic concedo aut specie negationis
de qua dictum est et sic nego. Finaliter
infertur quod si poneretur bis una nega-
tio ante copulam semel in principio pro-
positionis et semel inter subiectum et co-
pulam talis propositio esset affirma-
tiua. nam illa virtualiter valet duas
sic disposita sicut unus homo potius
in duobus locis potest supplere vice
duorum equalium in portendo aliquod
pondus vel huiusmodi.

Tertio dubitatur signa-
ta hac propositione scripta nullus ho-
mo est animal capio suam partem: puta
residuum de modo ly nullus: puta ho-
mo est animal quero qualis est. Item
quod est propositio pure affirmatiua post-
quam est synonyma cum hac homo est ani-
mal seorsum sumpta. Dices copula ei-
us principalis negat a ly nullus quod eius
copula est eadem numero cum copula
illius propositionis totalis scripte nul-
lus homo est animal que est negatiua
ergo ipsa est negatiua.

Respondetur concedendo
antecedens et negando consequentiam
quia ad propositionem esse negatiuam
oportet quod copula principalis negat
negatione que est pars illiusmet pro-
positionis de qua est questio modo non
sic est in proposito: quia ly nullus non
est pars illius propositionis homo est animal

Ultimo dubitatur qua-
lis est hec propositio non deus est simi-
liter hec alius nullus hominis est cur-
rens. Respondetur quo ad primam quod
ipsa est distinguenda quoniam si ly non
capiatur negatiue ipsa est negatiua equi-
ualens huic nullus deus est si vero ca-
piatur ly non infinitate ipsa est affir-
matiua faciens hunc sensum aliquid
quod non est deus est. Quo ad secun-
dam propositionem dico quod ipsa est af-
firmatiua quoniam virtus illius nega-
tionis non cadit ultra ly hominis ideo
ponitur hec regula quotienscumque ali-
qua negatio mediat inter determinas-
tionem et determinabile virtus eius
non fertur ultra ideo hec propositio ho-
mo qui non currit mouetur dicitur af-
firmatiua.

Ultima diuisio propositio-
num categoricarum quedam vniuer-
salis quedam particularis quedam in-
definita: et quedam singularis. Pro-
positio vniuersalis est illa in qua sub-
iectum existens terminus communis
est determinatum signo vniuersali non
impedito. Signa vniuersalia sunt hec
omnes nullus quilibet uterque et similia
per terminum communem in proposito
intelligimus terminum appellatiue quali-
tatis more grammaticorum exemplum
ut hec propositio omnis homo est ani-
mal est vniuersalis non tamen hec om-
nis homo qui est sortis est animal.
Propositio particularis est illa in qua
subiicitur terminus communis signo
particulari determinatus. Signa par-
ticularia sunt aliquis quidam et simi-
lia. exemplum ut hec propositio aliquis
homo est animal est particularis.

Propositio indefinita est in qua
subiicitur terminus communis sine si-
gno quantificante ut ista est indefinita
homo est animal.

Additio.

Signum autem quantificans est sin-

Communissima

cathegoricuma variatiuuz quantita-
tis propositionis respectu termini cō-
munis vt sunt signa vniuersalia parti-
cularia et singularia ⁊ alia quib⁹ des-
criptio puenit huius diffinitionis par-
ticule ponūtur ad soluēdum obieccio-
nes que possent fieri contra diffinitio-
nem ppositionis indefinite primo po-
nuntur sicut cathegoricuma. nam alias ly
sortes esset signum quantificans qui a
posito illo vel remoto variatur quāti-
tas propositionis: patet hic homo cur-
rit que ē indefinita addatur ly sortes
dicendo homo sortes currit est singu-
laris dicitur variatiuū quia nō oportet
q̄ actu variet: sed q̄ sit natū varia-
re quantitatem respectu termini com-
munis: quia signum variare quantita-
tem respectu termini singularis non
arguit ipsuz esse quantificans quoniam
alter negatio infinitas esset humilimo-
di: quod nō concedo propter duo. tum
primo: quia in nullis propositionibus
de subiecto communi variat quanti-
tatem. Tum secundo. nam si oportet
variare in singularibus ly omnis
non esset signum quantificans pr̄ hec
est singularis homo qui est sortes cur-
rit addatur subiecto ly omnis adhuc
erit singularis: sed de his hactenus.
Forte obijcies sequeretur hanc esse in-
definitam nō omnis homo currit cuz
in ea subijciatur terminus cōmunis si
ne signo quantificante illam ppositio-
nem. Respondetur negando sequelam
⁊ ad probationem dicitur q̄uis a nul-
lo signo quantificetur saltim ab illis
duobus simul redditur particularis.

Correlarie sequitur ly duo
signa particularia non reddant propo-
sitionem vniuersalem duo tamē signa vni-
uersalia propositionē particularisant
Propositio singularis est illa in qua
subijciuntur terminus singularis vel ter-
minus cōmunis signo singulari deter-
minatur: exemplū primi ista est singu-

laris sortes est animal. exemplū secū-
di ista est singularis iste hō est aīal.

Circa hec multa possunt
moueri dubia et argumenta: sed pro
nunc breuitas causa notetur solus hec
unica dubitatio quanta est hec propo-
sitiō scripta: omnis homo est aliquid
facile responderetur quod ipsa est vni-
uersalis.

Sed dices contra si illam et
legatur ordine retrogrado subiectum
eius est terminus communis sumpt⁹
cum signo particulari: ergo est propo-
sitiō particularis.

Respondetur quod argumē-
tum bene probat quod eadem propo-
sitiō scripta equiuoce tamen sumpta est
vniuersalis ⁊ particularis: sed hoc est
in ordine ad diuersas propositiones
mentales quibus subordinat⁹: sed non
contingit eandem mentalem vltima-
tam esse vniuersalem ⁊ particularem.

Consequenter pro finalis cō-
plemento ⁊ supradictorum intelligen-
tia ponuntur tria signa quesitiua que
ponit Petrus Hispanus primo tra-
ctatu summularum scilicet que qualis
⁊ quanta: que est signū interrogatiuū
querens de propositione cui preponi-
tur de eius substantia scilicet an sit ca-
thegorica vel hypothetica exemplifi-
care est facile.

Qualis signum est interro-
gatiuum querens de qualitate propo-
sitionis cui preponitur: scilicet an sit
affirmatiua vel negatiua: quanta que-
rit de quantitate propositionis cui pre-
ponitur: puta an sit vniuersalis parti-
cularis indefinita vel singularis: vn-
de versus que ca vel q̄. qualis ne vel
af. v. quanta per. in fin. multa alia de
hac materia ingeniose tractabimus
in primo tractatu summularum ⁊ hec
de prima parte nostri epithomatis in-
stituti sufficiant.

Termini logicalis

Sequitur tractatus terminorum logicalium.



Equit se-
cūda pars
nostrī epi-
thomati in
qua ut pro-
mulim⁹ tra-
ctabimus
diffinitio-
nem termi-
ni et aliq̃s
diuisiones
eiusde. Pro cuius expeditione notā-
dum venit q̃ ly terminus phisice acci-
piendo nihil aliud est q̃ finis seu ex-
tremitas alicuius rei: sic vltima di-
es mensis vel anni dicitur termin⁹ de
hac acceptiōe nihil ad presens: sed ci-
tius ad phisicū spectat tractare: alio
modo accipitur ly terminus logice ⁊
tunc secludendo omnem prolixitatem
pluralitatem q̃ diffinitionū ponitur
hec diffinitio plana ⁊ doctrinalis ter-
minus supple logicalis est signum po-
nibile in propositione. consueta tanq̃
pars huius propinqua: ly signūz poni-
tur primo loco diffinitionis tanq̃ ma-
gis cōmune q̃ ly terminus quia om-
nis terminus est signum: sed non ecō-
uerso: quia ymago herculis est signūz
⁊ tamen nō est terminus logicalis im-
mo quelibet res mundi et dictio est si-
gnum vt in proposito sumitur. Nec p-
nūc volo insistere de simplici acceptio-
ne illius termini signū sed inferius di-
cetur in materia de significare.

Ponitur deinceps ponibi-
le in propositione: quia ad hoc q̃ ali-
quid sit terminus nō requiritur q̃ po-
natur in ppōne: sed satis est qd possit
poni in ppōne. Ponit deinceps i ppōe
psueta ad excludēdas res ad extra: vn-
de quis lapis vel dom⁹ imponeretur
ad scādum oēs hoīes adhuc non eēt

terius logicalis: quia non pōt poni in
propositione cōsuetar vilitata: qm̃ nō
conuerū est vt ppōitionibus cōposi-
tis ex lapidibus ⁊ lignis. Unde ppō-
sicio consueta dī ppōsicio mētalis vel
vocalis: vel scripta illo modo quo so-
lent describi puta literis vel syllabis
vel litera tātum vel iuxta ex his. Di-
cebatur deinceps tanq̃ pars ppīqua
ipsius ppōnis ad excludēdas medie-
tates literarum vnde medietas istius
literæ a. nō est terminus logicalis: vt
notū est tamē ponitur in ppōne psue-
ta: puta in ista homo est animal: tamē
non ponit in illa nec aliqua alia possz
ponit tanq̃ ps ppīqua ipsius ppōis
licet bñ tāq̃ ps remota. Pro quo ad-
uertendū est q̃ in aliqua ppōe aliq̃e
ptes dicūtur ppīquz ipsius ppōnis ⁊
alię dicūtur ptes remote: illa dī ps p-
pīqua ppōnis ex cuius scatione par-
tialiter psurgit totalis scatio ppōsi-
tionalis illius ppōnis cuius est pars
vt in ppōne cathēgorica cōsuetā sub-
iectū pdicatū vel copulā dī ps pro-
pīqua. Sz ps remota diffinit⁹ opposi-
to mō ⁊ est illa pars ppōnis cui⁹ sca-
tio nō facit partialiter ad totalē sca-
tionē ppōnalem ppōnis cuius est ps
cuiusmodi est quelibet litera ⁊ syllaba
que non est pas pncipalis ppōnis et
partes talium literarū ⁊ syllabarum.

Additio. **E**x isto patere pōt q̃
datur aliqua ppō cui⁹ nulla erit pars
ppīqua ptz de illa litera vel voce a.
in casu cōi similiter dat ppō cui⁹ nul-
la erit pars remota ptz de mentali vl-
timata cui subordinatur talis vocalis
ptz scdo q̃ alicui⁹ ppōnis aliq̃e par-
tes ppīque sunt partes remote eius-
dē propositionis immo oēs ptes pro-
pīque sunt ptes remote respectu eius-
dem ppōnis intelligo accipiendo ly
oēs vtrobiz collectiue. nihilominus
tamē non est possibile q̃ aliqua pars

Communissima.

ppinqua sit ps remota respectu eiusdem propositionis et in ordine ad eandem eius significationem propositionalem. Additio. Et si contra hoc arguas de hac propositione scripta homo est homo cuius subiectum scribitur eodem atramento cum prima syllaba predicta tunc illius propositionis aliqua pars est ppinqua et remota puta subiectum et illa syllaba ho et tamen non variatur eius significatio propositionalis ut notum est igitur illa pars est falsa ad hoc ut primo ille casus non potest contingere per naturam: secundo dicitur ad mittendo casum per de potentia quibus eadem pars sit ppinqua et remota secundum diuersos respectus et considerationes non potest tamen eadem pars esse propinqua et remota eadem ratio nem ista omnia ingenioso iuueni studentis et disputanti clarent.

¶ Additio.

Circa predicta notandum est quod quicquid est pars principalis aliquis propositionis est pars ppinqua eiusdem licet non ediuerso nam in ista propositione quilibet homo currit ly quilibet est ps propinqua non tamen pars principalis quod sit pars propinqua ex definitione illius termini notum euadit et quod non sit principalis patet quia non est extremum vel copula propositionis categorice ergo eiusdem non est principalis pars.

Unde ly pars principalis propositionis diffinitur eodem modo sicut ille terminus pars propinqua addendo illam particulam et ab ea denominationem essentialem et proportionalem sumit hoc est remota una parte principalis a propositione residuum non denominabitur amplius propositio secus esset remota parte propinqua exempli scilicet est facile de hac quilibet homo currit et hoc maxime habet verum de mentali que principaliter est propositio

et illa pars que dicitur principalis in mentali simili parti l vocali vel scripta correspondet a qua talis sumum significare suamque denominationem sortitur hec omnia predicta de omni propositione tam categorica quam hypothetica intelligas. Correlarie sequitur primo hoc totum pars propinqua esse terminum magis communem et superiorem ad ly pars principalis. Sequitur secundo nulla propositio sumpta secundum significationem propositionalem potest esse pars ppinqua vel principalis propositionis categorice. Tertio sequitur quilibet propositio potest esse pars propinqua et principalis propositionis hypothetice hec omnia clarentur intelligenti diffinitiones terminorum. Ex hac diffinitione sic declarata inferitur hoc correlarium quod nulla res ad extra est terminus logicalis prout in propositione sumitur quilibet tamen dictio littera et syllaba siue significatiua siue non significatiua est terminus logicalis prout sumitur in predicta diffinitione.

Solet tamen accipi ly terminus logicalis magis stricte et proprie puta pro termino qui significat proprie et cum hoc est ponibilis in propositione consueta et hoc modo capiendo solus terminus significatiuus esset terminus logicalis sed de hac multiplici acceptione pro nunc non insisto.

Ad maiorem dilucidationem predictae diffinitionis duo per ordines faciemus. Primum contra predictam diffinitionem aliquibus argumentationibus facillimis instabimus. Secundum erit mouendo dubia breuitatis causa. Arguitur primo sic et capio atramentum quod est in cornu ex quo cras adequate scribetur iste terminus homo arguitur sic illud atramentum non est terminus logicalis cum sit res ad extra et tamen illud atramentum est signum ponibile in propositione co-

b

Principia

sueta quia craftina die illud idem atramentum erit ille terminus homo qui ponetur in propositione: ergo diffinitio conuenit alicui cui non conuenit diffinitum et per consequens nulla et insufficientis. Ad illud argumentum respondetur concedendo illud atramentum quodiu est in cornu non esse terminum logicalem: quia tunc est res ad extra. Et quando dicitur illud atramentum esse ponibile in propositione consueta distinguo, vel in potentia propinqua hoc est seclusa omni mutatione per quam acquirit nouam impositionem vel dispositionem in litteras et syllabas et sic negatur vel quod sit ponibile in potentia remota et sic conceditur. Unde illa mutatio per quam tale atramentum disponitur in litteris et syllabis impedit ne sit ponibile in propositione in potentia propinqua quia per talem mutationem et dispositionem acquirit nouam significationem puta si significando omnes homines.

Contra hoc replicatur quia tunc scribes scribens ex illo atramento illum terminum homo imposeret illud atramentum de nouo ad significandum homines sequela est nota de se: sed quod hoc sit falsum probatur quia tunc sequeretur quod quilibet scribens imposeret atramentum per quod scribit ad significandum de nouo et ita quilibet haberet auctoritatem imponendi quod videtur absurdum.

Ad hanc replicam responde tur concedendo illatum vel distinguo quod quilibet scribens habet auctoritatem imponendi vel impositione secundaria sic concedo vel impositione primaria et principali et sic negatur uolo dicere quod primus impositor imponebat omnem rem diuisibilem et in sculptibilem ad significandum et ad representandum sub hac conditione quod quotiescunque talis res dispone

tur in litteras et syllabas tunc significabit modo scribens vel disponens solum ponit illam conditionem in esse et ita dicitur imponere impositione secundaria nec hoc est absurdum.

Secundo arguitur uolo quod ista littera a. imponatur ad significandum omnes homines sic quadiu erit extra propositionem significabit et quacito erit in propositione non amplius significabit omnes homines tunc ly a secundum talem significationem et impositionem est terminus logicalis et in secundum talem significationem non est ponibile in potentia propinqua in propositione consueta ergo diffinitio termini est male assignata.

Ad hoc secundum argumentum Respondetur casu admissio concedendo quod ly a. secundum talem significationem et impositionem est terminus. Similiter concedo quod secundum talem significationem et impositionem non potest poni in propositione. Et quando inferitur ergo diffinitio est mala negatur consequentia quia diffinitio termini intelligitur sic Terminus est signum ponibile in propositione nisi repugnantia et implicatio proueniat ex parte impositionis modo quod ly a. in casu non posset poni in propositione secundum talem significationem hoc solum prouenit ex parte impositionis seu modo imponendi et non ex parte significandi. nam suus terminus mentalis qui habet eandem significationem bene potest poni in propositione et similiter ly homo secundum synonymum.

Tertio arguitur sic ly vtrum secundum significationem secundum quam est signum interrogatum est terminus logicalis ut notum est: et tamen secundum illam significationem non potest poni in propositione ergo diffi-

istio termini est male assignata pro-
batur minor: quia si ly vtrum secun-
dum illam significationem posset po-
ni in propositione maxime poneretur
in ista: vtrum homo est animal sed il-
la nō est propositio: quia est oratio in-
terrogatiua. Similiter argui et in qui-
ri potest de hac oratione imperatiua mo-
di o petre fac ignem in qua propositio
ne posset poni secundum suam signifi-
cationem vltimam

Ad hoc tertium argumen-
tum. Rñr concedendo quod ly vtruz
secundum significationem secundum
quam est si; num interrogatiuum est
terminus logicalis et etiam secundū
illam dico quod potest poni in propo-
sitione cōsuetā quando queris in qua
dico quod in ista ego quero vtruz ho-
mo est animal in qua propositione ly
ego est subiectum et ly sum copula et
totum hoc querens: vtrum homo est
animal est predicatum et ly vtrum in
tali ppōne capif pure interrogatiue
Similiter dico de illa oratione impe-
ratiua o petre fac ignem puta q ta-
lis oratio est terminus logicalis et po-
nitur secundum talem significationē
in hac propositiōe ego in dies clamo
o petre fac ignem in tali propositio-
ne ly ego est subiectum ly sum copula
et totum hoc clamans o petre fac i-
gnem est predicatum et in tali propo-
sitione illa oratio imperatiua capitur
significatiue.

Quarto argui volo quod
ista litera a. imponatur ad significan-
dus omnes homines pro crastina die
taliter quod in tempore inter medio
ante diem crastinam nō significet tūc
ly a. non est terminus in significando
homines: quia pro tunc nō est imposi-
tum nec significat vt claret ex casu et
tamen pro tunc in sic significando po-
test poni in propositione consuetā pu-
ta adueniente die crastina si formetur

ista propositio a. est homo a in illa si-
gnificabit omnes homines ergo diffi-
nitio termini male assignata.

Ad istud quartum argumē-
tum. Respondetur casu ad maiō q ly
a. in illo tempore inter medio non est
terminus logicalis in significādo om-
nes homines: distingo quod in signi-
ficando omnes homines posset poni
in propositione vel in potentia pro-
pinqua et sic negatur: vel in potentia
remota. et sic conceditur: vnde quan-
do ly a. crastina die ponetur in propo-
sitione tunc significabit omnes homi-
nes et nunc non significat per imposi-
tionem. Et ita per successum tempo-
ris facta est mutatio aliqua per quaz
acquirat nouaz significationem et hoc
tollit potentiam propinquam modo
ly ponibile positum in diffinitōe prę-
assumpta dicit aptitudinem in poten-
tia propinqua. **Ad ditio.**

Correlarie sequitur aliquis
terminus est impositus ad significan-
dus impositione sufficienti ad hoc qd
debeat significare et non est depositus
et tamen non significat id ad quod est
impositus ad significandum probatio
correlarij est casus argumenti.

Sed mouentur dubia. Pri-
mo dubitatur quod est diffinitus pro-
pinquum predictę diffinitōis. Et an
idē terminus vniuoce sumptus sit ei⁹
diffinitum Propinquum et remotum.
Respondetur q illa dictio terminus
logicalis et quelibet sibi synonyma
siue fuerit in mente siue in voce siue
in scripto secundum suaz significatio-
nem vltimam secundum quaz signi-
ficat omnes terminos logicales; dici-
tur diffinitum propinquum predictę
diffinitōis et illamet dictio est etiaz
diffinitū remotū eiusdē diffinitōis:
vt ptz sic quia quilibz terminus logica-
lis est diffinitum remotū illius diffini-
ti

Principia

tionis: sed terminus logicalis est vn⁹ termin⁹ logicalis ergo. Sed diceret aliquis q^d ly diffinitum propinquu⁹ & diffinitum remotum: sunt membra alius cuius bone diuisionis puta huius diffinitorum quoddā propinquū & quoddam remotum: ergo debent esse realiter opposita & non verificari de eodē Respondetur q^d debent solum esse opposita relatiue sic q^d non verificentur de eodem secundū eandem rationem modo in proposito alia est causa: quare ly terminus logicalis est diffinitū propinquū puta quia est conuertibilis cum diffinitione eius naturam: explicāte: et causa quare dicitur diffinitum remotum est: quia est significatū per diffinitum propinquum eiusdē diffinitionis secundū significationem secundū quā est diffinitum propinquū.

Dubitatur secundo de veritate istius propositionis non termin⁹ est signū ponibile in propositione conclusa & similiter de veritate istius nō terminus est terminus capto ly non utrobq^{ue} pure infinitanter Respondetur distinguendo quēlibet illarū propositionum: quia si ly non termin⁹ capitur significatiue & personaliter q^{ui}libet illarum est falsa: & impossibilis sensus est q^d aliquid quod non est terminus est termin⁹. Si vero capitur ly non terminus materialiter secundū suam significationem: secundū quam significat seipsum tunc utraq^{ue} illarū propositionum est vera cum sensus sit q^d talis dictio non terminus est terminus & q^d talis dictio nō terminus est signū ponibile in propositione & hoc totum est verum.

Sed contra hoc argueret aliquis ly homo scriptus in libro ē nō terminus capiēdo ly non terminus significatiue: ergo terminus est. non terminus: terminus significatiue capitis probatur antecedens: q^{uia} illa di-

ctio homo scripta potest esse non terminus: vt puta si accumularetur illi attramentum quo scribitur ille terminus homo iterum in calamo tunc res illa que prius erat ly homo esset non terminus: quid potest esse hec dictio homo nunc est: ergo ly homo nūc est non terminus. **Responde**tur q^d hec consequētia nihil valet hec dictio homo potest esse non terminus et quicquid potest esse hec dictio homo nunc est illa dictio homo idem demonstrādo: ergo illa dictio homo est non terminus: sed oportet addere in minore & qualitercunq^{ue} illa dictio homo potest se habere nūc se habet: modo hoc est falsum: do enim simile nō sequitur hoc album potest esse nigrum: & quicquid potest esse hoc albū: nūc est hoc album: ergo hoc albū nunc est nigrū **Additio.** ¶ Notes illam consequentiam non valere si ly non infinitet incomplete quoniam si infinitaret complete consequentia esset bona: sed quē admodum consequens est falsum: ita & antecedens puta maior. **Aduertendū** tamē si ly non infinitet incomplete maior facit hunc sensum illa dictio homo potest esse aliquid quod nō est vel non fuit vel non erit vel nō potest esse terminus capiēdo ly vel diuisiue & in illo sensu nulli est dubiū quin sit vera si vero infinitet plete facit hūc sensum illa dictio homo potest ēē aliquid quod non potest ēē terminus qui claret esse falsus: & ita in similibus videndum est. Sed quereret aliquis de veritate istius nō termini & non terminus si sunt termini dico q^d si ly & capitur diuisiue est falsa: & si completiue vera ista latius discutientur in summis in materia de copulatis

Tertio dubitatur an sit possibile q^{uod} quilibet terminus logicalis sit actualiter i propositione tanq^{ue} p^{ri}ncipius. Respondetur breuiter q^d hoc nō

De diffinitione termi Logicalis

est possibile in casu contingenti & possibile per naturā: quia naturaliter loquendo nō possunt esse nisi finire propositiones & sic deuenirent ad vnam que non esset pars alterius vel oporteret qd idem esset pars sui ipsius qd est impossibile vt claret deducenti.

Sed in casu supernaturali ē bene possibile qd quilibet terminus sit in alia propositione tanq̃ pars eius vt puta in casu qd ista propositio homo est animal que est hic totalis & se sola ponetur in infinitis locis sic qd in primo loco est totalis: & in secundo euz alij terminis facit propositionem & illud aggregatum in tertio loco posituz cū alij terminis facit aliam propositionem & sic consequenter sed iste casus facile negatiua multis esse possibilis ideo nō amplius insisto. Hic solēt alij qui moderni garrere in casibus insolubilibus & reflexiuis sed eos quo ad hoc non insequor: quoniam reputo illud inutile & huic negotio impertinēs & hec de diffinitione termini.

Priusquam tractemus diuisiones terminorum necesse est aliquid dicere de significare seu significationibus terminorum: ideo primo dicemus quid sit significare. Deinde quod triplex est significare. **C**apiendo enim ly significare generaliter sic definitur est potentie cognitive aliquid vel aliqua vel aliquoaliter representare. Unde representare ē facere cognoscere exempli gratia iste terminus homo significat homines quia potentie cognitive ipsos representat & ita ly representare ponitur tanq̃ terminus magis notus & non tanq̃ terminus magis communis quam ly significare: immo quicquid est significare est representare et contra. Sed dices terminus in libro clausus est significare et tamen non est representare eo qd p tunc nō representat. Dico quod licet

non representet actu est tamen in potentia propinqua ad representandum modo tam ly significare quam ly representare non dicit simpliciter actū sed aptitudinem in potentia propinqua. Dicebatur in illa diffinitione potentie cognitive: quia termini bene significant brutis sicut & hominibus ita per potentiam cognitiuam intellegimus omnem rem potēcin cognoscere cuiusmodi est quodlibet brutum quilibet homo anima vel angelus vlt deus: ponitur ly aliquid propter terminos singularis numeri non collectiuos sicut ly homo ponitur aliqua ppter terminos pluralis numeri vel terminos collectiuos singularis numeri exemplum primi vt ly homines exemplum secundi: vt ly populus dicitur aliqua representare. Ponitur aliquoaliter propter terminos syncategoreumaticos qui non significant aliquid nec aliqua: sed soluz aliquoaliter in quantum huiusmodi. Significare aliquoaliter est facere alium terminum cum quo iungitur aliter accipi ab intellectu quā caperetur secluso tali syncategoreumate & huius nature sunt omnes partes orationis dempto nomine & verbo et multa adiectiua pure adiectiue tenta cuiusmodi ly omnis ly nullus et similiter ly est in ista homo est animal representat soluz aliquoaliter. Ex ista diffinitione sic declarata sequitur hoc correlarium qd quolibet res mundi etiam quolibet dictio est significare vt in proposito diffinitur. Ideo ponitur quadruplex acceptio de ly significare seu de ly representare scilicet significare obiectiue significare effectiue: significare formaliter et significare instrumentaliter: vnde obiectiue significare est concurrere in ratione obiecti ad causandam noticiam alicuius rei exemplum vt si ego videam fortem fortes dicitur se ipsum obiectiue representare. Ideo
biij

De diffinitione termini Logicalis

ponitur hec regula. Omnis res mundi in causando noticiam sui dicitur representare obiectiue. Unde obiectus alicuius noticie est res significata per illam noticiam: unde notitia est qualitas existens in potentia cognitiua mediante in potentia cognitiua formaliter et immediate cognoscit exemplum quando video sortem habeo in potentia cognitiua quandam qualitatem mediante qua eum video et ista qualitas vocatur noticia.

Effectiue representare est concurrere in ratione cause efficiens ad productionem noticie: exemplum si potentia cognitiua produceret noticiam lapidis illa potentia cognitiua representaret lapidem effectiue: quia partialiter efficit noticiam lapidis. Ideo sit hec regula quod Omnis notitia sit partialiter ad ipsa potentia cognitiua cui inest: formaliter representare est esse noticiam vel actum quo aliquid vel aliqua vel aliquo modo significat. Et pro isto modo ponitur regula quod Soli termini mentales et omnes tales dicuntur formaliter et immediate representare: unde quemadmodum albedo est unum accidens quo paries denominatur albus sic noticia est quedam qualitas per quam potentia cognitiua immediate denominatur cognoscens. Instrumentaliter representare est esse instrumentum quo mediante causatur in ipsa potentia cognitiua noticia et ponit hec regula. Omnis terminus vocalis et etiam scriptus dicitur representare instrumentaliter. Exemplum quando profero istum terminum homo per talem vocem tanquam per instrumentum causatur una noticia omnium hominum in anima auditoris.

Pro maiori explanatione dicte diffinitionis duo per ordinem

faciemus. Primum aliquibus breuissimis argumentationibus contra eas instabimus secundo mouebimus dubia. Breuitatis causa: arguitur. Primum sic non datur aliquis terminus significans aliquid quin ille significet aliquid qua probatur: quia si daretur maxime esset ly homo: sed hoc non quoniam ly homo significat quolibet hominem et omnes homines et etiam semetipsum et omnes terminos sibi similes qui sunt aliqua: ergo illa particula aliquid est superflua. Tum etiam omnis terminus significans aliqua significat aliquid: quia omnis terminus significat semetipsum quod est aliquid ergo superflue ponitur una illarum particularum. Similiter omnis terminus significans aliquo modo significat etiam aliquid et aliqua probatur quoniam ly omnis significat semetipsum et omnes terminos sibi similes et sic relinquitur quod una illarum particularum vel plures sunt superflue.

Ad istud argumentum respondetur negando quod aliqua illarum particularum sit superflua.

Et ad probationem dico ponendo hanc regulam quod quilibet omnis terminus mundi significet aliquid et etiam aliquid qua puta semetipsum et dictiones sibi similes nihilominus tamen secundum unam significationem significat aliquid et secundum aliam significationem significat aliqua: istud declaratur exemplo quoniam iste terminus michael secundum suam significationem ultimam significat aliquid et secundum suam significationem non ultimam significat aliqua puta terminos sibi similes: ita naturalis similitudo omnium hominum in representando ultimam significat aliqua et in representando se non ultimam facit aliquid solum. ita etiam dicendum est de ly omnis quod secundum aliquam suam significationem signi-

ficat solum aliquoties et secundum aliam significat aliquid et ita de multis aliis potest exemplificari. Sed replicatur sic ly omnis nullo modo significat aliquoties igitur nullum est significare aliquoties probatur sic quia dato opposito sequitur bene ly omnis significat aliquoties ergo aliquoties significatur per ly omnis tenet consequentia ab actiuo ad passiuum sed hec est falsa aliquoties significat per ly omnis quoniam sensus eius est falsus scilicet iste aliquoties est significatus per ly omnis sed hoc claret esse falsum.

Ad istam replicam respondeatur concedendo istam ly omnis significat aliquoties. Et quando inferitur ergo aliquoties significatur per ly omnis negatur consequentia. Et dico quod regula illa ab actiuo ad suum passiuum fallit quando virtus verbi actiuum non cadit super terminum significatum aliquid vel aliquam sed solum aliquoties quemadmodum contingit in illa ly omnis significat aliquoties.

Secundo arguitur. si aliquis terminus significat aliquid: maxime esset ly homo sed hoc non igitur diffinitio de ly significare nulla: tenet consequentia cum maiore probatur minor quia si ly homo significaret aliquid: vel significaret: solum hominem qui est vel omnem hominem possibilem.

Respondetur breuiter quod ly homo non solum significat hominem qui est: sed omnem rem potentem esse hominem et ita dicendum est de quolibet alio termino significatiuo.

Ex isto correlarie sequitur quod ly populus significat et representat quemlibet homines probatur quia ly populus significat omne id quod potest esse populus: sed quilibet homo potest esse populus quoniam ex quocumque homine possunt de potentia dei fieri

decem homines totales ut facile est deducere. **¶** Secundo sequitur quod ly vir representat quamlibet mulierem quoniam quilibet vir per aliam dispositionem sue materie potest effici mulier immo naturaliter loquendo. **¶** Galienus in libro de spermate recitat historiam de quodam qui factus est mulier.

Contra istam solutionem replicatur. **¶** Ex dictis sequitur veritas huius propositionis ly homo significat antichristum: sequela est nota: de se sed quod hoc sit falsum probatur bene sequitur ly homo significat antichristum et antichristus nihil est. ergo ly homo nihil significat.

Respondetur breuiter negando hanc consequentiam vltimam quoniam arguitur ab illo termino ens non ampliato in anteaedente ad ipsius ampliatum et distributum in consequente: modo talis modus arguendi non valet ut postea videbitur hoc sic declaratur quoniam ly significat: ampliat obliquum rectum ab eo ad minus ad illud quod est vel fuit vel erit vel potest esse ideo sensus istius propositionis ly homo significat antichristum est iste ly homo significat antichristum qui est fuit vel potest esse: similiter in ista antichristus significatur per ly homo subiectum ampliatum ad possibilium.

Sed contra istud replicatur.

¶ Ex isto queretur hanc propositionem esse falsam Chymera significat chimera quoniam ly chymera non supponit eo quod nihil est nec potest esse chimera et secundum predicta ly significat ampliat solum ad possibilium.

Ad istam replicam respondetur negando falsitatem istius Chymera significat chimera: ad probationem adductam mihi videtur per nunc doctrinaliter esse dicendum quod ly significat aliquando ampliat terminum

De ly significare

num rectum ab eo solum ad quattuor
differentias temporum: scilicet quan-
do talis terminus natus est suppone-
re mediante copula de possibili et quā-
do non est natus supponere mediante
tali copula ampliatur ad quinque: sicut
in illa chymera facit chimeram.

Et si queras causam huius
dico quod non est alia nisi communis
modus loquendi.

Sed ex isto correlarie sequi-
tur veritas istius ly homo significat
chimeram non stando in appellatiōe
quia sensus eius est ly homo significat
id quod est fuit: vel erit vel potest ima-
ginari esse chimeram: et eodem modo
cōcederetur ista propositio ly homo
significat asinum si teneremus: ut ly
significatum ampliet quemlibet obli-
quum rectum ab eo indifferenter.

Sed ne lectori videatur hoc falsum
et absurdum correlaria illa intelligū-
tur de significatione respectiva ut di-
cetur in materia ampliationum: ubi
dicetur quid suppositio et significatio
tam absoluta quam respectiva.

Sed queritur quid et qua-
liter significat ly chymera. **R**espon-
detur quod ly chymera est terminus
cognotatiuus de materiali significa-
to omne ens mundi representat et de
formali cognorat quod tale ens est cō-
positum ex partibus non potentibus
facere unum ens et ideo nisi esset eius
cognotatio conuerteretur cū ly ens.

Ex toto isto processu sequi-
tur veritas omnium istarum proposi-
tionum chymera significat per ly chi-
mera et chymera: intelligitur utrobi-
que capto subiecto significatiue et ex
cōsequente conceditur quod aliquid
impossibile est intelligibile istud de-
clarabitur disputando.

Tertio arguitur hoc totum

aggregatum omnis homo sumptum
significatiue est significare ut notum
est tamen secundum talem significa-
tione nō significat aliquid vel aliqua
nec aliquo modo sed solum aliquid et a-
liqualiter copulatiue.

Eodem modo potest argui
de isto verbo currit supposito quod su-
matur incomplexum.

Ad istud argumentum res-
pondetur negando minores argumē-
ti immo dico quod illud aggregatum om-
nis homo representat aliquid ratione
sue partis puta de ly homo et aliqua-
liter ratione de ly omnis nec incōueni-
nit quod aliquid complexum signifi-
cet aliquid ratione unius partis et ra-
tione alterius aliquo modo. **Q**uan-
do ulterius queris de ly currit sum-
ptum incomplexum dico quod talis terminus si
significat aliquid et etiā representat aliq-
uid copulatiue et hoc uniuoce: nec hoc
inconuenit diuersis tamen rationibus.

Ex isto sequitur quod quidam
moderni superflue male et sine cā con-
demnat diffinitionē predictā de ly si-
gnificare et dicit superaddendas esse
has pncipulas aliquid et aliquo modo ali-
qua et aliquo modo.

Ad additio.
Et facilius intelligendū illas pnci-
pas esse superfluas sic argumentor seque-
res ly currit et c. verba adiectiua esse
cōplexa cuius oppositū tenet et probat
sequētia. nā vel eadē significatione ly cur-
rit significat aliquid et aliquo modo vel
diuersis et loquor de scatione actiua i-
mente non sicut quod vel ille essent tota-
les vel pncipales si totales caderet equi-
uocatio in mente in stando naturalis
proprie ut facile est deducere quod nō so-
let pcedi si pncipales hnt sequētia a se. si ve-
ronica cū sit copula hnt mentalis for-
currit quod non ut quid aliud sit copula
preter ly currit scabit unitiue et p cō-
sequēs aliquo modo et cū sit predicatus
transitiue sicut ly currit ut notū ē signi-

Communissima.

Reabit aliquid quod erat probandum
Et si dicas cum non sit alia euasio
quemadmodum non significat aliquid
nec aliquammodo sed aliqua et aliquam
ter copulatum ita nec est copula nec
predicatum sed copula et predicatum
copulatis habebitur tunc propositio ca
thegorica mentalis ultimata sine co
pula et ita sine predicatio quod est p
mo absurdus: quare dico ly currit si
gnificare aliquid et aliquammodo cople
tue et diuisione unica significatione in
complexa et inuoca alia tamen et alia
ratione seu modo significandi. Et que
ras de tali ratione vel modo significan
di. dico nil aliud est talis diuersa ra
tione si talis terminus in quantum copu
la significans aliquammodo: in quantum p
dicatum significans aliquid: et ita in
similibus dicendum est.

Aduentur quedam dubia.

Primo dubitatur an ly fortes in ista
forte s ymaginarie est asinus significet
asinum et si sic qualiter et quomodo.

Respondetur ad hoc dubium affir
mative quoniam ly fortes in predicta
propositione pro asino et pro qualibet
re mundi supponit ergo significat asi
num postquam supponere est inferius ad
ly significare. Et quando ulterius
queris qualiter significat ibidem asinum
Respondetur quod si talis propositio fue
rit in voce vel in scripto significat ad
placitum et si in mente significat natu
raliter proprie: sed hoc debet intelligi
semper significatione respectiva et non
absoluta proveniente propter habitu
dinem in ordine ad talem copulam y
maginarie est. Ideo consequenter ad
communem modum loquendi ponit
hec regula. Quilibet terminus positus
mediante illa copula ymaginarie si
gnificat et etiam supponit pro quali
bet re mundi saltem significatione et
suppositione respectiva. Ex isto cor
relarie sequitur quod est aliqua propositio

merely universalis que non potest ha
bere aliquam singularem ei correponden
tem patet de ista omnis homo y
maginarie est asinus: quoniam ista
propositio fortes ymaginarie est asi
nus non est propositio singularis nec
similiter hec iste homo ymaginarie
est asinus.

Secundo dubitatur capien

do istud aggregatum mentale: homo
est animal cuius prima pars est in in
tellectu fortes: secunda in intellectu pia
tonis: tertia in intellectu ciceronis.

An tale aggregatum sit significare et
representans hominem esse animal.

Respondetur breuiter quod sic et quam
uis nulli yni potentie cognoscere illud
aggregatum representet pluribus tamen
potentis cognoscens aliquid aliqua et
aliquammodo representat modo ly pote
tie cognoscere in diffinitione de ly signi
ficare absoluitur a numero multa dubia
possent moueri que reliqueretur in
geniosis inuenibus breuitatis causa.

Consequenter sequitur diuisione de
ly significare. Significare diuiditur sic
in prima sua diuisione quodammodo est signi
ficare naturaliter per quoddam est signi
ficare ad placitum: unde naturaliter
significare est apud omnes potentias co
gnitivas vel seclusa quacunque impos
sitione formali aut virtuali representa
re et tale est significare naturaliter est
multiplex quia quoddam est significa
re naturaliter. Et proprie et quoddam signi
ficare naturaliter communiter: et quod
dam significare naturaliter ex insin
ctu nature. Significare naturaliter
proprie est representare mediante se et
non mediante alio termino. Et de isto
ponitur regula quod soli termini menta
les et omnes tales dicuntur naturali
ter proprie significare: verbi gratia.
notitia omnium hominum representat
naturaliter proprie omnes homines
quia dato quod illa notitia inueneret se so

Principia

la in mente secluso omni alio termino
adhuc representaret omnes homines
Ideo dicitur representare non a media
te alio Sed termini vocales et scripti
sunt mediantibus terminis mentali-
bus quibus subordinantur in signifi-
cando. Et ideo soli termini mentales
dicuntur formaliter immediate et na-
turaliter proprie representare.

**Significare naturaliter com-
muniter** est significare se, adequate cau-
sando notitiam adequatam sui et sic quod
libet res mundi significat se naturali-
ter communiter. ¶ **Significare natu-
raliter ex instinctu nature** est signifi-
care ex instinctu proveniente a natu-
ra exemplum: ut gemitus infirmorum
significat dolorem ex instinctu natu-
re similiter latratus canum.

Ad placitum significare est
significare non idem apud omnes et
tale est multiplex scilicet significare
ex similitudine seu ad placitum impro-
prie et significare ex consuetudine. Et
significare ad placitum proprie.

¶ **Significare ad placitum ex simili-
tudine** est significare aliquam rem pro-
pter similitudinem repertam inter il-
lam rem et aliam rem quam proprie
representat et isto modo ymago her-
culis representat herculem ex simili-
tudine. et quilibet terminus vocalis
significat terminos sibi similes et syno-
nimos ex similitudine. ¶ **Iste termi-
nus** homo significat omnes alios termi-
nos sibi synonymos hoc modo.

¶ **Significare ex consuetudine** est si-
gnificare propter aliquam consuetu-
dinem approbatam: ut circulus ante
tabernam significat vinum esse vena-
le et pulsus in collegiis representat eu-
dum esse ad lectionem.

**Significare ad placitum sup-
ple proprie** est significare ex impositio-
ne voluntaria alicuius habentis au-

toritatem exemplum. ut iste terminus
vocalis homo significat omnes homines
ad placitum proprie quia significat ip-
sos ex impositione voluntaria. ¶ **Ali-
quis** habens auctoritatem imponens
di voluit quod ly homo significaret om-
nes homines et ita acceptatum. Ideo
significat ad placitum et hoc impositi-
one primaria. Sed impositione secun-
daria significat homines pictos pro-
pter similitudinem quam habent cum
hominibus vivis.

**Contra istas divisiones pre-
dictas** de ly significare istatur, sic idem
terminus significat naturaliter et ad
placitum ergo membra divisionis non
sunt opposita antecessus probatur de
illa voce homo que significat seipsum
naturaliter et ad placitum omnes ho-
mines.

**Fortes dices et bene hoc non
inconuenit** quando illa significata sunt
diuersa. Contra ista vox ens significat
seipsum naturaliter et significat etiam
seipsum ad placitum proprie quia im-
ponebatur ad omne ens mundi repre-
sentare et ipsamet est unum ens: igitur
idem terminus significat idem signifi-
catum naturaliter et ad placitum. ¶ **Ad
ditio.** ¶ **Dices** hoc totum non incon-
uenit quando illud significant est ex si-
gnificandum inadequatum sed inconuenit
quod idem terminus significet idem hec-
tum naturaliter et ad placitum et hoc
significatione adequata. Unde signifi-
care aliquam rem adequate est signifi-
care illam rem et nil aliud ab illa.

¶ **Sed significare** inadequate aliquid
est illud significare et cum hoc aliquid
ultra. ¶ **Contra.** Naturalis simili-
tudo omnium hominum representat
omnes homines naturaliter. et si ea-
dem naturalis similitudo esset im-
posita ad significandum omnes homines
significaret eos ad placitum ergo ha-
beretur quod idem terminus significaret idem

adequate naturaliter et ad placitum.

Et hoc totum concedas et bene scilicet quod non inconuenit eundem terminum representare idem adequate naturaliter et ad placitum: sed hoc est diuersis rationibus modo membra diuisionis bene debent solum esse opposita relative sic quod non verificentur de eodem secundum eandem rationem.

Contra hoc replicatur quoniam bene sequitur iste terminus significat naturaliter hoc significet. tum ergo representat illud apud omnes. Et bene sequitur iste terminus significat hoc significatum a placitum: ergo non representat illud apud homines tenet utraque consequentia a diffinitio ad diffinitionem modo illud implicat contra dictionem.

Ad hoc argumentum dicitur sicut inter arguendum responsum est visus ad ultimam replicam ad quam dico negando hanc consequentiam iste terminus significat hoc significatum ad placitum ergo non representat illud apud omnes sed oportet sic inferre: quod non representat illud apud omnes secundum illam rationem secundum quam representat ad placitum.

Additio. Et regulariter quando sunt tales consequentie nitentes implicare: contra dictiones in quibus arguitur a terminis oppositis relative in una consequentia ad suam diffinitionem affirmatiue in alia vero negatiue semper neganda est consequentia in qua per consequente infertur diffinitio in oppositum de negatiua nisi sumatur cum aliqua restrictione dicit solutio replicae.

Dubitar et aliquis an conceptus omnium hominum posset imponi ad significandum ad placitum omnes homines. **R**espondeo breuiter quod sic. **P**ro quo aduerte quod tripliciter committitur terminum imponi ad significandum: uno modo ad significandum aliquid

de nouo quod ante non significabat. Secundo modo quando imponitur ad significandum aliquo modo quo prius non significabat ut in proposito pertingit de noticia omnium hominum. **T**ertio modo pertingit quando imponitur ad significandum coram aliquibus quibus prius non significabat ut iste terminus homo imponeretur ad significandum omnes homines apud grecos.

Prin cipaliter arguitur secundo. **S**i aliquis terminus significaret naturaliter maxime esset noticia in anima platonis sed hoc non igitur minor probatur quia talis noticia non representat idem apud omnes: cum talis non sit apud omnes homines. **A**d istud breuiter respondeo quod representare idem apud omnes nihil aliud est quam taliter se habere quod si talis terminus in quacumque potentia cognitiua poneretur et a quocumque apprehenderetur illud representaret: modo sic est de noticia omnium hominum quod in quacumque potentia cognitiua poneretur representaret illi omnes homines et etiam seipsam non est ita de ista voce homo in significando omnes homines: quoniam non apud quemcumque apprehendentem et audientem illam vocem representat omnes homines. Sed quare. **A**nsi notitia quod est in intellectu platonis poneretur in bruto illi representaret idem quod representat ploni. Dico primo quod casus est supranaturalis ipso tamen admissio. **R**espondeo quod non quoniam talis noticia et potentia cognitiua bruti non est debita habitudo et proportio requisita ad hoc quod representet istud latius discutietur in materia noticiarum.

Tertio principaliter. capio istud aggregatum homo vel asinus cuius puncta pars est in more residuum in voce tale aggregatum in significando hominem et asinum de sua significatiue totali est significare ut notum est: et tamen secundum talem significationem non representat naturaliter nec etiam ad placitum ergo diuisione data est insufficientes.

Principia

Respondetur quod argumentum bene probat qd aliquis terminus bene significat aliqua et tamen non significat illa naturaliter neq; illa ad placitum. nec hoc inconuenit vt clar et de ista voce homo que representat seipaz et omnes homines: tamen vnus naturaliter et aliud ad placitum ita e de illo aggregato in argumēto assumpto quod ratione vnus partis significat naturaliter ratione alterius ad placitum nec hoc arguit diuisiones esse insufficientem.

Additio.

Nolo tamen concedere illud significare siue tale aggregatū esse terminum logicalem maior enim differentia est inter ly homo in mente et ly asinus in voce q̄ inter duos terminos vocales quorum vnus est parisius et alter romie ex quibus cum ly vel nō potest cōstitui vnus terminus logicalis in tali ppositione quare minus ex alijs ēt propter dispositionem subiectorum.

Quarto principaliter arguitur ymago herculis ad extra significat ipsum herculem vt notum est et tamen non representat ipsum naturaliter nec ad placitum: igitur diuisio data de ly significare insufficientis probatur minor: et primo qd ymago illa non representet herculem naturaliter qd non apud quemcunq; apprehendentē illam ymaginem illa ymago facit venire in notitiam herculis. **¶** Tum etiam si destruerentur illa lineatio illius rei que est ymago herculis nō āplius representaret herculem ergo non representat ipsum naturaliter tenet consequētia quia quicquid aliquis terminus representat naturaliter q̄diu manet in reruz natura semper representat illud et qd non representet herculem ad placitum probatur quia talis ymago non fuit imposita ad significandus ipsum herculem ergo non significat ip̄s ad placitum.

Simili modo posset iquiri et argui de isto termino scripto homo qualiter significat omnes terminos sibi synonymos.

Ad hoc argumentum breuiter responderetur ponendo hanc regulam. Quelibet ymago significat omne id cuius est ymago ad placitum iproprie ex similitudine et nō naturaliter. **¶** Et simili modo quilibet terminus representat terminos sibi ynonimos. Et quando dicis talis ymago nō fuit imposita ad significandum herculem distingo vel impositione formali et p̄maria et sic concedo vel impositione equivalenti et secundaria et sic nego. Unde ex consuetudine hominum talis ymago significat herculem et illa consuetudo hominum equialet impositioni.

Quinto principaliter arguitur contra diffinitionem de ly significare ad placitum et hoc sic volo qd ista littera a unponatur ab aliquo habente auctoritatem sub tali conditione qd si p̄ia propositio prolata a sorte sit vera illa littera. a. significabit sortem: q̄ facto proferat sortes illam propositionem et non aliam. a. non significabit sortem. Tunc queritur vel ly a. significabit sortem ex tali impositione vel si significabit. Si dicatur primum sequitur qd propositio quā proferat sortes q̄ precise significat qd a. nō significabit sortem est falsa et ita prima propositio prolata a sorte non est vera et per cōsequens ly a. ex impositione facta nō significabit sortem. **¶** Si forte dicatur propter argumentum qd ly a. in casu non significabit sortem. **¶** Contra ex illo sequitur propositionem prolataz a sorte esse veram quia precise significat illa propositio qd a. non significabit sortem et ex illo habetur qd a. significabit sortem post q̄ imponebatur sub

De significare ad placitum.

tali conditione et ad impletur conditio igitur. Similimodo potest argui de multis casibus reflexiuis quos omittere breuitatis causa vsq; ad materiam insolubilem.

Ad hoc argumentuz respō detur primo notando generaliter qd multiplex potest fieri impositio termini ad significandum. **¶ Additio.**

¶ Unde impositio est actus voluntatis per quē terminus imponitur ad significandum et bifariam patet: quodam est impositio sufficiens et ad talē requiritur duo: scz qd fiat ad habentē auctoritatem et qd recipiatur apud illos apud quos fit illa impositio et talis impositio sufficiens est duplex. **¶ Quēdā** est absoluta et cathegorica ut si aliquis habēs auctoritatem imponat ly a ad significandū sortem qualitercūq; et pro omni tpe. **¶ Alia** est impositio sufficiens conditionata tñ et dependēs: exemplum ut si aliquis habēs auctoritatē imposeret ly a ad significandū sortez sub hac conditione et nō aliter: puta si sortez tangat pillare tunc ly a. nō significaret sortem nisi adimpleta illa conditione inclusa in impositione. **¶ Alia** est impositio sufficiens et est illa scz ex qua terminus nō dicitur esse significatiuus: et aliqua talis est insufficiens qd diminuta quando scz nō determinatur tempus nec locus nec qd nec qualiter terminus debet significare: ut si aliquis imposeret ly a ad significandū nō solum unum hominē non determinādo illum talis impositio esset insufficiens et diminuta. **¶ Alia** est impositio insufficiens conditionata: quādo scilicet in tali conditione includitur cōditio aliqua impossibilis vel repugnās impositioni ut si imposeret ly a. ad significandū sortem sub tali conditione qd si sortez esset asinus significaret ipm et non aliter vel sub tali conditione si ly a. nullum hominē significet signi-

ficabit sortem et non aliter: prima conditio est impossibili et scda conditio licet sit possibilis repugnat tñ impositioni. Et isto notato facile est respondere ad argumentū casu admissio negando qd ly a significet sortem ad placitum qm impositio illa quā imponit est conditionata et est sufficiens includens in se vnā conditionem reflexiua repugnātē impositioni et significatioui et ita respondere posses ad multa talia similia reflexiua argumenta.

Dimissis argumentis breui tatis causa mouetur aliquē dubitationes. **¶ Primo** dubitatur qualiter fuit primus terminus impositus et a quo manifestū est qd non fuit in processu infinitum impositione terminorum.

Ad hoc dubium responde tur qd adā primus parēs fuit primus impositus terminorum qm scribitur in libro genesis adduxit deus coram eū singula aīalia et volatilia celi et vnicūq; imponebat supple adam nomē illū. Et qm queris qualiter imponebat dico qd cum nutibus et signis scz proferendo sepe seu multoties illum terminū homo et demonstrando suo digito vnū hominem ita cōiter ostendunt ydionato ignorantibus. Sed difficultas est qualiter imponebatur sincathegoreumata ad representandum aliquāter dico qd per solem adiunctionem et per multiplicem repetitionem eorum cum terminis cathegoreumatico imponebantur sincathegoreumata. Ex isto sequitur qd terminis cathegoreumatici prius imponebatur qd terminis sincathegoreumatici.

Dubitetur secundo quare voces et scripture sunt magis et entius impositae ad significandum quam alie res ad extra.

Ad hoc dico quod causa est quia voces et scripture sunt magis in no-

Prima diuísio.

stro imperio: quia cōmodius per voces et scripturas mentis conceptū ex primimus q̄ per ceteras res ad extra iuxta sententiam Philosophi in primo. Et ehorū res nobiscum ad dispositionē terre non possumus ideo non minibus pro rebus utimur.

Tertio dubitatur vtrum aliquis terminus significans aliquid vel aliqua possit cadere a sua significatione qua representat illa ipso manente termino in rerum natura.

¶ Respondet per duas propositiones. Prima terminus materialiter significans nō potest cadere a tali significatione qua significat ipso manente termino in rerū natura hoc p̄batur sic qm̄ talis terminus nō habet ab aliquo extrinseco vt taliter significet sed solum ex sua propria natura. Secunda propositio terminus ad placitū significans potest cadere a tali significatione qua significat ad placitū hoc probari potest postq̄ terminus habebat extrinseco scz a voluntaria impositione alicuius vel pluriū vel a tali dispositione suarum partiū vt taliter significet ad placitum modo talis terminus potest aliter disponi secundum suas partes vel voluntarie deponi a tali significatione ab eodem vel alio habere auctoritatem multa possunt fieri argumenta contra primam propositionem q̄ nūc relinquūtur inferius discutiēda et ab ingeniosis iuuenibus disputanda.

Ultimo dubitatur an naturalis similitudo illius vocis homo si significet homines et si sic qualiter. Respondetur breuiter q̄ talis similitudo significat homines ad placitū p̄prie quoniam ab eodem a quo imponebatur illa vox homo ad representandū omnes homines ab eodem imponebatur naturalis similitudo talis vocis ad sic significandū. Ex isto sequitur correlarie q̄ quilibet terminus mens-

talís non ultimatus: vt in pluuiū significat ad placitū p̄prie et etia naturaliter p̄prie istud est facile de clarare intelligenti: et hec breuitatis causa de materia de significare sufficient.

Consequēter ponuntur aliquę parue et breues diuisiones terminorum logicalium conducentes maxime ad totam logicę intelligentiā. Quarum prima est hec Terminorum supple logicaliū alius mentalis: alius vocalis et alius scriptus: hoc est dicere q̄ omnis terminus logicalis est mentalis aut vocalis aut scriptus. Huius diuisionis diuisum est illa dictio terminus logicalis et quilibet alia dictio singularis numeri sibi synonyma. Et sumitur hic ly terminus logicalis illo modo quo sumebatur prout erat diffinitum illius diffinitionis signū ponibile in propositione cōsuetā et dicere: et aliquis ergo eiusdē diuisionis plura sunt diuisa sequela pater: quia quilibet talis dictio terminus logicalis siue fuerit in voce siue in scripto siue in mente est diuisum predictę diuisionis.

¶ Ad hoc respondetur concedendo illatum nec inconuenit q̄ eiusdē diuisionis plura sint diuisa donec illa sint synonyma vel cōuertibilia. secus est si nō essent synonyma vel cōuertibilia.

Sed tunc consequenter dubitaret aliquis de veritate istius propositionis terminus vocalis est diuisum dictę diuisionis et similiter huius terminus scriptus est diuisum huius diuisionis. Respondetur quilibet talē propositionem esse distinguendam quia vel subiecta in illis capiūtur materialiter et nō significantiue et tunc tales propositiones sunt falsę: quia sensus prime est q̄ tale aggregatum terminus vocalis est diuisum dictę diuisionis: sensus secūde est q̄ hoc aggregatum terminus scriptus est diuisum

dicte diuisionis: modo iste sensus est falsus quoniam tunc membra diuidentia excederent diuisionem: vel in illis propositionibus subiecta capiuntur significatiue et personaliter et tunc ille propositiones sunt vere facientes hunc sensum aliquid quod est terminus vocalis est diuisionem dicte diuisionis et aliquid quod est terminus scriptus est diuisionem dicte diuisionis et hoc totum est verum patet de ista dictione terminus sumpta in voce. Similiter de illa dictione terminus sumpta in scripto ita simili modo distinguenda venit illa propositio non terminus est diuisionem dicte diuisionis.

Sed ulterius dubitaret aliquis in hec dictio termini logicales sumpta in numero plurali sit diuisionem dicte diuisionis. **¶** Respondetur breuiter quod non demonstratis tuobus: vel tribus terminis quorum unus est vocalis alius scriptus alius mentalis tale aggregatum est termini logicales tamen tale aggregatum non esset vocalis nec scriptus nec mentalis terminus et ita diuisionem excederet membra diuidentia.

Maneat igitur hoc propositio sufficienter probata, scilicet quod sola hec dictio terminus logicales: et que liber sibi synonyma sumpta in numero singulari est diuisionem predicte diuisionis quoniam sic intelligendo predicte diuisionis est bona et sufficiens: quia illi conueniunt conditiones requisite ad bonam diuisionem non prius declarate in prima parte nostri Epithomatis.

Sed contra hanc diuisionem et eius bonitatem arguitur duplici argumento volendo probare diuisionem excedere membra diuidentia et hoc primo arguitur sic: illa res que est deus est terminus quoniam representat substantiam tantum sicut quicunque terminus

vel quicumque propositio. Ideo solent logici concedere ipsum esse propositionem increatam: et tamen non est terminus vocalis cum non possit percipi a corporali auditu nec scriptus cum non sit visibilis oculo corporali nec terminus mentalis: quia non est qualitas inherens potentie cognitiue igitur diuisionem de aliquo verificatur de quo nullum membrum diuidentis est verificabile.

Similimodo argui posset de vno angelo supposito quod sit impositus ad significandum omnes homines ab aliquo habente auctoritatem.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando quod illa res que est deus vel angelus in casu posito sit terminus simpliciter logicalis et hoc capiendo per terminus prout est diuisionem predicte diuisionis quoniam ut sic solum tale dicitur terminus quod est signum ponibile in propositione consueta tanquam per eius propinqua modo illa res que est deus vel angelus non est signum ponibile in propositione consueta apud logicos nec volo alio modo loqui de termino logicali quoniam non conducit ad logicum.

¶ Arguitur secundo capio illud aggregatum homo est animal cuius terminus primus est in voce secundus in scripto tertius in mente tale aggregatum non est terminus vocalis nec terminus scriptus nec terminus mentalis ut notum est tamen tale aggregatum est terminus logicalis puta terminus complexus et propositio significans hominem esse animal igitur semper habet quod diuisionem predicte diuisionis excedit membra diuidentia.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando quod tale aggregatum sit terminus logicalis quod non est terminus incomplexus ut notum est: nec complexus quoniam partes ille non habet adinuicem debitam connexionem quod non video quod connectio posset esse inter

c

Prima diuisio.

terminum vocalem scriptum et mentalem et ita tale aggregatum non est unus terminus logicalis: sed plures termini sicut hoc aggregatum hominifinus. Si non placet hec solutio dic aliter scilicet qd diuisum predictae diuisionis est hoc totum terminus logicalis incomplexus. ¶ Ex toto isto correlarie sequitur quosdam modernos superfluos esse ponendo in suis terminis ultra predicta tria membra: quartum membrum scilicet terminus mixtus et aliqui superaddunt quintum. scilicet terminum. a. sed hoc reputo non utile nec docile. Sed generare citius confusionem cum frustra sit per plura quod fieri bene eque possit per pauciora.

Consequenter ponuntur definitiones predictorum membrorum diuisionis supradicte. Terminus vocalis est terminus qui ab auditu corporali percipi potest. Terminus mentalis est qualitas nata inherere potentie cognitive et illi aliquid: vel aliqua: vel aliquoaliter immediate et formaliter representare. ¶ Et omnis talis vel est conceptus: et tunc dicitur naturalis similitudo alicuius rei vel aliquarum rerum vel est actus syncategorematicus cuiusmodi est ly omnis in mente: vel est aggregatum ex actu et conceptu. ¶ Dixi notanter nata inherere potentie cognitive quoniam non requiritur ad hunc terminum mentalem qd actualiter inhereat potentie cognitive quia si deus caperet visionem que est in oculo meo et poneret in lapide vel in aere sic qd non maneret in aliqua potentia cognitiua ad huc talis qualitas diceretur terminus mentalis eo qd in potentia propinqua nata est immediate et formaliter representare aliquid alicui potentie cognitive. ¶ Sed queret aliquis an in tali casu talis qualitas esset logica.

¶ Respondetur breuiter qd non esset notitia in illo casu quia ad noticiam requiritur qd actualiter representet alicui potentie cognitive. Ex isto correlarie sequitur qd Quis omnis notitia sit terminus mentalis non tamen oportet qd omnes termini mentales sint notitie. **Additio.**

¶ Intelligas correlarium de Notitia que est terminus logicalis quoniam iudicium est. Notitia non tamen est terminus cum secundum talem significationem non possit poni in propositione nec est propositio nam tale est in complexum in genere signi et omnis propositio est terminus complexus. Sed de his in his in noticiis. ¶ Secundo sequitur correlarie qd Quis deus posset producere se solo aliqua qualitate que est vel potest esse. Notitia non potest tamen se solo producere notitiam in esse noticie sed requiritur cursus potentie cognitive scilicet tendendo in obiectum istud disputando et legendum declarabitur.

Et probabiliter dubitaret aliquis. An quilibet qualitas inherens potentie cognitive debeat dici terminus mentalis. ¶ Respondetur breuiter qd non quilibet quoniam passionibus anime cuiusmodi sunt gaudium et tristitia et actus voluntatis sicut sunt volitiones et nolitiones et similiter habitus et species que remanent in ipsa potentia secluso actu et obiecto non sunt termini mentales quoniam non representant formaliter et immediate aliquid vel aliqua vel aliquoaliter ipsi potentie cognitive sed solum immediate et instrumentaliter quoniam in representando subordinantur terminis mentalibus sicut et vocales et scripti. Et ideo ponebatur in definitione predicta ipsius termini mentalis illa particula formaliter et immediate representans et illud est proprium et soli termino me-

tali conueniēs. ¶ Sed dices nunqd illa res que est deus est terminus mē-
talis postq̄ representat sibi p̄p̄i omne
verum. ¶ Rēspōdetur breuiter q̄ nō
quia nō est qualitas nec ponibilis in
propositione consueta tanq̄ pars er-
go non est terminus ⁊ per consequēs
non est terminus mentalis.

Contra istas diffinitiones
multipliciter arguitur ⁊ primo cōtra
diffinitionem termini mētalīs: argui-
tur sic ex illa diffinitione ⁊ eius expli-
catione sequitur q̄ daretur aliquid q̄
esset terminus logicalis secūdm ali-
quam significationem et tamen secun-
dm illam significationē non esset ter-
minus vocalis nec scriptus: nec men-
talis igitur diuissio data est insufficiens
probatu sequela: ⁊ capio naturalem
similitudinē sortis in mente et hoc
secundum significationem secundum
quam significat seipsam naturaliter
communiter talis qualitas secundū
talem significationem est terminus lo-
gicalis vt notum est ⁊ tamen non est
terminus vocalis nec scriptus eo qd̄
non posset percipi ab aliquo sensu cor-
poreo vt notum est. Et q̄ non sit ter-
minus mentalis secundum illā signi-
ficationem secundum quam represen-
tat seipsam probatur: quia non repre-
sentat se, formaliter et immediate sed
mediate puta mediāte sua Noticia
reflexa cui subordinatur. quoniam re-
gula in fallibilis est. Omne ens mun-
di alicui alteri subordinatur secundū
illam rationem secundum quam signi-
ficat naturaliter communiter: igitur
habeo illatum verum: et per cōsequēs
diffinitio termini mentalis data de-
struit bonitatē diuissionis supradicte.

Ad hoc argumentum quod
est satis difficile respōdetur breuiter
per duas propositiones. ¶ Prima p-
positio. ¶ Consequenter loquendo ar-
gumentum bene probat q̄ datur ali-

quis terminus logicalis significans
secundum aliquam significationem ⁊
tamen ea ratione qua significat secun-
dm talem significationē nec est ter-
minus mentalis: nec vocalis: nec scri-
ptus: ista ppositio claret de omni ter-
mino mentali sumpto secundum illā
significationem secundū quam repre-
sentat se naturaliter communiter.

¶ Et similiter claret illud idez de na-
turali similitudine illius vocis homo
sumpta secundum illam significatio-
nem secundum quam significat omnes
homines ad placitum proprie.

Propositio secunda cuz
predictis stat quod nō est oabilis ter-
minus logicalis quin talis sit termi-
nus mentalis vocalis vel scriptus qm̄
licet naturalis similitudo sortis insi-
gnificando seipsam non est terminus
mentalīs (non est o in appellatione)
est tamen terminus mentalis in repre-
sentando sortem naturaliter proprie
⁊ hoc sufficit ad hoc q̄ p̄dicta diuissio
sit sufficiens.

Contra ista replicatur ta-
lis naturalis similitudo sortis non re-
presentat sortem naturaliter proprie.
ergo nullomodo est terminus menta-
lis secundum aliquam suam signifi-
cationem tener: consequentia probatur
antecedens: quoniam si representaret
sortem naturaliter proprie hoc maxi-
me esset: quia est naturalis similitudo
ipsius sortis: quia nulla videtur a-
lia causa oabilis sed hoc non: quoniam
tunc sequeretur quod illa res que est
sortes simili ratione debet represen-
tare illam qualitatez: que est eius na-
turalis similitudo. Quia quemadmo-
dm illa qualitas est naturalis simi-
litudo sortis et illi similis ita etiam
sortes est naturalis similitudo illius
notitie et illi similis quoniam si a. est
simile b. e. conuerso b. est simile a.

c. iij

Quinta diuissio.

Ad hanc replicam potest vno modo dici q̄ talis causa: quare illa qualitas representat sortem naturaliter proprie non est: quia est naturalis similitudo sortis licet illa sit bene vna partialis causa: sed causa precipua est: quia illa qualitas habet hoc ex sua propria natura sicut homo habet ex sua propria natura q̄ sit risibilis. **A**dditio. **A**liomodo potest dici concedendo quod tota causa quare hec notitia est representatiua sortis naturaliter proprie est quia est eius naturalis similitudo intentionalis non autem linealis. Et quādo infertur si a est simile b. b. est simile a. distinguo consequentiam: si loquaris de similitudine intentionali nego si vero loquaris de similitudine lineali: seu protractatiua concedo consequentiā unde esse naturalis similitudo intentionalis alicuius rei nihil aliud est quā representare illā rē naturaliter ppe.

Arguitur secundo contra definitionem termini scripti si definitio termini scripti alicui conueniret maxime esset huic termino homo scripto atramento in libro: sed hoc non igitur probatur minor quoniam talis terminus scriptus homo non est perceptibilis visu ab oculo corporali: q̄ solus color est obiectum visus est res visibilis modo ille terminus scriptus non est color: sed substantia quia nihil est aliud quam atramentum sic dispositum.

Ad hoc argumentū respondetur q̄ quis ille terminus homo qui est substantia non sit perceptibilis immediate ab oculo corporali est tamen perceptibilis mediate modo quis obiectum immediatum visus sit color/obiectum tamen mediatum est res colorata. **E**x isto sequitur correlarium notandū q̄ vbiq̄ datur aliquis ter

minus scriptus ibi necessario naturaliter loquendo erunt duo termini scripti synonymi specie differentes quorum vnus inheret alteri hoc correlarium probatur de vno et similis ratio est de omnibus quoniam illo termino scripto homo est atramentum sic dispositum quod est substantia et terminus logicalis et illi substantie inheret sua nigredo que est terminus logicalis: quā similitudo disponitur litaliter et syl labaliter sicut atramentum igitur correlarium verum.

Arguitur tertio et hoc contra definitionem datam termini vocalis nullus est terminus vocalis: ergo definitio illa presupponit falsum: antecedens probatur: si aliquis esset maxime esset illa vox homo: sed illud probatur esse falsum: quoniam illa vox homo in nullo tempore est: q̄ non in tempore prolationis p̄ me syllabe nec in tempore in quo profertur eius secunda syllaba: nec in aliquo alio tempore. postq̄ nō est talis vox sine suis partibus igitur. **S**i forte dicatur tota illa vox homo est in instanti continua tunc partium temporis in quo ipsa profertur ipsa.

Contra istud arguitur positum q̄ prima syllaba profertur in prima medietate alicuius hore et secunda syllaba in secunda medietate eiusdem hore: tunc totus ille terminus homo esset in instanti medio hore: illud tamen probatur falsum: p̄io quia nulla syllaba illius termini est in illo instanti. Secundo talis terminus vocalis est res successiua et nulla talis potest esse in instanti sed solum in aliquo toto tempore. **S**i forte iterum dicatur q̄ talis terminus vocalis nō est in aliquo instanti nec in tempore adequato prolationis prime syllabe: nec etiā in tempore in quo adequate profertur secunda syllaba: sed in toto tempore in quo

profertur ambe eius syllabe.

Contra illud arguitur probando q talis terminus vocalis sit in illo tempore z in illo tempore in quo profertur prima eius syllaba posito casu q sortes z plato inequaliter distent ab aliquo proferente talem vocē et sortes minus distaret z plato magis tunc sortes percipit illam vocem anteq percipiat plato z eadem ratione primam syllabam citius percipiet sortes qz plato z etiam citius secundam syllabam: ergo possunt taliter inequaliter distare a proferente q in eodem tempore in quo sortes percipiet primam in eodem tempore: z tunc in illo tempore erit totus terminus vocalis et illud est tempus adequatum prolationis viriusq syllabe igitur.

Ad hoc argumentum in quo inquitur quando verum est dicere terminum vocalem esse dico scilicet inter arguendum dicebatur: scilicet q terminus vocalis est in illo tempore z pro illo tempore adequato sue prolationis. Tempus adequatum sue prolationis dicitur illud tempus in cuius qualibet parte aliqua pars talis termini profertur z quelibet pars talis termini in aliqua parte talis temporis profertur.

Ad replicam ultimam conceditur esse possibile q sortes z plato sic inaequaliter distent a proferente talem vocem homo z q quando plato percipiet primam syllabam sortes percipiet secundam. sed tales erunt syllabe diversarum talium dictionum z vocum homo: z ita conceditur hoc correlativum. Sicut nō pōt dari terminus mentalis consuetus quin simul sint infiniti termini secū synonymi puta sue partes nec etiā est dabilis scriptus terminus consuetus quin simul sint infiniti termini scripti partiales synonymi cū il

lo: ita similimodo non potest dari terminus vocalis quin etiā sunt infiniti termini partiales vocales et synonymi cum tali termino vocali istud est satis ingeniosum z verum.

Sed dubitaret aliquis diffculter: aliquo proferente illam vocem homo et alio audiente illam vocem. Quero qñ verū est dicere q illa noticia auditiva z sensitiva exterior illius vocis seu termini vocalis est nō posses dicere q in instanti initiatio vel terminatio nec in aliquo alio instanti intrinseco illi es totis tps platonis: qñ fm dicta talis vox nō ē p aliquo tali instanti: z per pñs ipsius p tūc nō habetur noticia sensitiva exterior: qz alias haberetur noticia intuitiva de obiecto absente. Si dicas q talis noticia auditiva illius vocis est in toto tempore prolationis illius vocis z non in aliquo instanti illius tēporis.

Contra data quacunq parte illius totius prolationis adhuc aliqua pars dicte vocis p tūc nō est sed preterita vel futura: ergo in nulla parte temporis illius totius prolationis habebitur noticia auditiva illius totius termini vocalis z p pñs nec in toto illo tpe prolationis alias haberetur q aliqd eēt in aliquo toto tpe z tñ nō esset in aliqua parte illius tps nec in aliquo instanti cōcedere illud est oīno in ymaginabile z nō intelligibile. **Ad hoc** dubiū satis difficile z ingeniosū p nūc nō rñdeo sed remitto ad materiam notitiarū. **Secūda** divisio sit hec terminorum mentalium quidā est terminus mentalis ultimus et quidam dicitur terminus mentalis non ultimus z quidam est terminus mixtus. Divisum huius divisionis est hoc totum terminus mentalis z hoc sumendo communiter pro omni termino mentali siue complexo siue incomplexo. Ita q volo dicere q oīs terminus mentalis siue

cūq

Prima diuisio.

incomplexus siue complexus est terminus mentalis ultimatus vel terminus mentalis non ultimatus aut mixtus ex illis.

Terminus mentalis ultimatus sic diffinitur. Est naturalis similitudo rei vel rerum ad extra: vel est actus sine theorematice representans solum aliquo exemplum prime partis ut naturalis similitudo sortis dicitur terminus ultimatus mentalis. Exemplum secunde partis ut ly est in hac mentali homo est animal: voco rem ad extra rem que non est terminus logicalis.

Terminus mentalis non ultimatus est naturalis similitudo distincta et adequata alicuius termini logicalis. et hoc capiendo terminum logicalem pro omni signo siue significatiuo siue non significatiuo ponibili in propositione consueta tanquam pars eius propinqua exemplum ut naturalis similitudo illius vocis homo: similiter naturalis similitudo illius vocis bus vel illius littere a: dicuntur termini mentales non ultimati. Unde quando profero ly homo aliquis audiens format duos terminos mentales quorum unus est naturalis similitudo illius vocis. et talis dicitur terminus non ultimatus. et alius terminus mentalis quem forma est ultimatus. quia est naturalis similitudo omnium hominum. Dixi notanter naturalis similitudo distincta et adequata termini logicalis quoniam naturalis similitudo omnium entium non est terminus mentalis non ultimatus sed ultimatus: quoniam licet sit naturalis similitudo termini logicalis puta sui ipsius et cuiuslibet entis non est tamen distincta et adequata similitudo termini sed cum hoc est similitudo rei ad extra que non est terminus.

Sed terminus mentalis mixtus dicitur ille qui est compositus ex pluribus partibus quarum una est terminus mentalis ultimatus et alia est terminus mentalis non ultimatus exemplum est de hoc toto sumpto in mente. ly homo est ly animal. Ex istis dictis sequitur correlaria primum correlarium. Terminus non ideo dicitur ultimatus: quia ultimo productus: nec non ultimatus quia non ultimo productus: quoniam stat primo formae re noticiam vel visionem sortis et postea prolata illa voce sortes ante me formabo noticiam distinctam illius vocis sortes. Regulariter tamen procedendo prius formamus conceptum vocis vel scripture quod rei significate per talem vocem vel scripturam.

Secundo sequitur quod implicat contradictionem nec est possibile quod aliquis idem terminus mentalis sit terminus mentalis ultimatus et non ultimatus. Istud probare est facile ex istis diffinitionibus terminorum tactis et prenotatis.

Sed dubitaret aliquis. an aliquis conceptus qui nunc est ultimatus possit effici non ultimatus et econtra. **Ad id breuiter** quod sic et hoc sic declaratur quoniam capio adequatam naturalem similitudinem attrahenti in calamo ex quo postea scribam ly homo talis naturalis similitudo est conceptus ultimatus quod diu illud attrahentum manet in calamo sed quod cito ex tali attrahento fit ly homo illam et naturalis similitudo est terminus mentalis non ultimatus quoniam tunc verum est dicere quod est naturalis similitudo distincta et adequata termini logicalis igitur et ita hec propositio est concedenda. **Conceptus ultimatus** erit non ultimatus.

Contra istam diuisionem et diffinitiones arguitur sic: naturalis

Terminorum.

similitudo omnium similitudinum illam significationem secundum quam significat seipsam est terminus mentalis ut notum est: et tamen falsum est dicere quod huiusmodi significationem sit terminus mentalis ultimus quoniam huiusmodi illam significationem non est naturalis similitudo rei ad eam nec similiter est terminus mentalis non ultimus huiusmodi talem significationem quoniam non est naturalis similitudo distincta termini logicalis ergo habet quod diuisum sumptum cum aliquo ad id verificatur de aliquo de quo non verificatur aliquod membrorum diuisum sumptum cum tali addito. Respondetur concedendo illatum nec hoc arguit diuisionem supra dictam esse insufficientem quoniam hec diuisio est bona entium quoddam est creans quoddam est non creans et tamen diuisum puta ly ens sumptum cum ly necessario verificatur de deo et nullum membrorum sumptum cum eodem addito verificatur de eo.

Secundo principaliter arguitur sic. capio naturalem similitudinem illius aggregati homo asinus in voce mediante qua naturali similitudine illud aggregatum vocale representat seipsam naturaliter communiter talis naturalis similitudo est terminus mentalis non ultimus: ut notum est et tamen falsum est dicere quod sit naturalis similitudo termini logicalis quoniam illud aggregatum homo asinus non est terminus logicalis eo quod partes eius non habent debitam connectionem adinuicem: nec se habent sicut determinatio ad determinabile igitur diffinitio termini mentalis non ultimi data est insufficientis.

Respondetur concedendo quod talis naturalis similitudo illius aggregati est terminus mentalis non ultimus et distingo quod illud aggregatum

tus homo asinus non sit terminus: ut si sumatur huiusmodi suam significationem ultimam puta huiusmodi illam huiusmodi quod ly homo significat homines: et ly asinus significat asinos et tunc dico ut sic sumptum quod non est terminus logicalis. **Alio modo sumitur** tale aggregatum prout significat seipsum naturaliter communiter et tunc dico quod est bene terminus logicalis: et ita facilis patet solutio argumenti.

Dimissis argumentis causa breuitatis mouentur dubia.

Primo dubitatur verum ista vox nomen habeat duos terminos mentales ei correspondentes quorum unus est ultimus et alter non ultimus. **Similimodo** posset queri de quolibet termino secunde intentionis. **Respondetur** breuiter quod sic quia habet unum terminum mentalem qui est adequatus naturalis similitudo illius vocis nomen et talis est non ultimus terminus / et alter terminus mentalis ei correspondens est iste scilicet naturalis similitudo omnium nominum et omnium entium potens esse nomen et talis terminus est terminus mentalis ultimus et cognotatiuus.

Dubitaret secundo utrum quemadmodum termino vocali vel scripto simplici correspondet duplex terminus mentalis: scilicet terminus ultimus et non ultimus ita etiam cuilibet termino complexo et signanter isti propositioni vocali homo est animal correspondeat una propositio mentalis ultimata et altera non ultimata.

Ad hoc dubium respondetur affirmative puta per hanc propositionem quod cuilibet propositioni vocali vel scripto similiter cuilibet complexo significatiuo correspondet duplex terminus mentalis hoc declaratur exemplo quoniam ista propositio voca-

Prima diuissio.

lis vel scripta homo est animal scdm
q̄ s̄ḡt ad placitum proprie ⁊ persona
liter subordinatur vni p̄positioni mē
tali vltimate compositę ex tribus p̄ti
bus quarum prima est naturalis simi
litudō omnium hominū: secunda est
illa copula ⁊ tertia pars est naturalis
similitudo omnium animalium.

Et si sumatur illa p̄positio voca
lis vel scripta homo est animal secun
dum q̄ significat seipsam improprie:
subordinatur in mente vni noticie in
complexę ⁊ simplici que dicitur natu
ralis similitudo talis p̄positionis/
vocalis vel scriptę: et talis noticia di
citur communiter loquendo p̄positio
mentalis non vltimata. **S**ed di
ceret aliquis illa naturalis similitu
do illius p̄positionis hōmo est animal
est noticia simplex et incomplexa er
go non est p̄positio: et per consequē
male dicit q̄ est p̄positio mentalis nō
vltimata. **R**espondetur q̄ licet ta
lis naturalis similitudo seu notitia nō
sit p̄positio secundū q̄ significat na
turaliter proprie: est tamen p̄positio
secundum aliam eius significationē
puta secundū quā significat hōiem eē
animal. **N**ō ponitur hec regula q̄ om
nis terminus mentalis non vltimat⁹
qui est naturalis similitudo alicuius
termini vocalis vel scripti significat
ad placitū p̄prie aliqd vel aliquo
q̄ admodū ille terminus vocalis vlt
scriptus cuius est naturalis similitu
do. **R**atio huius est q̄: quādo
q̄ aliquis terminus vocalis vel scrip
tus imponitur ad significandum ali
quid vel aliquo: etiam ex consequē
ti imponit sua naturalis similitudo.
ad secundū exemplum: vt naturalis
similitudo huius p̄positionis vocalis
homo est animal significat p̄prie natu
raliter p̄prie illud cuius est naturalis
similitudo ⁊ significat ad placitum p̄
prie hominem esse animal: quē admo
dum et vocalis vel scripta. cuius est

naturalis similitudo.

Dubitat⁹ tertio an reperi
atur aliquis terminus mentalis vlti
matus sincathegoreumaticus et ali
quis talis mentalis non vltimat⁹ hoc
est querere vtrum dētur duo termini
mentales quorum vnus est vltimat⁹:
et alter nō vltimatus eidē voci vlt
pture correspondentes ⁊ ambo sint si
ncathegoreumatici.

Respondetur breuiter q̄ sic qm̄ na
turalis similitudo illius vocis est / est
terminus mentalis: non vltimatus ⁊
sincathegoreuma: puta secundum illā
significationem secundum quā signi
ficat ad placitum proprie aliquo
puta vnitue ⁊ l̄ est ista mentali vlti
matus homo est animal est purū sin
cathegoreuma fin q̄ sciat naturaliter p̄
prie aliquo vnitue.

Huius diuissioni solet cominu
ter superaddi vna alia que est hec
terminorum mentalium quidam ē ter
minus mentalis reflexus et quodam
terminus mentalis directus et nō re
flexus. **T**erminus mentalis reflex
us est terminus mentalis represen
tans adequate vnum alium terminū
mentalem naturaliter p̄prie vt quan
do habeo notitiā omnium hominū:
possum reflectere me super illam no
titiā puta cognoscendo me cognosce
re: et tunc ego formo noticiā illi⁹ no
ticie ⁊ illa notitia secunde que adequa
ta naturalis similitudo prime noticie
dicitur noticia reflexiua. **E**t omnis tal
notitia reflexa est semper termin⁹ mē
talis non vltimatus: q̄ est naturalis
similitudo distincta et adequata ter
mini logicalis. **S**ed notitia direc
ta dicitur naturalis similitudo alicu
ius rei que non est noticia vel est ter
minus significans naturaliter proprie:
et aliquo exemplificare est facile
intelligas absoluendo l̄ rei a numero
vt valeat rei vel rerum.

Sed circa istam diuisionem

mouetur tale dubium. An notitia reflexa significet illud q̄ notitia directa significat et si sic qualiter significat illud: exemplum capio notitiam omnium hominum q̄ significat omnes homines. Dubium est: an notitia reflexa que est adequata naturalis similitudo illius notitie directe significet omnes homines quemadmodum et illa notitia directa. **¶** R̄r breuiter negatiue: puta q̄ illa reflexa nō representat illud quod ipsa notitia directa representat ut puta illa notitia reflexa naturalis similitudo omnium hominum non representat omnes homines qui a non ad placitum proprie nec naturaliter proprie nec naturaliter communitate nec aliquo alio modo ut facile est deducere intelligenti igitur. **¶** Si dicas facit nos venire in notitiam siue cognitionem omnium hominum: ergo representat omnes homines.

¶ R̄r distinguendo aīis scz. q̄ facit nos venire in notitiam oīm hominum vel ad hunc sensum q̄ representat notitiam oīm hominum et sic cōcedo vel q̄ causat seu producat in nobis rem illam que est notitia omnium hominum. et sic negatur imo de facto produci tur ab illa. **¶** Si dicas naturalis similitudo illius vocis homo representat omnes homines quemadmodum et illa vox cuius est naturalis similitudo: ergo similitudo notitie reflexa debet representare omne illud q̄ representatur per noticiam directam: cui ipsa dicitur reflexa. **¶** R̄r negando consequentiam: nec est simile quoniam ut prius dictum est. Quodcumq̄ imponit vox vel scriptura aliqua ad representandum imponitur eius naturalis similitudo ad sic representandum sed hoc nō oportet de notitia reflexa in ordine ad noticiam directam.

¶ Additio. **¶** Sed ulterius inq̄

retur postq̄ notitia huius vocis homo representat omnes homines ad placitum pprie: utrum etiam notitia reflexa huius noticie representat omnes homines ad placitum pprie.

¶ R̄r licet probabile esset dicere q̄ sic cum prima que est eius obiectum significaret homines ex impositione videtur tñ appositum oppositius nam alia millesima notitia reflexa in ordine talium noticiarum representaret homines ita bene sicut illa vox homo q̄ non credo verum. quare igitur responderetur ad quesitum ponendo talem regulam quolibet noticia rei vel termini significans aliquid vel aliquam: ex impositione immediate sola talis significat illud vel taliter etiam ex impositione siue ad placitum pprie: vnde illud dicitur scire ex impositione immediate: qm̄ ipsummet est impositum ad scādū immediate vero quando sciat per impositionem alterius et ipsummet nō est impositū dico igitur noticia illius vocis sciat homines et non reflexa nisi noticia vocis imponeret ipsam et ad scādū homines. Ex hoc regula sequitur q̄ si noticia directa cū hominibus imponeret ad scādū homines sua reflexa scaret eos et non aliter. Et hec de hac diuisione sufficiat vsq̄ ad materiā noticiarum.

Sequitur tertia diuisiō termini logicalis que est hec. ¶ Terriorū logicalium qdam dicitur terius logicalis significatiuus. Et qdam dicitur terius logicalis non significatiuus.

¶ Terminus ille dicitur si significatiuus q̄ sciat aliquid vel aliquam vel aliquam ad placitum pprie vel naturaliter pprie. Et huius nature est q̄libet terminus mentalis et q̄ plurimi termini vocales et etiam scripti.

Termin⁹ dicitur non significatiuus ille qui sic se habet q̄ nō repren

Quinta diuifio.

conclufio
tat aliquid nec aliqua nec aliquid ad placitum proprie vel naturaliter proprie cuiusmodi sunt bufbaf. a. b. c. d. et sic de similibus. ¶ Ex isto correlative sequitur qd dabuntur duo termini synonymi simpliciter: quorum unus est significatiuus et alter est terminus non significatiuus imo quicquid aliqd terminus est non significatiuus mentalis ei cor. respondens est significatiuus hoc totum correlarium claret de ista voce vel scriptura buf/ que est terminus non significatiuus et tamen naturalis similitudo talis vocis que est secum synonyma est terminus significatiuus.

Seclusis argumentationibus mouetur dubia. Primo dubitatur. Ad ad terminum esse significatiuum requiratur qd significet proprie aliud a se et a suo simili et a suo prolatoze vel aliquid. Respondetur breuiter ad hoc dubium qd non quia naturalis similitudo huius vocis buf: est terminus significatiuus et similiter si illa vox buf esset imposita ad significandum seipsam ab aliquo habente auctoritate talis vox est terminus significatiuus: et tamen non representaret proprie aliud a se et a suo simili igitur.

Regula
Dubitatur secundo an istud complexum a. est b. sit terminus significatiuus. Rñr breuiter qd sic ideo ponitur hanc regulam qd omne complexum ex terminis non significatiuis in quocumque numero fuerit et est vno termino significatiuo donec tales habeant debitam connectionem adinuicem dicitur terminus significatiuus.

Tertio dubitatur. an aliqd idem terminus sit terminus significatiuus et terminus non significatiuus simul. ¶ Respondetur breuiter qd non cum isto: tamen stat qd aliqd idem terminus sit significatiuus secundum vnam significationem et non significatiuus secundum aliam signifi-

cationem hoc patet de ista voce homo que in significando omnes homines dicitur significatiuus terminus et dicitur terminus non significatiuus secundum suam significationem secundum quam significat seipsam imo dico (qd fortius est) qd aliquis idem terminus in significando vnum et idem significatum dicitur significatiuus et non significatiuus sed hoc est secundum diuersos modos representandi hoc totum probatur de ista voce ens que in significando seipsam ad placitum proprie dicitur terminus significatiuus et in significando seipsam naturaliter communiter dicitur terminus non significatiuus et hec de diuisione tertia breuitatis causa sufficient.

Sequitur quarta diuifio in ordine qd est hec terminorum logicalium quidam est cathegoreumaticus quidam vero sincathegoreumaticus diuisum huius diuisionis est ly terminus logicalis prout sumitur pro omni signo ponibili in propositione consueta siue illud signum sit terminus significatiuus siue terminus non significatiuus. ¶ Isti supposito dico qd terminus cathegoreumaticus sic diffinitur. Est terminus aliquid vel aliqua significans proprie vel improprie. Et terminus sincathegoreumaticus est terminus significans aliquid cuiusmodi sunt omnes propositiones propositiones et interiectiones. Ex isto correlative sequitur qd omnis terminus mundi est cathegoreumaticus et hoc ad minus secundum illam significationem secundum quam representat seipsum.

Diuiditur terminus cathegoreumaticus in terminum cathegoreumaticum significatione tantum et in terminum cathegoreumaticum officio tantum et in terminum cathegoreumaticum officio et significatio simul. Proportionabiliter et simili modo diuiditur terminus sincathegoreumaticus

Dicitur terminus cathego-reumaticus significatione tantum ille terminus qui secundum aliquam eius significationem aliquid vel aliqua significat. non potest tamen habere officium in propositione secundum illam significationem communiciter datur exemplum de obliquo tento. *hinc* significationem qua est obliquus et de adiectiuo *hinc* quod pure adiectiuus tenetur.

Terminus dicitur posse habere of-ficiu in propositione *hinc* aliquam eius significationem quando *hinc* talis significationem potest esse pars principalior pars subiecti vel predicatorum vel principalior pars predicatorum vel copula vel pars copule.

Dicitur terminus cathegoreuma-ticus officio tantum terminus qui habet aliquam eius significationem nichil: nec aliqua significat potest tamen habere officium in propositione *hinc* talis significationem puta esse copula propositionis cathegoreice vel hypothetice.

Et terminus dicitur cathegoreumaticus significatione et officio simul quod *hinc* aliquam eius significationem aliquid vel aliqua significat et potest habere officium in propositione secundum talem significationem sicut termini potentes esse subiectum et predicatorum propositionis cathegoreice.

Et toto isto correlarie sequitur quod terminus cathegoreumaticus significatione tantum: est terminus sine cathegoreumaticus officio tantum. Et terminus cathegoreumaticus officio tantum est terminus sine cathegoreumaticus significatione tantum.

Sed dicitur terminus sine cathegoreumaticus officio et significatione simul ille qui *hinc* aliquam eius significationem nichil nec aliqua significat nec potens est habere officium in

propositione *hinc* talem significationem cuiusmodi sunt omnis nullus et similia que non possunt esse partes principales propositionum secundum tales significationes.

Secundo sequitur hanc consequentiam non valere iste terminus est cathegoreumaticus officio tantum *hinc* talem significationem ergo iste terminus est terminus sine cathegoreumaticus instantia patet de ly est qui non conceditur quod sit terminus cathegoreumaticus in significando vntius et tamen in sic significando est cathegoreumaticus officio tantum.

Similimodo non valet hec consequentia: iste terminus est sine cathegoreumaticus officio tantum ergo iste terminus est terminus sine cathegoreumaticus instantia patet de obliquo tento. Sed diceret aliquis ex hoc sequitur quod dicta diuisio qua diuiditur terminus cathegoreumaticus in illa membra non esset sufficiens postquam aliquod membrum diuidens per aliquod verificatur pro quo non verificatur diuisum. *Et* illud quod illa non est proprie diuisio sed solum est equocii sua equocata siue analogi in sua analogata. sicut ibi hominum quidam viuus et quidam pictus.

Tertio sequitur quod ista consequentia non valet aliquis terminus est terminus sine cathegoreumaticus significatione et idem terminus est terminus cathegoreumaticus officio: ergo talis terminus est cathegoreumaticus officio et significatione simul hoc patet quoniam dato aliquo termino qui secundum unam eius significationem est terminus cathegoreumaticus significatione tantum et secundum aliam eius significationem cathegoreumaticus officio tantum dummodo nullam aliam haberet significationem tunc

Quinta diuisio

talis terminus secundum nullam eius significationem esset cathegoreumaticus officio et significatione simul et proportionabiliter diceretur de termino sincathegoreumatico officio et significatione simul.

Contra ista dicta arguitur sic primo complexum resultans ex termino sincathegoreumatico et ex termino cathegoreumatico cuiusmodi est *ly* omnis homo est aliquis terminus logicalis et tamen nec est terminus cathegoreumaticus nec est terminus sincathegoreumaticus postquam non est maior ratio quod dicatur terminus cathegoreumaticus quam sincathegoreumaticus.

Si forte dicatur et bene quod tale complexum est terminus cathegoreumaticus ea ratione qua significat aliquid et est etiam terminus sincathegoreumaticus in quantum significat aliquammodo.

Contra hoc replicatur sequetur quod talis terminus secundum eandem eius significationem esset terminus cathegoreumaticus: et etiam sincathegoreumaticus illud est inconueniens sequela est manifesta quoniam talis terminus secundum eius significationem complexam resultantem ex significatione termini cathegoreumatici et ex significatione termini sincathegoreumatici est terminus cathegoreumaticus: et etiam sincathegoreumaticus hoc totum claret quia quicquid significat pars alicuius complexi totum complexum significat: et ita si pars complexi significat aliquammodo totum complexum taliter significat igitur.

Respondetur ad hoc argumentum sicut dictum est inter arguendum usque ad replicam ubi inferitur quod idem terminus secundum eandem si-

gnificationem esset terminus cathegoreumaticus: et similiter sincathegoreumaticus concedo illatum nec inconuenit de termino complexo illud tamen semper erit diuersis rationibus vel potest aliter dici quod tale complexus est terminus mixtus: sed tunc oportet superaddere predictae diuisioni istud membrum quidam est terminus mixtus sed plus placet prima solutio.

Arguitur secundo si aliquis esset terminus sincathegoreumaticus maxime esset *ly* ois. sed hoc non igitur quoniam *ly* omnis non significat aliquammodo igitur non est terminus sincathegoreumaticus consequentia est bona et probatur antecedens querendo quid sit terminum significare aliquammodo.

Si forte dicatur sicut communiter dicitur Terminum significare aliquammodo est ipsum habere talem modum significandi quod terminus cui additur aliter accipitur quam accipitur sine tali termino habere illum modum significandi.

Contra illud replicatur sic sequetur quod *ly* homo et similiter *ly* hominis significaret aliquammodo et esset terminus sincathegoreumaticus quoniam ex eius additione alicui alteri termino: talis terminus aliter accipitur quam acciperetur si tali termino homo: hoc patet in illa propositione animal quod est homo currit ubi *ly* animal aliter accipitur quam in ista animal quod est currit. Similiter *ly* hominis facit quod *ly* asinus aliter accipitur in ista hominis asinus currit quam acciperetur sine illa determinatione hominis et tamen *ly* homo nec *ly* hominis est terminus sincathegoreumaticus igitur.

Ad hanc replicam respondeatur negando sequelam. Et ad probationem dico quod terminum representare seu significare aliquammodo prout in proposito capimus requiritur quod talis terminus habeat aliquammodo signifi-

tionem qua nichil nec aliqua significet sed ratione talis significatiōis pos sit facere terminum cui additur aliter accipi ab intellectu q̄ acciperetur si ne ipso.

Dubitarēt aliquis an ly q̄s omnis in ista omnis homo qui est for tes currit: et similiter ly aliquis in ista aliquis homo currit significet aliqua liter. **R**espondetur breuiter q̄ sic: quoniam ly omnis in prima facit illū terminum homo summi vniuersaliter et confundit copulam predicatum et ly aliquis in secunda facit ly homo acci pi particulariter.

Plura de istis signis vniuersali bus et particularibus videbuntur in p̄lo tractatu sequenti.

Circa predictaz diuisionem mouentur dubia et signanter circa il lud quod obliquus oblique tentus et adiectiuum adiectiue tentum nō p̄t habere officium in propositione: et id dicuntur terminus categoricis si gnificatione tantum illud videtur fal sum. **C**um p̄io quia obliquus ob lique tentus potest reddere suppositū et esse subiectum respectu verbi perso nalis et similiter respectu verbi perso nalis infinitiui modi. **C**um etiam rectus et eius obliquus dicuntur termi ni synonymi alias verificatio obliqui supponentis non fieret per suum rec tum ergo si rectus potest hab. re offi cium in propositione: similiter etiam eius obliquus. **C**um etiam de adiec tiuo adiectiue tento probatur q̄ p̄t habere officium in propositione quon iam ly album captum adiectiue idē et eodem modo significat sicut et quā do capitur substantiue quia quocun q̄ illorum modorum accipiatur de materiali significato significat rez al bam et de formali importat albedinez et per consequens secundum eandem significationem capitur adiectiue et

substantiue et ultra: ergo si potest habere officium in propositione: se cundum significationes qua tenetur substantiue. etiam ex simili modo se cundum significationem qua tenetur adiectiue postquam est eadem ratio: vtrobiue.

Ad istud dubium responde tur quod omnis obliquus oblique tē tus et similiter adiectiuum pure adie ctiualiter tentum sunt termini cathe gorematici significatione tantum et quando obicitur de obliquo oblique tento quod possit esse suppositum ver bi personalis vel verbi infinitiui mo di: dico quod hoc non sufficit ad hoc quod sit terminus categoricis officio sed requiritur quod possit esse copula vel extremum in propositione categorica respectu verbi personaz lis et modificatiui: ad aliam probatio nem que adducitur de obliquo et eius recto scz q̄ sint termini synonymi.

Ad uertendum est quod du pliciter aliqui termini dicuntur syno nymi scilicet de significatione essentia li tantum quando: scilicet aliqui ter mini eandem rem precise significant: et eodem modo quo ad significare ab solute vel cognotiue.

*Synonymi
essentialiter*

Et isto modo rectus et eius obliqui dicuntur termini synonymi et similiter ly album. adiectiue tentum. et ly album substantiuatum.

Nec propterea oportet quod quic quid conueniat vni illorum terminos rum taliter synonymorum quod illud conueniat alteri.

Alio modo dicuntur termi ni synonymi de significatione essentia li et etiam accidentali siue grammati cali. **E**t est quando noticia res pōdens vni etiam alteri responder: et

*Synonymi
accidentaliter*

Quinta diuissio.

Ita modo rectus est et obliquus non dicuntur termini synonymi quoniam rectus habet aliquem modum significandi accidentalem ratione cuius potest reddere suppositum verbo personali sicut modus et talem modum significandi non habet suus obliquus. Etodem modo potest dici de adiectiuo adiectiue recto licet sit synonymum cum adiectiuo substantiue recto: quoad significationem essentialem non tamen quoad significationem accidentalem.

Adiectiuum sicut ly album siue tenetur adiectiue siue substantiue significat de materiali significato rem albam cognorando albedinem nec propterea idem conceptus mentalis illi respondet prout tenetur adiectiue et prout tenetur substantiue: secundum enim quod tenetur substantiue habet unum modum significandi accidentalem ratione cuius potest esse extremum propositionis categorice in recto et reddere suppositum verbo qualem modum significandi non habet ly album secundum quod adiectiue tenetur.

Secundo dubitatur utrum partes principales propositionum hypotheticarum dicantur termini categorematici officio: et videtur quod sic quoniam consimilis debet esse ratio de partibus principalibus hypotheticarum et propositionum categoricarum quod si concedas.

Contra tunc sequeretur integram propositionem secundum eius significationem propositionalem esse terminum categorematicum significatione et officio simul: quoniam secundum talem significationem propositio nalem aliquid significat et potest habere officium in propositione secundum talem significationem illud tamen non solet communiter concedi: quoniam solus terminus potens esse extremum propositionis categorice debet dici terminus categorematicus officio

et significatione simul.

Respōdetur breuiter ad hoc dubium conformiter ad communem modum loquendi pure negative scilicet quod partes principales propositionum hypotheticarum cuiusmodi sunt propositiones categorice vel copule conjunctionales non sunt termini categorematici officio ratio est: quia tales non possunt esse extremum nec copula in propositione categorica quod tamen summe requiritur ad hoc quod aliquid dicatur terminus categorematicus officio et hec de hac diuisione sufficiant.

Sequitur quinta diuissio in ordine que est hec terminorum quidam est complexus et quidam incomplexus. Terminus complexus est terminus habens formaliter vel equiualeuter plures partes que significant diuersa et hoc iuxta significationes totius dixi notanter formaliter propter tale complexum homo est animal et similia. Dicitur equiualeuter quoniam si imponatur ista littera a. ad significandum tantum quantum ista propositio homo est animal: tunc ly a. esset terminus complexus: quoniam equiualeuter habet plures partes significantes iuxta significationes totius puta in sua mentali cui subordinatur scilicet iste homo est animal dicitur notanter significantes iuxta significationem totius propter istum terminum dominus et similes nam concedendum venit quod ille terminus dominus habet plures partes: quarum quilibet est terminus videlicet hoc uerbum do. et istud aduerbium minus: sed hoc non est sufficiens causa ut dicatur complexus in significando dominum nam partes ille non significant iuxta significationes totius hoc est dicere quod ex significatione illarum partium non resultat significatio illius totius termini quo

significat dominus. **¶** Dices ex dictis sequeretur quod istud aggregatum homo capra vel homo asinus esset terminus complexus: quia tota diffinitio data videtur sibi conuenire. **¶** Respondetur breuiter negando sequelam: quia in diffinitione data et in eius principio ponitur terminus modo: illud aggregatum: homo asinus non est vnus terminus unde ponitur hec regula.

¶ Ad hoc quod plures termini faciant vnum terminum complexum: requiritur quod sint vniti per aliquod coniungibile vel inter quos sit debita conuenientia grammaticaliter puta quod se habeant sicut adiectiuum et substantiuum vel sicut determinatio et determinabile cuiusmodi contingit in istis terminis: homo albus asinus homo homo vel capra.

Terminus incoplexus opposito modo diffinitur: puta sic terminus non habet plures partes formaliter nec equivalenter: que significant iuxta significationem totius cuiusmodi est iste terminus homo in significatione omnes homines.

¶ Habere plures partes equivalenter est sic se habere quod mentalis terminus cui subordinatur in significatione habet plures partes diuersas quibus ipsemet non habet.

Terminus complexus est duplex videlicet complexus complexione distante et complexus complexione indistante. **¶** Terminus dicitur complexus complexione distante ille scilicet cuius partes vnuntur per verbum vel coniunctionem cuiusmodi est quelibet propositio mundi et similiter hoc aggregatum sortes vel plato et sic de similibus. **¶** Terminus dicitur complexus complexione indistante: puta ille terminus complexus cuius partes non vnuntur per verbum vel coniunctionem cuiusmodi est iste terminus homo albus vel iste terminus asinus

Sed quereretur aliquis de illo termino complexo sortes qui currit: an sit terminus complexus complexione distante vel complexione indistante. **¶** Et idem potest queri de isto complexo videns sortem vel platonem. **¶** Respondetur quo ad primum quod illud complexum sortes qui currit est terminus complexus complexione distante non merito illius verbi est: sed virtus transit in relatiuum neque ille terminus sortes est pars subiecti illius verbi: sed relatiuum est totale subiectum ita quod relatiuum valet hoc complexum et ille: et ita illud aggregatum est complexum complexione distante per illam coniunctionem: et de alio aggregato scilicet de isto videns sortem vel platonem distinguitur: quia vel illud participium videns determinat illos duos obliquos duabus determinationibus: ita quod sensus est videns sortem vel videns platonem et tunc tale aggregatum est terminus complexus complexione distante vel ly videns determinat duos obliquos vnica determinatione: ita quod ly vel vnit solum illos duos obliquos: et tunc dico quod est terminus complexus complexione indistante: quia partes minus principales vnuntur per coniungibile et non partes principales.

Sed contra diffinitionem datam ipsius termini complexi arguitur primo sic naturalis similitudo hominum non est terminus complexus vt notum est et tamen diffinitio data ei conuenit igitur diffinitio est insufficientis probatur maior quonia talis noticia omnium hominum est terminus habens plures partes significantes iuxta significationem totius: puta plures partes graduales quarum quelibet significat omnes homines et ex illis partibus resultat tota noticia eius significatio.

Sexta diuisio.

Respondetur ad hoc argu-
mentum q̄ talis noticia nō est terminus
complexus nec diffinitio data ei
conuenit: quia ponitur in diffinitione
habens plures partes significantes
diuersas: modo licet noticia omnium
hominum habeat plures partes gra-
duales sicut et quilibet illa noticia il-
le partes tamen nō significant diuer-
sa immo quilibet illarū significat om-
nes homines quemadmodum et ipsa
tota noticia.

Arguitur secundo ille ter-
minus non homo est terminus cōple-
xus in significando lapidem vel om-
nem rem que non est homo et tamen
falsum est q̄ habeat plures partes si-
gnificantes iuxta significationem to-
tius quoniam neq̄ ly non neq̄ ly ho-
mo significant lapidem.

Respondetur concedendo
q̄ ly non homo sicut et quilibet alius
terminus inhincus est terminus com-
plexus et concedo q̄ illa pars hō non
significat lapidē nec similiter illa ps
nō nihilominus ex significationibus
illarum duarum partium sic unitarū
resultat vna totalis significatio quia
illud aggregatum non homo signifi-
cat illud quod non est homo et illud
satis est ad hoc quod partes eius di-
cantur significare iuxta significatio-
nem totius.

Similimodo dicendum est de isto
complexo homo si est hō significan-
do asinos et ita significatio alicui⁹ to-
tius complexi non semper adequate
componitur ex significationibus par-
tium licet ex illis sic unitis causetur
effectiue significatio totius.

Relictis argumentis breui-
tatis causa mouentur dubia circa pre-
dictam diuisionem. **P**rimo dubita-
tur an aliquis idem terminus sit simul
complexus et incomplexus.

Respondetur breuiter q̄
sic immo omnis terminus complexus
est incomplexus sed hoc est secundum
suas diuersas significationes et mo-
dos significandi declaratur de vno et
idem est iudicium de alijs quoniam
capta ista propositione homo est ani-
mal illa propositio secundum q̄ signi-
ficat vltimate hominem esse animal
est terminus complexus et secundum
quod significat semetipsam naturali-
ter communiter est terminus incom-
plexus quoniam in sic significando
subordinatur vni noticie simplici que
est adequata naturalis similitudo il-
lius totius propōis homo est animal.

Dubitur secundo. an ista
dictio currit sit terminus complexus
similiter potest queri de quolibz alio
verbo adiectiuo.

Respondetur breuiter pro-
nunc q̄ ly currit sicut et quodlibet ver-
bum adiectiuum est terminus incom-
plexus significans tamen aliquid et
etiam aliquammodo puta vniuere.

Istud est de mente Aristotelis in
anteprædicamentis vbi pro exemplo
termini incomplexi ponit ly currit et
ly vincit. **E**t ratione sic posset pro-
bari: quoniam reperitur aliquod ver-
bum adiectiuum in mente vltimate
alias nullum verbum poterit infinitari
et tale in mente vltimate non habet
plures partes significantes diuersas
igitur. **S**ed diceret aliquis ly cur-
rit equiualeat huic est currens ergo e-
quiualeter habet plures partes signi-
ficantes iuxta significationem totius
et per p̄s est terminus complexus.

Ad hoc respondetur di-
stinguendo quod ly currit equiualeat
huic aggregato est currens vel inco-
sequendo sic quod loco vnius semper
liceat ponere alterum quoniam bene
sequitur currit ergo est currens et ecō-
quod

tra & sic concedo vel q̄ equiualeat illi aggregato in significando: sic q̄ sub ordinetur in mente illi complexo est currens & q̄ significet simpliciter idē et eodem modo cum illo completo et sic negatur modo ad terminū esse complexum requiritur quod secundum talem significationem habeat in se formaliter plures partes significantes iuxta significationē totius vel q̄ mentalis terminus cui subordinatur in significando habeat.

Dubatur tertio an omnis terminus mentalis qui est complexus habeat in se formaliter plures partes significantes iuxta significationē totius. Respondetur breuiter q̄ sic: hoc debet intelligi donec talis terminus mentalis fuerit complexus secundum illam significationem secundum quam significat naturaliter proprie quod dicitur quoniam naturalis similitudo adequata istius propositionis homo est animal est terminus mentalis & complexus in significando ad placitum proprie hominem esse animal & tamen non habet in se formaliter plures partes significantes diuersa iuxta significationem totius.

Ultimo dubatur . an ista vox vel scriptura album in significando rem albam et albedinem sit terminus complexus vel incomplexus.

Similiter posset queri de quolibet termino connotatiuo.

Respondetur breuiter conformiter ad communiter loquentes qd talis terminus album in se significando est terminus incomplexus & subordinatur uni conceptui simplici qui est naturalis similitudo rei albe etiam albedinis diuisi: sed non potest supponere pro albedine quia non significat albedinem nisi de suo significato formali et per modum alteri adiacentis: modo regula est quod terminus

nunq̄ supponit pro illo quod significat de suo significato formali.

Sequitur sexta diuisio que est hec Terminorum logicalium: quidam est equiuocus et quidam uniuocus. Diuisum huius diuisionis est ly terminus logicalis prout se extendit ad omnem terminū logicalem siue significatiuum siue non significatiuum. Terminus equiuocus est terminus qui subordinatur pluribus conceptibus totalibus & nō synonymis in se significando supple equiuoco.

Ille conceptus dicitur totalis qui non est pars alicuius alteri termini: & ideo quamuis iste terminus homo albus in significando homines albus subordinetur pluribus conceptibus vtz noticie hominis & noticie albi: non tamen propterea dicitur equiuocus quia neuter illorum est conceptus totalis sed faciunt vnum complexum. Dicitur notanter non synonymi quoniam hec scriptura homo in significando oēs homines nō est equiuocus & tamen subordinatur uni conceptui in anima sortis & alteri conceptui in anima platonis. Sed illi conceptus sunt synonymi hec diffinitio declaratur exemplo ista vox canis dicitur terminus equiuocus secundum qd significat canem latrabilem piscem marinum & sydus celeste quoniam aliq̄s audiens illā vocē & intelligens ei equiuocationem format hos tres conceptus totales quorum primus est naturalis similitudo omnium canum latrabiliū scd̄s est naturalis similitudo oīm piscium marinorum vocatorū canis & tertius est naturalis similitudo omnium talium syderum celestium vocatorum canis.

Alterius aduertendum est qd terminus equiuocus est duplex scz equiuocus a casu & equiuocus a silio.

Regula

Terminus equiuocus

Conceptus totalis

Equiuocus duplex

Sexta diuifio.

*Equiuocus
a Cuius*

Terminus dicitur equiuocus a casu ille qui sciat sua scata equiuoce: et hoc eque pñio. i. non principaliter vnū q̄ aliū cuiusmodi est iste terminus cōmunis scdm q̄ sciat illa tria predicta quoniam eque bene et pñcipaliter imponebatur ad scandum vnum illorū scatorum sicut alterum.

*Equiuocus
a Consilio*

Terminus equiuocus a cōsilio est terminus equiuoce scans sua scata et hoc non eque. primo imo pñcipaliter sciat vnum scatū q̄ reliquus cuiusmodi est iste terminus homo in scado hoīez viuū et hoīez pictū. **¶** *¶* pñcipaliter sciat hominez viuū et minus pñcipaliter et secundario videlicet propter quandam similitudinez quam habet homo pictus cum homine vero sciat hominem pictum. **¶** Et de tali termino equiuoco a consilio solēt poni iste due regule trite. **¶** *¶* Prima **Talia sunt subiecta qualia pmitunt ab eorum predicatis hoc est dicere q̄ si aliquis terminus equiuocus a cōsilio ponatur a parte subiecti et hoc respectu predicatoris qd supponit pñse et adquate pro vno suorum scatorum: tunc tale subiectum restringitur ad standum pro illo p quo accipitur tale predicatum exemplūz vt capta ista ppositione oīs homo est homo pictus illa ppositio est vera quoniam subiectum stat et restringitur solum pro homine picto**

Secunda

Secunda regula omneana logum per se positum stat pro suo famosiori significato p analogum nihil aliud intelligo q̄ terminum equiuocum a consilio et tunc sensus regule est sit terminus equiuocus a cōsilio sit positus per se hoc est sine aliqua determinatione restringente tunc accipitur solū pro suo famosiori significato vt dicendo omnis homo currit ille terminus homo accipitur solum pro hoīe vero.

¶ Additio.

Contra primam regulam arguitur et improbando hanc ppositio nem prius concessam omnis homo pictus ex illa sequitur falsum in bōa pñia q̄ est scā tñ pñia et pba antece deus sequitur bene omnis homo ē homo pictus ergo tantum homo pictus est homo consequens est falsum ergo et antecedens et falsitas consequentis est nota de se cum equiualeat huic tantum homo pictus est homo vnius per secundam regulam et pbo psequētiā ab vniuersali ad suam exclusiuam terminis transpositis. **¶** Forte dicis et bene negando consequentiam cōnititur enim equiuocatio ex parte subiecti vniuersalis in antecedente in conclusione vt in precedentibus liquet: si velis dare exclusiuam sibi correspondentem dabis istam tantum homo pictus est homo pictus vt termini teneantur eque restricte.

¶ Et si dicas bene sequitur omnis homo est pictus: Sortes est homo: ergo Sortes est pictus consequens est falsum: ergo antecedens nō minor: ergo maior quod est pbandū. **¶** Breuiter dicitur medium tenetur equiuoce in maiore et minore vt ostendunt regule quare pñia non valet.

¶ Eodē mō dicas: si arguatur per cōuersionem sic puta omnis homo ē pictus ergo pictus est hō sed oī sic inferre q̄ pictum est hō pictus. **¶** Et si iterum arguas cōtinue improbando primam ppositionem aliquid qd est hō nō est homo pictus q̄ non oīs homo est homo pictus. añs est verus ergo et cōsequens et pñs est contradictoriū ppositiōis assumpte q̄ semper habetur hec falsa omnis est pictus et q̄ antecedens sit verus patet sortes non est homo pictus: et sortes est aliquid quod est hō ergo aliquid quod est homo non est hom opictus.

¶ Respondet negādo consequētiā factā

tenere: nec oportet illas equiuale-
re. Et si replices primum est membrum mi-
nus principale et subiectum est termi-
nus analogus vel secum quertibilis.
ergo restringitur. Dico non sufficit il-
la couertibilitas ad hoc quod alienetur.
nam si ille non restringitur in ista po-
sitione aliquis homo est homo et ille pi-
ctus. Tum etiam terminus analogus
aliunde coartatur ad standum pro ho-
minibus uiuis: nam est predicatum illius
predicationis que quidem impicatio est
subiectum: nec enim si homo: et hoc totum
aliquid quod est homo couertuntur quo-
nia hec est vera ad aliam possibiliter est homo:
hac existente falsa adam possibiliter
est aliquid quod est homo. Contra hac
copulatiua aliquis homo est homo et
ille est homo pictus: si ille est a solus
pro homine picto: ergo solutio nulla:
et probo antecedens iste equiualeat ali-
quis homo est homo et ille est homo pi-
ctus: et aliquis homo est homo et ho-
mo est homo pictus: sed subiectum scilicet
de alienatur: ergo et primum et quod equiua-
leant probo cum loco relatiui liceat po-
nere suum antecedens signanter in co-
pulatiuis: nam hec consequentia est bo-
na homo currit: et ille disputat: ergo
homo currit: et homo disputat. Ad
hoc subiecte rñdetur negando ante-
cedens et ad probationem nego illas
equiualeant et quod iterum probatur po-
nendo loco relatiui suum antecedens:
dico quod non licet loco relatiui referen-
tis terminum communem ponere suum ante-
cedens nec valet vltima consequentia
facta vel similis modus arguendi si so-
lum sint duo homines vnus currens /
et non disputans alter disputans et non
currens econuerso arguendo antece-
dens est verum et consequens falsum:
Sed queritur quare tale relatiuum non
alienatur et tamen antecedens suo lo-
co positum alienatur dicitur hec est cau-
sa quoniam relatiuum aliunde restringe-
atur ad standum pro illo pro quo de-

notabat verificari propositio sui ante-
cedentis sed talis denotatur verifica-
ri per homines uiuis ergo relatiuum pra-
terius accipitur modo non sic est: de ante-
cedente et huc totum prouenit ob depen-
dentiam relatiui ad suum antecedens

Queritur ulterius quid er-
go requiritur ad hoc quod terminus ana-
logus restringatur a membro minus prin-
cipali a parte predicati posito. Respon-
detur requiritur quod subiiciatur ipsum ana-
logum vel terminus cum eo couertibi-
lis qui pro membro principali significa-
to natus sit supponere non aliunde res-
trictus ad standum pro principali. Ex
his infero duo correlaria primum hoc
complexum homo qui potest esse ho-
mo non alienari a principali signifi-
cato in hac propositione homo qui po-
test esse homo est homo pictus dato quod
conuertatur cum si homo secundum
correlarium. Terminus mentalis non
potest alienari a sua significatione qua
significat naturaliter primum
correlarium patet: quia talis terminus
a suo modo significandi habet accipi per
hominem uiuum et nullo modo pro homi-
ne picto patet secundum quia talis ter-
minus non potest cadere a tali signifi-
catione ipso manente termino.

Possent adhuc fieri multa
argumenta contra has regulas non
omnino pretermittenda que paucis in-
quisitiue absoluam. Primum queritur
utrum noticia omnium hominum repre-
senter hominem pictum sicut terminus
vocalis et scriptus. Rñr quod non et cau-
sa discriminis est: quia nulla noticia
aliam apprehensiuam (saltem non compa-
ratiuam) causat quin sit eius obiectum
aliud est in terminis vocalibus vel scri-
ptis videmus enim experientia si quis
proferat hanc vocem Hercules ratione
talis vocis multiformentis conceptum
imaginis representantis Hercules. Sed
tra noticiam ipsius inet Hercules. Sed

Respon-
detur ad hoc
quod analogus
restringatur

Correlaria

Sexta diuisio.

hoc est propter similitudinē quam habet hec ymago cum hercule alias uiuente et hoc representare vocatur representare ad placitum ex similitudine. ¶ Sed dices sequeretur veritas istius homo uiuus est homo pictus / pro sequela cum nil habeat maiorem similitudinē cum hominibus uiuis quam homo uiuus. Ad hoc respondetur negando sequela et ad probationē nego quod homo uiuus habeat similitudinē cum hominibus uiuis in bono sensu intelligendo. nam habet similitudinē cum homine uiuo ut priuationem hominis vel animae rationalis (quod non puenit homini) et positionem linealis praeactionis exterioris in similitudinem hominis. Et breuitatis causa infertur correlarie subiectū huius non alienari: homo est iste homo pictus: cum membrum minus principale non sit totale predicatū nec esset dato quod precederet copulam: sequitur secundo huius etiam subiectum non alienari: omnis homo est ois homo pictus eadē de causa ut prius: licet bene si predicatur precederet copulam. ¶ Quare non valet hec consequentia omnis homo ois homo pictus est: ergo ois homo est omnis homo pictus. Quis bene valeat talis modus arguendi ubi non poneretur talis restrictio in subiecto antis qualis non ponitur in subiecto consequentis sed de his amplius in ante predicamentis.

Terminus uniuocus est qui non subordinatur pluribus preceptibus totalibus et non synonymis et hoc secundum significationē secundum quam est uniuocus cuiusmodi est iste terminus homo in significando omnem hominē nam in se significando subordinatur uni conceptui videlicet qui est naturalis similitudo cuiuslibet hominis. ¶ Si dicas iste terminus homo in significando sortē subordinatur uni conceptui qui est noticia sortis et in significando platonē alteri conceptui subordinatur qui est no-

ticia platonis modo ille due noticie non sunt synonyme cum non significet idē.

Respondetur breuiter quod illa vox homo siue significet sortē siue platonē vel aliquem alium hominem noticia cui subordinatur est ad equata naturalis similitudo cuiuslibet hominis et sic non significat, plures homines equiuoce.

Breuitatis causa relictis argumentis mouentur difficultates in forma dubiorum. Primum dubium an aliquis idem terminus sit simul uniuocus et equiuocus. ¶ Respondetur breuiter quod sic sed hoc est secundum diuersas rationes et in ordine ad diuersa sua significata. Immo pono hanc propositionem quod omnis terminus equiuocus est uniuocus et contra probatur de uno et similis est ratio de alijs. ¶ Itā ista vox canis in ordine ad sua significata que significat dicitur equiuocus et in significando quodcumque unum illorum significatorum soli uni conceptui subordinatur et per consequens est uniuocus in sic significando.

Correlarie sequitur hanc consequentiam non valere: iste terminus canis significat hoc significat tum uniuoce et hoc significat uniuoce duo diuersa significata demonstrando ergo significat ista uniuoce. Si diceret aliquis naturalis similitudo omnium hominum est terminus uniuocus ut notū est et tamen non est equiuocus igitur maledictū est. ¶ Respondetur breuiter quod naturalis similitudo omnium hominum est equiuocus terminus in significando hec duo significata seipsos et omnes homines et ita dicendum est de quolibet alio terminio materiali. ¶ Si dices illa naturalis similitudo in significando illa duo significata non subordinatur pluribus conceptibus non synonymis quoniam in significando

omnes homines nulli conceptui. sub
ordinatur cum significet ea naturali-
ter pprie: ergo male dictū est q̄ signi-
ficet illa duo significata equiuoce.
¶ Rñr negando consequentiā rō est
qm̄ ad terminū esse equiuocū in signi-
ficando aliqua significata sufficit vnū
istoz duorum: puta q̄ in sic significan-
do subordinetur pluribus pceptibus
totalibus r̄ nō synonymis: vel q̄ in si-
gnificando vnum illozū scatorum
subordinetur vni cōceptui: r̄ q̄ sit na-
turalis similitudo alterius sui scati:
modo ita q̄ est noticia oīm hominum
in significando seipsam subordinatur
vni alteri noticie reflexe. ¶ Si ex hoc
inferas q̄ tunc quilibet terminus mē-
talis esset equiuocus r̄ scaret equiuo-
ce: r̄ illud est cōtra cōiter loquentes
qui dicūt q̄ in mente non cadit equi-
uocatio. ¶ Respondetur breuiter con-
cedendo illatum r̄ dico q̄ cōmuniter
loquētes qui dicūt q̄ in mente non ca-
dit equiuocatio. ¶ Rñr breuiter con-
cedēdo illatum r̄ dico q̄ cōiter loquē-
tes: sic intelligunt: puta q̄ termin⁹ mē-
talis nō ē equiuoc⁹: nec scāt equiuo-
ce fm̄ illam significationem secundū
quā repñtat naturaliter pprie et hoc
totum est verū r̄ stat cū predictis.

Secundo breuiter dubita-
tur. An ista vox sortes significet oēs
illos sic vocatos vniuoce vel equiuo-
ce. ¶ Respondetur breuiter q̄ signi-
ficat illos equiuoce quoniā in signifi-
cando vnum illozū subordinatur vni
conceptui qui est adequata naturalis
similitudo vnius r̄ in significando al-
terum subordinatur alteri conceptui
qui est adequata naturalis similitu-
do illius: r̄ ita similiter dicitur qd̄ ly
sortes significat equiuoce sortes iuue-
nem r̄ sortē senem. Plura de hac ma-
teria tractabimus in nostris ante pre-
dicamentis: r̄ ideo pro nunc hec bre-
uitatis causa sufficiant.

Sequitur septima diuisio.

terminozū logicaliū quidā est singu-
laris quidāz cōmunis. ¶ Termin⁹
cōmunis dicitur ille terminus logi-
calis cui non repugnat ex modo sue
impositionis vel significationis veri-
ficari de pluribus vniuoce r̄ diuissim.
¶ Terminus singularis est termin⁹
logicalis cui ex modo sue impositi-
onis vel significationis repugnat veri-
ficari de pluribus vniuoce r̄ diuissim.
Exemplum primi iste terminus ho-
mo dicitur cōmunis quia sibi nō re-
pugnat verificari de sorte r̄ etiam de
platone vniuoce. ¶ Exemplum secun-
di iste terminus sortes in significādo
adequate sortem dicitur termin⁹ sin-
gularis: dixi notanter vniuoce. Nam
iste terminus sortes bene verificatur
de pluribus vocatis illo nomine: sed
propterea non est terminus cōmunis
nam verificatur de ipsīs equiuoce.
¶ Dicitur notanter diuissim quoniam
iste terminus sortes verificat⁹ de cor-
pore r̄ anima sua cōiunctim sumptis:
nam ista propositio est vera hoc cor-
pus r̄ hec anima sunt sortes non veri-
ficatur tamen de illis diuissim dicen-
do corpus est sortes anima est sortes
¶ Dicitur notanter cui non repugnat
ex modo sue impositionis vel signifi-
cationis: qm̄ iste terminus chymera
r̄ similiter iste terminus deus sūt ter-
mini cōes in significando vltimate r̄
licet neuter illorū possit verificari de
pluribus r̄ pro pluribus q̄ nō possūt
esse plures vñ nec aliquid potest esse
chymera non repugnat: tamen alicui
illozū terminozū verificari de plu-
ribus quātum est ex modo sue imposi-
tionis vel significationis quia quili-
bet illorū terminozū si fuerit i vo-
ce vel in scripto imponebat⁹ ad signi-
ficandum mediante noticia communi
r̄ si fuerit in mēte est noticia represen-
tans plura diuissim.

diu.

Determino

Correlatio sequitur hanc consequentiam non valere iste terminus secundum talem significationem non potest verificari de pluribus ergo non est terminus communis in sic dicendo quoniam nam demonstrando istum terminum chymera vel ly homo irrationalis antecedens est verum: et consequens falsum.

Sed ad bene arguendum oportet assumere in antecedente: sed talis impossibilitas verificandi de pluribus: puenit ex modo significandi illi terminum et non propter defectum rei vel quia res non possit taliter se habere qualiter per illum terminum significatur.

Sed diceret aliquis, plures res significare per illum terminum siue per istud complexum: homo irrationalis sunt in rerum natura puta plures homines et plura bruta: et sequitur quod repugnantia et impossibilitas: quare talis terminus non possit verificari per pluribus non puenit ex parte rei scilicet sed citius ex parte modi significandi et sue impositionis et per consequens male dictum est quod talis terminus est terminus communis. **R**espondetur breuiter quod illud complexum: homo irrationalis est terminus communis. **E**t quando arguitur plures res per ipsum significare sunt in rerum natura ergo non repugnat ex parte rei illius verificari de pluribus nego consequentiam quoniam sufficit ad hoc quod sit repugnantia ex parte rei quod res ille significare non possint se habere taliter qualiter significantur se habere per talem terminum unde in illo termino adducto: scilicet homo irrationalis significatur homo et brutum et hoc per modum vnius rei ac si facerent vnum ens. **I**ta quod si debeat talis terminus verificari oportet quod eadem res esset homo et brutum sicut ad hoc quod ly homo albus verificetur de aliquo oportet quod id idem sit homo et album.

Similimodo dicendum est de isto termino chymera et de isto complexo

duorum hominum quilibet homo et similiter de isto complexo homo qui non potest esse: et de quolibet alio includente rationem impossibilem cuiusmodi est iste terminus homo sine anima et cetera omnes illi termini predicti sunt termini communes et licet non possint verificari de pluribus repugnantia et impossibilitas verificandi puenit solum ex parte rei eo quod significant rem aliquam vel res aliquas taliter se habere qualiter non est possibile.

Pro maiori dilucidatione huius diuisionis duo per ordinem faciemus. **P**rimo instabimus aliquibus argumentationibus contra eam.

Secundo mouebimus aliqua dubia.

Arguitur primo sic omnis terminus communis est terminus singularis et quilibet terminus singularis est terminus communis: ergo membra coincidunt assumptum probatur quoniam iste terminus sortis qui est singularis est etiam terminus communis puta secundum illam significationem scilicet quam significat omnes terminos sibi synonymos et etiam potest probari de quolibet alio termino singulari. **D**e termino communi probatur sic iste terminus homo qui est communis est etiam singularis puta in significando seipsum naturaliter communiter igitur.

Respondetur concedendo istam propositionem. **O**mnis terminus communis est terminus singularis et contra: quoniam dato quocumque termino ille in significando seipsum naturaliter communiter subordinatur vni conceptui singulari qui est adequata naturalis similitudo illius et in significando omnes terminos sibi synonymos subordinatur alteri conceptui communi qui est naturalis similitudo cuiuslibet talis ut ista vox bus in significando seipsam adequatate est terminus singularis et in significando omnes ter-

minos sibi synonymos est communis quoniam subordinatur uni conceptui communi qui est adequata naturalis similitudo cuiuslibet talis terminibus. **E**x isto non habetur quod diuisio sit in sufficiens quoniam licet idem terminus sit communis et singularis hoc est tamen secundum diuersas rationes.

Secundo arguitur ista vox omnis secundum illam significationem secundum quam significat aliquam pure est terminus logicalis ut notum est et tamen non est terminus communis nec singularis secundum talem significationem igitur diuisum excedit membra diuidentia. **R**espondetur breuiter cum communis loquentibus quod diuisum predictae diuisionis est hoc totum terminus logicalis significans aliquid vel aliqua modo ly omnis secundum suam significationem sine categorematicam non significat aliquid nec aliqua.

Contra hoc replicatur si gnato isto complexo iste homo per ly iste demonstrando sortem verum est dicere quod ille terminus homo sumptus ibi tanquam pars est terminus significans aliquid vel aliqua et tamen non est terminus communis neque singularis ergo diuisio est insufficiens. **R**espondetur primo non est terminus communis quoniam singularizatur per illud pronomen iste et non fit terminus singularis patet quoniam ille terminus homo habebit ibi eandem significationem quam prius sibi non repugnabat verificari de pluribus ex modo suo significandi ergo neque nunc sibi repugnat et per consequens est terminus communis. **R**espondetur breuiter quod ille terminus homo qui est pars illius complexi iste homo est terminus communis et non singularis et quando dicitur iste ergo est singularis

respondetur distinguendo antecedens vel ad hunc sensum quod ly iste faciat illum terminum homo esse singularem et sic nego vel ad istum sensum quod ex pronomine et ex illo termino homo fiat unus terminus singularis sic concedo nulli enim dubium est quin iste terminus iste homo est terminus singularis regula generalis est quod aggregatum ex pronomine demonstratio et termino communi est semper terminus singularis.

Tertio arguitur si quis esset terminus singularis maxime esset ly sortes secundum suam significationem vitia tam sed hoc non igitur probatur minus quoniam ly sortes facit illum sortem qui nunc est et illum qui fuit puer et hoc uniuoce et diuisim potest per illis verificari ergo sequitur quod secundum talem significationem est terminus communis et per hoc non singularis. **R**espondentes significet sortem qui nunc est et sortem qui fuit puer et infans et hoc diuisim non tamen uniuoce sed equoce mediantibus diuersis conceptibus singularibus ita similimodo dicendum est de isto termino sortes in significando totum residuum ipsius dempto digito. **S**ed dices ista dictio sortes imponitur a patre baptizante ad significandum solum illum qui tunc erat tempore baptismi et ille qui tunc erat non est iste ergo non significat istum per consequens non significat istos equoce

Ad hanc replicam respon- detur quod licet pater baptizans imponeret illum terminum sortes formaliter ad significandum sortem qui tunc erat equalenter tamen et ex consequente imponebat ad significandum omnem hominem qui poterat illi succedere per augmentum vel decrementum manente simili anima. Hoc tamen fit diuersis conceptibus mediantibus. **S**ed replicaret aliquis sic postquam ille qui nunc est

Dē termino.

sortes quando est vir: non est idem cū illo qui erat sortes puer: sequit̃ q̃ sortes qui nunc est vir non est christian⁹ patet quia non est baptizatus qm̃ iste idem qui nūc est a nullo fuit baptizatus. ¶ Respondetur breuiter negando sequelam ⁊ dico q̃ ad hoc q̃ aliq̃ sit baptizatus sufficit q̃ aliquis alius habens eandē aīam numero eus isto: cui iste successit per augmentum ⁊ nutrimentum naturale fuit baptizatus: modo sic est q̃ sortes puer fuit baptizatus cui successit sortes vir habēs eādem animam.

Quarto arguitur hoc complexum hec entia diuina est terminus significans aliquid vel aliqua ⁊ tamē non est terminus communis nec singularis ergo diuisio est insufficiens. ¶ Pro solutione huius argumenti: notandum est q̃ in hac benedicta trinitate in diuinis vna res est tres res: ⁊ quelibet illarū quod non potest cōtingere in creaturis.

Notandum est secundo q̃ illi termini qui dicunt̃ adequate de deo habent duplicem significationem vcz significationem personalem ⁊ significationem essentialem ⁊ secundum diuersas tales significationes contigit ppositionem compositam ex talibus terminis esse verā vel falsam. verbi gratia iste terminus pater vna significatione sciat personam patris: et alia scatione sciat essentiam. Quinam: id est q̃ ista ppositio pater in diuinis est filius est distinguenda qz vel termini capiuntur s̃m scationem personalem ⁊ tunc illa ppositio est heretica si vtro capiatur s̃m scationem essentialem illa posset cōcedi vera. ¶ Ultimo notandum est q̃ aliquis termin⁹ potest dici communis dupliciter. Vno modo quia sibi non repugnat ex suo mō scādi verificari de pluribus rebus tā essentialiter q̃ personaliter distinctis ⁊

hoc mō loquendo iste termin⁹ hec essentia diuina non est terminus cōmunis licet bene ly essentia diuina similiter ly deus dicantur hoc modo termini communes. ¶ Alio modo dicitur terminus esse communis quia potest verificari de pluribus personaliter ⁊ essentialiter distinctis ⁊ s̃m istum modum loquēdi ly hec essentia diuina ē terminus communis per p̃nomen demonstrando ipsam essentiam ex istis facilis patet solutio argumenti.

Quinto arguitur iste terminus sortes vel plato significat aliquid vel aliqua ⁊ tamen non est terminus communis nec singularis igitur.

¶ Respondetur breuiter q̃ ille terminus est terminus communis ⁊ p hoc solet poni regula. Omne disiunctū cōpositum ex terminis singularibus nō synonymis est termin⁹ communis cuiusmodi est istud disiunctum sortes ⁊ plato assumptum in argumentatione. Dixi notanter non synonymis propter hoc disiunctum ⁊ similia sortes ⁊ vel sortes. ¶ Alia regula. Omne disiunctum cuius vna pars principalis ē terminus communis disiunctum est terminus communis exemplum vt hoc disiunctum sortes vel homo. Sed ex istis correlarie sequitur q̃ est aliquis terminus communis qui componitur adequate ex terminis singularibus: vt patet de hoc disiuncto sor. vel plato.

Sexto arguitur iste terminus sortes ⁊ plato sciat aliquid vel aliqua ⁊ tamen non est terminus cōmunis nec singularis igitur diuisio ē insufficiens.

¶ Respondetur breuiter q̃ illud copulatum sortes et plato est terminus singularis quoniam non potest ei repugnare verificari diuissim de plurib⁹.

¶ Replicatur sic illud copulatum sortes ⁊ plato potest verificari de pluribus diuissim ⁊ vniuoce igitur solutū

singulari et cōi.

nulla assumptus probatur et capio sortem et platonem: illis et sic manentibus. Parisius volo quod ex corpore sortis et anima platonis fiat unus homo rome et vocetur Robertus ex corpore platonis et anima sortis fiat unus alius homo rome et vocetur guilielmus in illo casu illud copulatum sortes et plato primo verificatur de sorte et platone et est verificat de goberto et guilielmo quoniam ista propositio est vera Robertus et guilielmus sunt sortes et plato quod sic probatur quoniam iste quatuor partes per illud pronomen iste demonstrando istas duas materias et illas duas animas sunt sortes et plato: et iste quatuor partes sunt Robertus et Guilielmus ergo gobertus et guilielmus sunt sortes et plato. Et respondetur breuiter quod in illo casu posito est concedendum quod ille terminus sortes et plato verificatur de sorte et platone et etiam de Goberto et guilielmo tamen ex hoc non sequitur quod sit terminus communis: quia dico quod gobertus et guilielmus sunt sortes et plato. Et ideo tu non das aliquas res de quibus verificatur que non sunt sortes et plato. Et istud clarius patet capiendum istas quatuor litteras scriptas in pariete vtz duo. a. et duo. b. ex prima littera. a. et primo. b. fiat una syllaba et ex illamet primo. i. littera a. cum secundo. b. fiat una alia syllaba et ex secundo. a. cum prima littera. b. fiat una alia syllaba et ex illomet secundo. a. et secundo. b. fiat alia syllaba notum est quod pro illis quattuor syllabis sunt duntaxat ille quattuor littere et ita quattuor syllabe non sunt nisi illemet quattuor littere.

Sed ad generaliter cognoscendum

de quolibet copulato proposito. An sit terminus communis vel singularis ponuntur due regule quarum prima est quod omne copulatum cuius ambe partes principales sunt termini sin-

gulares est terminus singularis exemplum est de isto copulato sortes et plato et sic de similibus.

Secunda regula est . omne copulatum cuius una pars principalis est terminus communis est etiam terminus communis exemplum est de isto copulato sortes et homo quod verificatur de sorte et platone et etiam de sorte et goberto et sic patet quod faciendo verificationem illius copulati oportet scire capere sortem cum uno alio homine.

Sed contra istam secundam regulam occurrunt nobis primum tres instantie prima est quod tale copulatum sic se habet quod una pars principalis est terminus singularis et alia pars eius est aggregatum ex terminis cōi superiori ad illum terminum singularem et signo vniuersali ipsum complete distribuente exemplum est ut hoc copulatum sortes et omnis homo est terminus singularis potens solum verificari de sorte et tamen una pars eius principalis: puta ly omnis homo est terminus communis.

Secunda instantia est quando copulatum taliter se habet quod una pars eius principalis est terminus singularis: et altera pars principalis illius copulati est terminus cōi adequate tamen significans preter illius rei per quem supponit talis terminus singularis. exemplum est de isto copulato sortes et pars optima sortis. Tertia instantia est quando copulatum sic se habet quod una eius pars principalis accipitur discrete singuliter et primum etiam per aliquod et altera pars principalis accipitur communiter per quolibet illorum. exemplum est de isto copulato sortes et plato et sortes vel plato supposito quod ly et: capiatur hic pro copula principali et et non ly vel: tale copulatum in tali sensu est mere terminus singularis supponens solum per sortes et platone simul sumptis et tamen una pars eius principalis puta hoc disunctum sortes vel plato est terminus communis.

Octava diuissio

Relictis argumentationib⁹

momentur dubia. primo dubitatur de complexis que sunt conditionata cuiusmodi sunt hec sortes si est plato homo si est homo: et sic de similibus. An videlicet sit dubium aliquod conditionatum quod sit terminus communis et aliquod quod sit terminus singularis. ¶ R^{es}pondetur breuiter ut in plurimum quodlibet conditionatum est terminus communis hoc unico casu de impropter quando terminus precedens ly si est terminus singulariter tectus et terminus sequens ly si est terminus transcendens vel terminus infinitus, secum contradietorius puta illius tecti mini singularis precedentis ly si tunc tale conditionatum est terminus singularis exemplum prime partis est de hoc conditionato sortes si est ens exemplum secunde partis est de hoc conditionato sortes si est non sortes quod est terminus singularis pro solo sorte supponens.

Secundo dubitatur de terminis complexis complexione indistincte qui significant aliquid vel aliquid. An sint termini communes vel singulares. ¶ Pro huius difficultatis enodatione solent poni propositiones. ¶ Prima est omne aggregatum ex duobus rectis: quorum unus est terminus singularis singulariter tectus tale aggregatum est terminus singularis: et sic dicendo homo existens sortes ens quod est sortes similiter. ¶ Entia que sunt sortes omne tale aggregatum est terminus singularis. ¶ Secunda propositio est omne complexum ex recto et obliquo si rectus est terminus communis totum aggregatum est terminus communis si vero rectus fuerit terminus singularis totum aggregatum est terminus singularis ratione prime partis huius propositionis: hoc totum platonis asinus est: terminus communis et ratione secunde partis hoc totum homi-

nis brunellus est terminus singularis.

Sed circa istam secundam propositionem occurrit una instantia scilicet quando tale complexum taliter se habet quod obliquus est terminus singularis supponens pro aliqua re tota et rectus est terminus communis supponens pro parte illius totius rei: exemplum est de hoc toto complexo platonis anima rationalis: quod complexum est terminus singularis potens solum accipi pro anima ipsius platonis et hoc debet intelligi capiendo ly platonis non ut dicat possessionem sed ut regatur ex vi partis.

Tertio dubitatur utrum hoc

complexum omnis sum multa futurus sit terminus communis vel singularis. ¶ Respondetur ad istud dubium per aliquas propositiones: quarum prima est sicut datur aliquis terminus communis qui potest supponere pro pluribus simul et semel et etiam successiue ita etiam datur aliquis qui non potest supponere pro pluribus simul et semel sed bene successiue prima pars patet de istis terminis homo animal secunda pars probatur de istis terminis omnis homo omne animal quoniam non stat quod sortes sit omnis homo et quod plato simul et semel existat cum eo.

Secunda propositio aliquis est terminus communis cui repugnat supponere pro pluribus successiue licet bene possit supponere pro pluribus simul et semel hec propositio patet de isto complexo homo in hoc instanti per pronomem demonstrando instans presens. ¶ Additio. ¶ Intellige hanc propositionem naturaliter loquendo quia supernaturaliter posset verificari de pluribus successiue puta si deus produceret illud instans.

¶ Tertia propositio aliquis est terminus communis cui repugnat ex mo-

do suo significandi supponere p pluri-
bus simul & semel: & cui repugnat etia-
am supponere p pluribus successiue:
hec ppositio p de isto complexo om-
nis summulista futurus quod non po-
test simul supponere p pluribus quia
impossibile est q sortes sit omnis sum-
mulista futurus & q plato pro tunc sit
omnis summulista futurus.

Nec etiam stat q sortes
sit omnis summulista futurus & q pla-
to in posterum sit omnis summulista:
futurus: quia tunc sequeretur q sortes
est vel erit plato vt patet deduceti et
argumentanti.

Quarta propositio. ad hoc
q aliquis terminus dicatur commu-
nis sufficit q talis terminus possit ac-
cipi p vna re & q etiam in eundem mo-
do sciendi possint accipi p alia re in
sensu diuiso dato q nō posset in sensu
composito modo sic est de isto cōple-
xo omnis summulista futurus q pōt
indifferenter accipi p sorte vel p pla-
tone sed postq semel capif p aliquo &
verificatur pro illo non stat q in po-
sterum verificetur p altero & hec de
hac diuisione sufficiant.

Octaua diuisione terminorum

Quidam dicitur terminus cognora-
tiuus quidam absolutus. Terminus
cognotatiuus est: qui vltra illud pro
quo nat^{us} est supponere vel accipi im-
portat aliquam rem vel denotat ali-
quam rem aliquam rem se habere exē-
plum prime partis vt ly album ly ni-
grum exemplum secunde vt ly sedēs:
ly currens. Terminus absolutus est
ille qui vltra illud p quo natus ē sup-
ponere vel accipi nihil importat neq;
significat aliquam rem, aliquam rem se
habere vt ly homo ly animal.

Pro intelligentia istarum
diffinitionum. Notandum est primo
q terminus dicit^{ur} supponere p aliquo

quando est verificabilis de illo medi-
ante copula sue ppositiōis in qua po-
nit^{ur} vt iste terminus homo supponit p
sorte: nam verum est dicere q sortes ē
homo. ¶ Secundo notandum est q q
libet terminus cognotatiuus habet
duplex significatum materiale & scia-
tum formale materiale sciatum est il-
lud p quo talis terminus supponit vt
natus est supponere: formale vero si-
gnificatum est illud quod termin^{us} im-
portat vltra materiale exemplum: vt
iste terminus album habet duo signi-
ficata videlicet significatum materia-
le quo significat omnem rem que pōt
esse alba & significatum formale quo
importat et representat albedinem et
ita de alijs exemplificare potest.

Preterea notandum venit
q aliqui sunt teri cognotatiui taliter
se habētes q res quas representāt de
formali scato distinguuntur realiter
ab omnibus illis rebus quas represen-
tant de materiali/ vt istius termini al-
bum scatur materiale est res alba: s;
formale eius scatur est ipsa albedo &
ita sua scata sunt res diuersę & pro ta-
libus ponitur hec regula. ¶ Nunq^{ue} ali-
quis termin^{us} cognotatiuus cuius scia-
tum materiale distinguitur a formali
natus est nec posset supponere p suo si-
gnificato formali vt ly albus neq^{ue} sup-
ponere p albedine neq^{ue} ly nigrum p
nigredine. ¶ Alij sunt termini cogno-
tatiui in quibus significatum formale
& sciatum materiale sunt eadem res/
vt iste terminus currens de materia-
li scatur sortem et de formali importat
cursum qui non est alia res q ipemet
sortes currens. Similimodo creans
de materiali scatur deum & de formali:
importat creationē: modo creatio dei
non est alia res q ipemet de^{us} creās.

Ex istis notabilibus clarēt
singule particule posite in diffinitōe
et nulla illarum ponitur superflue: vt

De termino.

facile est explicare intelligenti.

Consequenter aduertendū est q termin⁹ connotatiu⁹ est du plex scz cognotatiuus intrinsece et cognotatiuus extrinsece.

Terminus dicitur cognotatiuus intrinsece qui ultra illud p quo natus est supponere de formali importat partem vel pfectionē essentialē illius rei pro qua natus est est supponere: cuiusmodi est iste terminus rationalis: supponit enim pro homine et connotat animam rationalem. ¶ Terminus cognotatiuus extrinsece est terminus qui ultra illud p quo supponit aliqd accidentale importat vel modum se habendi accidentale cuiusmodi sunt isti termini albus currens nigrus seqēs et c. ¶ Dicitur etiam terminus cognotatiuus mixtus videlicet qui ex vna parte esset terminus cognotatiuus intrinsece et pro alia esset terminus cognotatiuus extrinsece cuiusmodi est istud aggregatum rationale vel currens.

Circa hanc materiāz terminorum solent poni due regule doctrinales quarum prima est hec deficienter cognotione termini cognotatiui deficit et eius suppositio hoc est dices res si alicuius termini cognotatiui scaturum materiale alicui conueniat et nō scaturum formale talis terminus cognotatiuus non supponit p illo verbi gratia iste terminus albus scaturum nigram puta ethiopen et tamen non supponit pro illa ex eo q talis res nō habet albedinem.

Regula secunda cognoscit aliquis terminus esse cognotatiuus per hoc q talis terminus supponit p aliqua re et stat illam rez esse vnu ens in rerum natura et q talis terminus manens in propositiōe mediante copula de presenti nō amplius supponat pro illa re: verbi gratia cognosco istum ter

minum album esse cognotatiuum qm manente sorte pro quo nunc supponit potest non supponere p ipso videlicet si ei auferatur albedo. ¶ Sed hec ratio inueniendi terminum cognotatiuum non conuenit terminis cognotatiuis intrinsece: nam iste terminus rationale pro homine supponit neq potest ēē homo quin pro illo supponat: similimodo non conuenit omnib⁹ terminis cognotatiuis extrinsece patet de isto termino risibile nihilominus tamen cumq termino conueniat regula ista secunda talis est terminus cognotatiuus hoc est dictu: hec consequentia ē bona hec regula conuenit huic termino ergo hic terminus est connotatiuus.

Additio. ¶ Sed nō valet hec consequentia hic terminus est connotatiuus ergo habet cōditiones regule vnde demonstrant exempla prius posita.

Contra istam diuisionēz primo arguitur sic ista negatio non est similiter quilibet terminus tentus sine categoriceum est terminus logicalis et tamen non est connotatiuus neq absolutus ergo diuisio mala.

¶ Respondetur breuiter q diuisus pre dicte diuisionis est hoc totum.

¶ Terminus logicalis significat aliquid vel aliqua modo negatio nichil nec aliqua scaturum inquantum huiusmodi.

Replicatur sic istud complexum anima alba est terminus significans aliquid vel aliqua et tamen nec est cognotatiuus nec absolutus ergo diuisio insufficiens minor probat quoniam vna pars eius est terminus cognotatiuus et alia terminus absolutus ergo non est maior ratio q debeat dici cognotatiuus q absolutus. ¶ Respondetur ponendo hanc regulam.

¶ Omne complexum cuius aliqua pars est terminus cognotatiuus totum tale complexum dicitur terminus cognotatiuus quoniam ei conuenit diuisio

no termini cognotatiui.

Replicatur sic iste terminus

chymera est terminus significans aliquid vel aliqua ut notum est ⁊ tamen non est cognotatiuus nec absolutus ꝑ mo non est terminus absolutus ut notum est ⁊ q̄ uon sit cognotatiuus ꝑobatur quia ꝑ nullo supponit nec ꝑot supponere ⁊ per cōsequens ultra illud ꝑo quo supponit nihil nec aliqua nec aliquamiter importat. ¶ Rēpondeatur breuiter qđ ille terminus chymera est terminus cognotatiuus ⁊ licet ultra illud ꝑ quo supponit nihil nec aliquamiter importet nihilominus tamen ultra illud ꝑ quo natum est accipi importat aliquem modum se habēdi accidentalem adiacere rei ꝑ qua accipitur. hoc sic declaratur quoniam ly chymera de materiali scato ꝑ qualibet re mundi accipitur ⁊ de formali cognotat q̄ talis res sit vnum ⁊ composita ex partibus non potentibus facere vnum. Et ita eius cognotatio est impossibilis.

Arguitur secūdo si aliquis esset terminus cognotatiuus maxime esset ly coloratum sed hoc non igitur dūmso est insufficiens minor probat: quia si esset cognotatiuus vel cognotaret colorem singulariter tantum vlt colores pluraliter non primum: quia tunc idem esset dicere coloratum ⁊ aliquo colore coloratum sed hoc ē sūm quoniam casu quo sortes ꝑ vna medietate sua esset albus ⁊ ꝑ altera medietate niger tunc verum est dicere quod sortes est coloratus quia per quamlibet sui partem hz colorē et tamen falsus est dicere q̄ sit aliquo colore coloratus igit. Et q̄ non cōnotet colores in numero plurali patet sic: qm si aliquis per totum corpus suum haberet vnum albedinem esset coloratus ⁊ tamen non pluribus coloribz colorat: igitur. ¶ Rēbreuiter ponēdo hanc

regulam vt i plurimū ois termin⁹ cōgnotatiuus importat suum scatur ⁊ singulariter qđ ꝑlr sub diuisione: ⁊ hoc cuiuscūq̄ nūeri fuerit talis teri⁹ cognotatiuus. verbi gratia iste teri⁹ coloratum cognotat colorem vel colores. Et sūr ille termin⁹ colorati quoniam casu quo essent quatuor homines ⁊ in quolibet illorū esset eadem albedo nūero verū esset dicere q̄ isti sunt colorati q̄ qiz est coloratus ⁊ ille terminus pluralis numeri cognotat singulariter ⁊ ꝑlr sub diuisione.

¶ Rēplicatur sic in illo casu posito q̄ vna medietas sortis sit alba ⁊ alia sit nigra sūm ē dicere q̄ sortes sit coloratus: ꝑbo quia vel albus vel niger vel aliqua alia specie coloris coloratus. ¶ Rē sūr q̄ sortes in casu posito est coloratus ⁊ tñ nulla vnica specie coloris est coloratus qm ly coloratus importat colorem vel colores sub diuisione. ¶ Et isto sequitur q̄ aliq̄s teri⁹ magis cōis superior supponit ꝑo aliquo ⁊ tñ nullus terius inferior ad illū supponit nec verificabilis ē ꝑo illo hoc totū patet in casu argumenti posito.

¶ Sed queres vtrum in casu illo sit concedendum q̄ sortes sit a. bus vlt q̄ sit niger. ¶ Rē sūr q̄ non id ponitur hec regula. Ad hoc q̄ aliqd dicat album opz q̄ pars maior qđ medietas ei⁹ sūm se ⁊ quoliz sui sit alba. Et similiter dicatur ad hoc q̄ aliqua res sit nigra.

¶ Forte dices bene sequitur sortes ē albu ⁊ nigrū in casu ari posito ergo sortes est albu ⁊ sortes est niger.

¶ Rē sūr concedendo ari capiendo ly ⁊ cōplexiue. quoniam sōf ē aliqua duo quorū vnū est albu ⁊ aliud nigrum sed negat p̄na facta quemadmodū nō sequitur sōf est corp⁹ ⁊ anima: ergo sōf est corpus ⁊ sōf est anima.

¶ Tertio arguit iste termin⁹ hō ꝑout verificat de deo est terius cognotatiuus ⁊ tñ nichil nec aliqua importat ultra materiale significatum.

¶ Pro solutiōe hui⁹ argumēti ponū

Nonadiuifio

alique propositiones. **P**rima iste terminus homo prout dicitur de deo et de homine creato capitur equiuoce. Nam significat deum mediante vna noticia que est cōnotatiua et est naturalis similitudo ipsius dei et de forma li connotat humanitatem assumptam et vnitā esse diuinitati et significat omnes homines creatos mediante alia noticia que est terminus absolutus et adēquata naturalis similitudo omnium hominum creatorum.

Propositio secunda humanitas christi non est ipse christus: sed est vnum compositū ex corpore et anima rationali sicut aliquis alius homo: que quidem humanitas pmo quo ad corpus est formata in virginis vtero ex eius purissimo sanguine seclusa omni corruptione seminis deinde illi corpori post eius organisationem infusa et creata est vna anima rationalis et factum est vnum compositum quod p illo primo instāti infusionis anime est assumptum et sustentatum hypostati ce a filio in diuinis sed tale aggregatum ex solo deo et illa humanitate nō est deus neq; creatura. **T**ertia propositio secunda persona in diuinis videlicet filius dei sit vnitus est illi humanitati pposita ex corpore et anima rationali q ratione talis vniōis ipse filius dei dicitur homo capiēdo ly homo cōnotatiue quemadmodum sortes dicitur albus propter albedinem ei et iunctam et inherētem. **S**ed hoc discernimus est q humanitas non inheret filio dei sicut albedo sorti. **E**x isto correlarie sequitur q ante incarnationē deus nō dicebatur hō et etia si dimitteret illam humanitatem non amplius esset homo. **S**ecundo sequitur q ille terminus homo prout dicitur de deo est terminus cōnotatiuus et pnotat humanitatē esse assumptam

Quarto arguitur iste termi

nus sortes vel iste terminus guilielmus supponit p corpore et anima coniunctim: et mortuo sorte adhuc manebunt corpus et anima et ly sortes non supponet amplius pro illis: igitur ille terminus sortes est cōnotatiuus q si concedis illatum. **C**ontra simili ratione quilibet terminus significans et supponens pro re diuisibili esset terminus cōnotatiuus: sed concedere illud esset absurdum igitur. **R**espondetur breuiter q ille terminus sortes in significando sortem vel corpus et animam sortis est terminus absolutus et non cōnotatiuus. **E**t quādo arguitur mortuo sorte manebunt corpus et anima in rerum natura et ille terminus sortes non supponet pro illis igitur est terminus cōnotatiuus. **R**espondetur negando consequentiā quoniam defectus quare non supponit p illis nō est propter defectum connotationis illius termini sed est propter defectus et corruptionem alicuius rei pro qua antea supponebat ly sortes q res erat illud corpus et illa anima coniunctim.

Sed contra hoc replicatur

iste terminus hec entia demōstrādo illud corpus et illam animam: easdem res omnino significat sicut ille terminus sortes ergo q sit verū dicere sorte mortuo q hec entia sunt corpus et anima hoc est q ille terminus sortes aliquo modo significat illa entia qualiter ille terminus hec entia nō significat et non videtur alius modus quā connotatiuus puta connotando pres illas esse vnum igitur relinquitur q ly sortes sit terminus connotatiuus.

Similimodo posset argui de quolibet termino significāte re diuisibile

Ad hanc replicam satis difficilem respōdetur breuiter q ille terminus sortes nō significat aliquo alio modo illas partes q ly hec entia et

quādo queris: quare forte mortuo ly
hec entia supponit pro illis ptibus et
non ly fortes: dico q hoc non est pro
pter defectum cōnotationis de ly for
tes: sed est propter corruptionē alicu
ius rei pro qua pri⁹ supponebat ly for
tes: puta propter corruptionem toti⁹
compositi ex illis partibus. ¶ Corre
larie sequitur q ly hec entia per pro
nomen demonstrādo materiam et for
mā fortis est aliquomodo termin⁹ ma
gis cōmunis q ly fortes quia bene se
quitur fortes est: ergo hec entia sunt
sed non e contra. ¶ Additio.

Sed contra solutionem nu
per tactam arguitur sic: ex illa datur
modus substinendi vt ly album nō sit
terminus cōnotatiuus. Nam eodem
modo diceretur si fortes nunc sit alb⁹
et immediate post hoc erit niger: q cau
sa quare ly album non supponet post
hoc pro forte non est defectus conno
tationis de ly albū sed est propter cor
ruptionem albedinis sicut prius dice
batur q causa quare iste terminus
fortes (forte mortuo) non amplius sup
ponit pro forte non est defectus con
notationis illius termini fortes: sed
propter corruptionē rei pro q prius
supponebat.

Fortē dices negādo assum
ptum nec est simile: quia ly albus non
est natum supponere pro tali albedi
ne: corrupta: etiam dato que non cor
rumpetur: sed bene ly fortes natus
est supponere p tali re/ seu pro tali cō
posito quod corrumpetur. Sed iterum
queritur postq igitur ille terminus
hec entia eodem modo significat for
tem: sicut ille terminus fortes puta
absolute: et sic de alijs modis signifi
candi ad minus capiēdo incomple
te: quare non desinit etiam suppone
re pro forte adueniente tali corruptio
ne illius rei p qua prius supponebat
sicut desinit ly fortes.

Aduertas quod quidam
profundus logicus et sui sequaces pro
pter has obiectiones concesserunt il
lum terminum fortes esse cōnotatiuū
et ex consequenti omnes terminos signi
ficantes rem diuisibilem et nō ex toto
sine apparentia nihilominus tamen
quia tales termini homo fortes aliter
non ponerentur in predicamēto sub
stantie cum essent cōnotatiui illud est
cōtra cōmuniter loquentes in predi
camentis nec he rationes cogūt nos
id dicere quia propter illos non imita
mur sed cum cōmuniter loquentibus
dicimus hos terminos absolutos.

Et ad vltimum quesituz re
spondetur causam esse diuersum mo
dum significandi accidentalem et grā
maticalem: vnus enim imponebatur in
plurali tantum et alter solum in singu
lari: quare vnus potest supponere pro
pluribus siue faciant vnum ens siue
non est aliud solum pro rebus facien
tibus vnum ens puta fortem.

Et de analogiam de istis
duob⁹ terminis homo et hoies: nā isti
dato q sint synonymi de modo signifi
candi essentiali non tamen de modo si
gnificandi accidentali et grāmaticali
et modus faciendi grāmaticalis de ly
homo est reddere suppositum verbis
numeri singularis. ¶ Sed modus si
gnificandi de ly hoies grāmaticalis
est reddere suppositum verbis solum
numeri pluralis: et sic ly homo solum
supponit pro rebus facientibus vnus
ens et ly hoies nullo modo pōt et hoc
loquendo de totali homine et null⁹ ta
men illorum est cōnotatiuus.

Aduertas huic argumento
varijs vario modo respondent vix ta
men vnum inuenias (soluendo) repli
cas extinguentem. Sed ne ingenia au
ditorum cōfunderemus vnico mō qui
nobis breuior atq probabili⁹ vide^r

Rona diuifio.

batur inter respondendū diximus: et regulariter vbiq; tot folutiōes inuenies obiectionē illaz cuius tot sunt diuerse folutiōes centicosam cenfeas

Relictis argumētis breuitatis caūla mouentur dubia. **P**rimo dubitatur an iste terminus homo in fignificando terminos fibi fynonimos fit terminus cōnotatiuus vel an fit terminus aofolutus. **R**efpōdetur breuiter qd est terminus cōnotatiuus in fignificando et cōnotat qd omnis terminus pro quo fupponit fit natus fignificare iuxta eius fuppoftionē et ficationem. Correlarie fequit qd licet ifta vox homo nūc fceet noticiā omnium hominū fi tñ deponeret talis vox ab illa ficatione qua fcat oēs homines nō amplius fcearet nec fupponeret; p illa noticiā licet bñ pro qualz tali voce vel fcriptura homo. **S**ecundo fequit qd quilibz terminus mundi ē cōnotatiuus ad minus fm illā fcatio nem fm quā fcat oēs terminos fibi fynonimos qd pater: quia fm talē fignificationem connotat tales terminos habere fimilem modum fignificandi. **S**ecundo dubitatur. An ifte terminus hoc album demonftrando fortez fit terminus cōnotatiuus et fi fic qualiter cōnotat. **R**efpōdetur qd talis terminus est cōnotatiuus et cōnotat albedinem cōmuniter ficut ille terminus album nō fequit tamē ex hoc qd fit terminus cōis qm de materiali fignificato nequit accipi nec fupponere pro pluribus et ideo fi imponeretur ifta littera a. ad fignificandū quēlibz hoīem cōnotando qd habeat hanc albedinem fingulariter talis terminus a. effec terminus cōmunitis et tamen fignificaret hanc albedinē difcrete de formali fcatō: ideo ad terminū eē cōmunitē oportet femper refpicere ad fignificandū materiale.

Tertio dubitatur. An hoc comple

rum non album fit terminus cōnotatiuus et fi fic quid et qualiter cōnotat.

Rñr breuiter qd talis terminus est cōnotatiuus et deformali fcatō fcat folam albedinem. Sed dices ergo fequitur qd deberet fupponere pro realba poftq; fcat illā de materiali fcatō et eius cōnotatio ei cōuenit. **R**ñr negando pñam qm ly non albū licet cōnotet folā albedinē: pnotat tamē illā negatiue: puta nō adefse rei p qua debet fupponere; fed de efse: et huius nature funt ifti termini cecus pauper nudus et fimiles quoniam ly cecus cōnotat vifum priuatiue et ly pauper diuitias et ly nudus veftes per modum priuationis connotat.

Quarto dubitatur cafu pofto qd illa littera a. fit impofita ad fcatandū fortem de materiali: et cōnotaret aīaz rationalē tanq; aliqd accidentale ad iacere forti. An talis dictio a. in cafu effec terminus cōnotatiuus intrinfece. **R**efpōdetur breuiter cafu admiffo qd non qm ad terminū efse cōnotatiuum intrinfece duo requirūtur. **P**rimo qd talis terminus de formali cōnotet partem rei pro qua natus est fupponere vel ppiā perfectionē effentialem eius. **S**ecundo qd non cōnotet illam partē tanq; aliquid accidentale adiacere tali rei.

Ultimo dubitatur: cafu quo ifta littera a. effec impofita ad fignificandū fortem cōnotando manū ei⁹ et ifta littera b. effec impofita ad fignificandū vnū angelum cōnotando ppiā perfectionē effentialem eius. An illi duo termini a. et b. effent duo termini cōnotatiui intrinfece. **R**ñr breuiter qd fic: quia mihi videtur efse dicendum quod ad terminū efse cōnotatiuum intrinfece non oportet qd cōnotet partem effentialem rei: fed fufficit qd cōnotet aliquam partē illi⁹ rei fne effentialem fne integram vel ppiā perfectionē effentialem illius

rei pro qua accipit de materiali scato
et hec de hac diuisione sufficiant.

Sequitur nonadiuisione aliis

precedentibus difficultior que est hec terminorum aliquis est terminus prime intentionis et alius est terminus secunde intentionis cuius diuisionis diuisum dicitur solus determinatis logicalibus categoricis quoniam nulla sine categoricis inquantum huius est terminus prime vel secunde intentionis. Et in proposito sub termino prime intentionis comprehendimus terminum prime impositionis et ita sub termino secunde intentionis terminum secunde impositionis taliter quod membra diuidentia dicantur: tam de mentalibus terminis quam de vocalibus aut scriptis: unde terminus secunde intentionis est terminus significans aliquid ea ratione qua est signum vel significatum. Et terminus prime intentionis est terminus significans aliquid non ea ratione qua istud est signum vel significatum. Et in istis diffinitionibus absoluuntur termini a numero. Et per ly signum intelligatur terminus logicalis significans aliquid vel aliqua ad placitum proprie vel naturaliter proprie. Et per ly scatum intelligatur id quod proprie significatur per aliquem terminum. Et ex dictis diffinitionibus patet quod dupliciter potest aliquis terminus esse terminus secunde intentionis. vno modo quando talis terminus scatur aliquid ea ratione qua istud est signum vel nomen ly propositio argumentatio dicitur secunde intentionis hoc modo.

Et de talibus ponitur hec regula quod omnis terminus qui est secunde intentionis hoc modo mediante copula de presenti non ampliata solum potest supponere pro termino logicali et nullo modo pro re ad extra per re ad extra intelligas rem que non est terminus logicalis. Et si esset totale predica-

tum faceret subiectum sumptum in ordine ad ipsum stare materialiter hec regula declarabitur et probabitur iter disputandum. Alio modo terminus est secunde intentionis: quod scatur aliquid ea ratione qua illud est scaturum proprie per alium terminum et huius nature sunt: tales termini diffinitum remotum: ly equiuocatum ly uniuocatum ly significatum loquendo de scato proprie dicto. per se significatum proprie dictum intelligas id quod scatur ad placitum proprie vel naturaliter proprie. Unde dupliciter intelligi potest quod aliquis terminus significet aliquid ea ratione qua est signum. vno modo sic quod terminus taliter significet illud quod ipsum non sit signum proprie dictum talis terminus secundum talem scationem non supponeret pro ipso: intellige mediante copula de presenti seculsa quacumque ampliatio ne ut iste terminus nomen sic scatur ista vocem vel scripturam homo: quod si ipse non esset signum proprie dictum ly nomen non supponeret per illa mediante tali copula de presenti quam de termino non significatio falsum est dicere quod sit nomen. Aliiter intelligi potest terminum scatur aliquid ea ratione qua istud est signum sic quod talis terminus scatur illud notando formaliter vel equiualeter sicut connotat ly signum proprie dictum ita quod notatio talis termini sic scatur sit synonyma vel debet esse inferior ad notationem de ly signum proprie dictum exemplum ut ly nomen equiualeter connotat sicut ly signum propterea quod in eius diffinitione ponitur talis terminus signum scatur ut ly creatum: autem aliquis alius terminus includens in eius notatione notationem illius termini signum. Et proportione dicendum est quod dupliciter potest intelligi terminum scatur aliquid ea ratione qua est scaturum: vno modo sic: quia talis terminus non supponat per illo mediante copula de presenti nisi illud scatur pro proprie per aliquem alium terminum.

eij

Nonaduissio

Alter pōt sic intelligi q terminus significat aliquid ea ratione qua illud est significatus quia sciat illud cognoscendo formaliter vel equivalenter sicut cognoscit ly sciatum. Et in proposito melius est capere ly significare aliquid ea ratione qua est signum vel significatum sicut ultimas acceptiones.

Sequuntur aliqua correlatoria ex dictis. Primum quilibet terminus secunde intentionis in quodam huiusmodi est terminus cognotatiuus: hoc patet in declaratione diffinitionis date. Secundum correlarium quilibet terminus absolutus est terminus prime intentionis istud sequitur ex priori correlario.

Cum isto tamen stat plures terminos cognotatiuos esse terminos prime intentionis cuiusmodi sunt ly albu ly nigrum ly rationale ly risibile et similes. Tertium correlarium utrumque membrum diuidens diuisionis preassumptæ est terminus secunde intentionis. Ex quo patet aliquem terminum esse secunde intentionis et solum verificabilem esse per terminis prime intentionis intelligo mediante copula de presenti istud patet de illo complexo terminus prime intentionis.

Circa predicta mouentur dubia cum paruis argumentationibus.

Primo dubitatur utrum dentur termini complexi secunde intentionis sicut et incomplexi et utrum aliquis terminus infinitus sit terminus secunde intentionis et similiter de disiuncto copulato aut conditionato est inquirendum.

Ad hoc dubium respondet affirmatiue quoniam hoc complexus propositio vel nomen est terminus secunde intentionis. Sed quoniam queris de terminis infinitis videtur mihi dicendum pro hunc quod nullus talis est terminus secunde intentionis siue terminus infinitus

si prime siue sit secunde intentionis ratio est quoniam nullus talis sciat positue aliquid ea ratione qua est signum vel significatum proprie dictum postquam de cognotatione nihil importat positue sed solum alicuius priuationem.

Si forte dicatur aliquis est terminus infinitus conuertibilis cum termino secunde intentionis igitur talis est terminus secunde intentionis asis patet ret de illo termino non nomen qui conuertitur cum isto termino nomen.

Similiter supposito quod ly a sit terminus finitus conuertibilis cum hac dictione non terminus logicalis tunc ly non a conuertitur cum illo termino terminus logicalis igitur terminus infinitus conuertitur cum termino secunde intentionis et per prius talis est terminus secunde intentionis. Dicitur breuiter quod non est inconueniens aliquem terminum prime intentionis conuertiri cum termino secunde intentionis sicut terminus absolutus bene conuertitur cum termino cognotatiuo ut ly hominum ly rationale et terminus communis conuertitur cum termino singulari ut ly sortes cum ly sortes vel chymera hoc est cum illo disiuncto quod est terminus communis et ly sortes terminus singularis et etiam aliquis terminus infinitus cum termino finito et ita non valet ista consequentia terminus infinitus conuertitur cum termino secunde intentionis ergo est terminus secunde intentionis. Ad aliam partem ubi queritur de disiunctis copulatis et conditionatis dico prius quod quolibet conditionatum ex quibuscunque terminis fuerit compositum dicitur terminus prime intentionis.

Et ita etiam disiunctum et copulatum cuius utraque pars principalis est terminus prime intentionis illud totum dicitur terminus prime intentionis.

Sed disiunctum vel copulatum cuius utraque pars principalis est ter

nus scde intentionis illud totū d: terminus scde intentionis. ¶ Sed de disuncto r copulato cuius vna pars principalis est terius prime intētionis et alia est scde intētionis est maior difficultas r dico pbabiliter p nūc q qd libet tale disunctū vel copulatū ē terminus pme intētionis. ¶ Ex quo iterum habet q terminus prime intētionis conuertitur cū termino scde intētionis hoc ppter de illo disuncto nomē vel chymera qd conuertitur cū ly nomen r ita illud copulatū nomē r chymera puerit cū illo terino chymera.

Contra istud vltimatum dictuz arguit sic: dato tali copulato vel disuncto cui vna pars principalis est terminus scde intētionis talis pars ei sciat aliqd ea rōne qua est signum vel sciat r qdquid sciat pars pplexi totū pplexum sciat igitur totum illud copulatū vel disunctū sciat aliqd ea rōne qua illud est signū vel sciat: et per pns totū copulatū vel disunctum terminus scde intētionis p diffinitionez datam. Si forte dicatur lz tale copulatum vel disunctū aliquod etus sciatū scet ea rōne qua illud est signū vel sciatū non tamē qd licet eius sciatum sciat ea ratione qua est signum vel sciatum quod tamen requiritur ad terminum dici secunde intentionis.

Contra istud replicatur est vabile tale copulatū vel disunctū ex vno termino scde intentionis r ex alio pme intētionis: cuius partes sciant idē precise r sunt pueribiles vt claret de isto disuncto nomē vel non: non nomē ¶ Similiter de illo copulato nomē r non: non nomē modo tale copulatū vel disunctum qdlibet suum sciatum significat ea ratione qua est signū vel significatū: post q quicquid significatur per tale copulatum vel disunctum per quamlibet eius partem significatur loquēdo de partibus vnitis p cō

iunctionē r per psequens tale copulatum vel disunctum erit terminus secunde intentionis igitur dicta nulla.

Ad istam replicam dicitur concedendo q illud disunctum nomen vel non: non nomen similiter illud copulatum nomen r non: non nomē est est bene conuertibile cum termino secunde intentionis puta cum ly nomen ipsum tamen propterea non est secundum de intentionis sed prime r nego q significat sua significat ea ratione qua est signum vel significatum ppter dictum quoniam prius dicebatur.

Ad terminum aliquem significare suū significatum ea ratione qua est signum vel significatum ppter dictum oportet talem terminum si fuerit incomplexus habere formaliter vel equaliter pnotationem illius termini signū vlli teri sciatū: si talis teri fuerit complexus et habens vnicam partē principalem oportet illam habere tales connotationes: r si habeat plures partes eque principales oportet quemlibet illarum similem habere connotationem: vt dictum est modo illud nūq contingit de copulato r disuncto cuius vna pars est terminus prime intētionis r alia scde intētionis.

Contra illud replicatur ex illo infero q illud conditionatum nomen: si est nomen esset terminus secundum de intentionis.

Sequel patet post q vtraq pars eius principalis est terminus secundum de intentionis habens talem connotationem vt dictum est igitur.

Respōdetur negādo seque- lam: q licet illud quod dictum est bene requiratur non tñ sufficit ad terminum pplexum esse secundum de intentionis sed vltra hoc requiritur q cōnotatio illis termini cōplexi denotet conuenire ex suo modo significandi cuius rei p eiq

De termino.

qua accipit taliter min⁹ complex⁹ mō il-
lud non est verum de illo conditiona-
to nec de alijs conditionatis.

Secundo dubitatur vtrum
terminus sumptus s⁹ n⁹ naturaliter.
cōter significat seipm dicat prime vel
secūde intētionis. **Et** similiter pos-
set queri vtrū oabiles sint aliqui teri-
cōuertibiles et non synonymi quorum
vnu est terminus secūde intentionis
et nō alius vel vnu est termin⁹ prime
intentionis et non alius.

Ad hoc secundum dubium
pro prima eius pte rñdet q⁹ quilibz ter-
minus secūdu q⁹ significat seipm natu-
raliter cōter nec est terminus prime
nec secūde intentionis post q⁹ non est
pprie significatiuus s⁹ m q⁹ hñōi: mō
diuisum dicte diuisionis solum dat de
terminis categorematicis scdm q⁹
pprie significāt. **Et** si tñ placet exten-
dere diuisū ad terminos nō significa-
tiuos et s⁹ m suas significatiōes impro-
prias dico q⁹ quilibz in significādo seipz
naturaliter cōmuniter erit terminus
prime intentionis post q⁹ s⁹ m talem si-
gnificationē est terminus absolutus.
Sed quilibz termin⁹ in secūdo ipso-
prie oēs terminos sibi synonymos est
terminus secūde intentionis.

Ad secundam ptem dubij dico pñr ad
prius dicta q⁹ non inēduenit terminū
prime intētionis pueribile esse cū ter-
mino secūde intētionis hoc patet de
ly nō: nō nomē qd est termin⁹ prime in-
tētionis et cōuertit cū isto termino no-
mē qui est terminus scde intētionis: et
similiter istud diuictū nomē vel chy-
mera quod est terminus prime inten-
tionis conuertitur cum ly nomen.

Additio. **Sed** arguitur proban-
do ex dictis istum terū nō: nō nomen
esse terminū scde intētionis nā hz con-
notationē inferiorē ad connotationē
de ly signum proprie dictum.

Breuit distinguat assumptum q⁹

habeat cōnotatiōes inferiores ad ly si-
gnū vel pōne nego q⁹ requirit vel pri-
uatiue cōcedo nec illud requiritur.

Contra positue connotat
ergo solutio nulla añs pbat suppoit
pro aliquo connotando q⁹ sit nomen et
hoc est positue connotat: igit⁹ ad ar-
gumētū rñdeo distinguēdo añs q⁹ co-
notet positue vel rōne illarū duarum
negationū simul sūptarū: pcedo q⁹ cō-
notet q⁹ sit nomen nec est terminus in
finit⁹ tñ consideratus: vel rōne pme
negationis cadētis et instantis to-
tū sequēs et sic nego imo rōne illi⁹ cō-
notat priuatiue puta q⁹ non sit non no-
mē et cuiusq⁹ conuenit hec connotatio
priuatiua idē puenit prior positiua: s⁹
diuersimode. **Et** illa pnotatio priuati-
ua sufficit ipedire ne talis termin⁹ sit
scde intētionis: vñ duplex est ibi ter-
minus infinit⁹ prim⁹ totū hoc: nō nō
nomē: scdus vero nō nomē q⁹ est pars
primi. et aduerte q⁹ quilibz aggregatum
ex terminis siue infinito siue finito et
negatione vel negationib⁹ infinitati-
bus rōne vni⁹ negationis tñ pnotat
priuatiue et triū et quatuorq⁹ in nūero
tpi pnotat positue et oē tale aggrega-
tū est termin⁹ prime intentionis. **Et** si
iterū arguas de illo tñio non ens vel
chimera: q⁹ pnotat inferiori mō ad ly
signū pprie dictum q⁹ est termin⁹ scde
intentionis rñdet distinguēdo añs vñ
rōne tot⁹ aut vtriusq⁹ ptis et sic nego
aut rōne pme ptis tñ et sic cōcedo: s⁹
hoc nō sufficit ad hoc q⁹ dicat termi-
nus secūde intētionis. **Simili** mō
hoc totū complexū nomē qd est ly so-
tes puerit cū hac dictione fortes tñ
est terminus scde intētionis post q⁹ ē
plexū cuius determinabile et ps pri-
cipalior quertit cū termino scde intē-
tionis. **Similimodo** ly istud nomen
possibile et ly ista res possibilis eodē
vtrobiq⁹ demonstrato quertitur et pri-
mus istorū terminorū est terminus se

cunde intentionis et secundus est terminus prime intentionis.

Tertio dubitatur de talibus pplexis nomine quod non potest esse nomen: significatum quod per nullum terminum est significabile: utrum sint termini secundum intentionem postquam nullus illorum terminorum per aliquo potest supponere.

Ad istud dubium dicimus breuiter quod talia pplexa sumpta sunt tamen secundum intentionem hoc per considerationem principales ipsorum nec obstat quod nullum illorum posset per aliquo supponere aut verificari quoniam hoc non inconuenit in terminis prime intentionis puta aliquem terminum esse quod non possit supponere: et nec eodem modo ob inconuenire in terminis secundum intentionem aliquem tale terminum esse quod pro nullo potest supponere et hec de hac diuisione sufficiant.

Sequitur decima diuisione terminorum logicalium quodam sunt termini synonymi et quodam non synonymi. Synonymi sunt illi qui idem adequate significant et eodem modo habent relationem secundum quam dicuntur synonymi. Termini non synonymi sunt illi qui non idem adequate significant et eodem modo exemplum primi istius duo homo homo sunt termini synonymi. exemplum secundum homo lapis sunt termini non synonymi.

Termini illi dicuntur habere idem adequate quorum unus nihil habet quin etiam et alter illud significet. Termini dicuntur significare idem in adequate quoniam unus bene significat aliquid quod non alter alter tamen non potest significare aliquid quin per primum significetur ut isti duo termini alii homo: idem in adequate habent dici notanter in diffinitione eodem modo et hoc debet intelligi sic hoc est si unus significet aliquam rem absolute alter etiam significet idem absolute et non connotatiue. Et si unus significet incomplexe alter etiam facit idem incomplexe defectu primi isti duo termini homo et rationale non sunt

termini synonymi quoniam unus est terminus connotatiuus et non alter: defectu secundi iste terminus homo hominis: cum ly homo non est synonymus quoniam primum significat complexe omnes homines et secundus incomplexe

Et non oportet ad terminos esse synonymos quod si unus significet ex impositione quod alter sic significet quoniam ly homo in voce est synonymum cum ly homo in mente.

Sed diceret aliquis ex isto sequitur quod ly risibile et ly rationale essent termini synonymi quia significant idem adequate puta omnes homines et eodem modo quia uterque connotatiuus et incomplexe: sed illud non solet concedi igitur.

Respondet igitur negando illos terminos esse synonymos et dato quod significant idem adequate et sint ambobus termini connotatiui non tamen significant eodem modo connotatiue quia unus connotat intrinsece et alter extrinsece et sic non sunt synonymi quo ad significatum formale

Breuitatis causa relictis argumentationibus pro istius diuisionis declaratione mouentur dubia. Primo dubitatur an ad terminos dici synonymos sufficiat quod illi sint synonymi cum aliquibus alijs terminis.

Respondetur breuiter quod non quoniam ly homo et ly lapis sunt bene termini synonymi in ordine ad hos duos terminos homo lapis non tamen sequitur quod sint synonymi quoniam sensus istius isti duo termini sunt synonymi est quod sunt synonymi inter se sic quod unus alteri sit synonymus sicut ad veritatem istius isti duo sunt fratres requiritur quod unus alteri sit frater: et non sufficit quod sint fratres cum alijs duobus.

ciii

Decima diuisio.

Secundo dubitatur casu po

sito q̄ ista littera a. esset ip̄posita ad si-
gnificandū homines de materiali z de
formali cognosceret albedinem z ista
littera b. significaret adequate albe-
dinē de materiali z de formali scire
homines: tunc q̄stio est utrū. a. b. sin ta-
lē scationē sūt termini synonymi. Re-
spondet breuiter q̄ nou sūt synonymi
licet significēt idē adequate z sint am-
bo termini cognoscatui extrinsece: hoc
tamē nō sufficit sed requir̄ post q̄ abo
sunt termini cognoscatui q̄ significēt
idē ade q̄te materiali z idē ade q̄te de
formali scato mō in casu posito dubij
nō ē ita de ly a. z ly b. vt facile est e-
plificare. ¶ Tercio dubitaf. An isti
teri lapis petra saxū sint termini syno-
nimi s̄m suā scationē vitimatā. R̄r
breuiter q̄ sic qm̄ s̄m talē scationē sūt
termini absoluti z significāt idē ade q̄-
te. Sed dices ergo sp̄ loco vnus licet
ponere alterū z p̄ p̄is si ista est vera/
lapis albus iacet in domo remoto ly
lapis: et ponēdo ly saxum resultās o-
z esse p̄pō vera: sed hoc est s̄m qm̄ resul-
tans puta hoc totum saxum albus ia-
cet in domo non est oratio cōgiua er-
go non est p̄pō: cum verū z s̄m p̄sup-
ponat p̄gruū per p̄m i. Periheme.
¶ R̄r breuiter dato q̄ illi termini la-
pis petra z saxum sint termini synoni-
mi nō o- q̄ loco vni⁹ liceat ponere al-
terum qm̄ nō sunt teri⁹ synonymi eiusdē
ḡnis z modi scādi grāmaticalis ana-
logia est de ly hō z ly hoīs qui sūt ter-
mini synonymi z tñ loco vnus non lz
ponere alterū eē s̄m scationē s̄m quā
sunt synonymi. An dētur aliq̄ termini
sincathegorematici q̄ in q̄tū h̄mōi sit
synonymi quēadmoduz z cathegoreu-
matici. ¶ R̄r breuiter q̄ sic z p̄z de
ly omnis in his duabus p̄pōib⁹ ois
hō est aīal z ois hō est animal. Et s̄r
de copulis earūdem p̄positionū. Et
p̄ maiori dilucidatione tres r̄le sub-

nectuntur prima nūq̄ reperit̄ synca-
thegoreuma sine terio cathegoreuma
tico cui coniungit̄ z a quo depēdet in
cōuersari. Scda regula ē sincathego-
reuma h̄z sp̄ teri⁹ cathegoreumaticū
pro suo subiecto cum quo ponitur seu
super quem cadit.

¶ Tercia regula penes hoc q̄ ly ter-
mini cathegoreumatici differunt ad-
inutē ita z ipsa sincathegoreumata
Correlarie seq̄tur p̄mo q̄ ly est in ista
hō est aīal nō est teri⁹ synonym⁹ cuz
ly est in ista aīal⁹ est al q̄ teri⁹ cathe-
super quos ferunt non sunt teri⁹ syno-
nimi. ¶ Scdo seq̄tur hanc p̄nam non
valere hoc ē obiectū alicui⁹ noticie q̄
repsentat̄ p̄ talē noticiā s̄z bñ iserret̄
hec cōclusio q̄ causat talē noticiā enī
bñ valeret p̄ma p̄na si assumere⁹ pro
antecedēte hoc ē obiectū alicui⁹ noti-
cie cathegoreumatice. ¶ S̄z dices er-
go eodē mō. ly oē z ly oē i his duab⁹
p̄pōib⁹ sūt termini synonymi oē ra-
tionale ē aīal: z oē aīal ē rationale cōse-
quētia videt̄ tenere post q̄ similis est
ratio vtrobiq̄. S̄z falsitas p̄sequētis
patet qm̄ tūc ille p̄pōnes eēt synoni-
me post q̄ ois termin⁹ posit⁹ i vna ē sy-
nonim⁹ cū aliquo termino posito i alte-
ra. R̄r breuiter ad hoc argumentuz
negādo q̄ ly oē z ly oē in his duabus
p̄pōnibus sunt termini synonymi. Et
pono hāc regulā q̄ ad hoc q̄ aliq̄ ter-
mini sincathegoreumatici sint synoni-
mi opz q̄ termini cathegoreumatici
sup quos exercēt sua officia sint syno-
nimi mō in p̄posito nō ē ita qm̄ ly oē
in ista oē rōnale ē aīal distribuit ly rō-
nale. Et ly oē in ista oē aīal est rōna-
le distribuit ly aīal. ¶ Ex isto corre-
rie seq̄it̄ q̄ ly idē adequate positi in
diffinitione terminoz synonymoz de-
bet tñ valere sicut hac totū aliqd vel
aliqua vel aliquid adequate.

¶ Secundo seq̄it̄ has duas p̄pōnes
oē rōnale ē aīal z oē aīal ē rōnale nō
esse terminos nec p̄pōnes synonymas

qm̄ licet termini categoricomatici possint illis sint termini synonymi non tñ ita est de terminis sine categoricomaticis positis in illis.

¶ Ultimo dubitat qd requirit ad hoc qd alq termini cōplexi dicantur synonymi. ¶ Rñr breuiter qd hoc maxime requirit qd qz terius incōplexus positus in vno loco sit synonymus cū aliquo termino posito in altero et ecōtra defectu cuius ista duo pplexa sōt q est alia albu et al' albu qd est sōt nō sunt termini synonymi: qm̄ relatiua posita in illis nō sūt termini synonymi et hec breuitatis cā de hac diuisione sufficiant.

¶ Sequit vnde diuisione teriorū logicāliū. Quidā dicitur terius transcendēs et alius terminus nō transcendēs. Sed terminus transcendēs est duplex quidā ē transcendens in secādo et supponendo sñ. Terius transcendens in secādo tñ ē ille q oē ens pole fecat nō pōt tñ p quo libet ente possibili supponere cuiusmodi sunt isti termini chimera non ens et similiter istud complexus ens quod est sōt. ¶ Ex isto correlarie sequitur qd terminus singularis inq̄tū hmoi est transcendēs in secādo correlariū patz de isto complexo assumptio p ens qd est sōt nā rōne pñe pñ fecat oīa entia.

¶ Terminus transcendēs in supponēdo et significādo simul dicitur ille qui oē ens fecat et p oī ēte possibili supponere pōt mediāte copula de pñti scdm̄ vnam et eādem significatiōē et huius nature sunt isti sex termini ens: res: vnū aliū quid bonū: verū qui fecant et dant intelligi p litteras huius dictiōis Reubau. ¶ Sed dices ly falsum nō supponit p vero nec similiter ly bonū p malo q illi duo termini verū et bonū nō sūt termini transcendētes in supponendo.

¶ Rñr breuiter negando añs qm̄ ly verum qd est transcendens tñ valet sicut res q est vere in rerū natura et ly bonum put transcendēs tñ vñ sicut res in se hñs aliquam perfectionē: mō tñ

capiendo terminos falsum est verū et oē malū est bonū: et ita solet cōcedi qd diabolus est bonus puta bonitate entis hoc est hñ suā pñā pfectionē. Ly bonum tñ sumptū in cōi mō loquēdi semper stat p bono morali. ¶ Correlarie ex dictis sequit qd oīs terminus q est transcendēs in supponēdo ē etiā transcendēs in secādo nō ecōtra correlariū relinqt notū ex diffinitioe terminorū. ¶ Secundo sequit hñc pñāz non valeat iste terminus supponit pro qualz re mundi ergo est transcendēs qm̄ posito qd esset ista sola pñā a est hō simul cum deo et ly a esset impositum ad significādam deū et illammet pñem et qualz suam partem: añs illius consequentie verificaretur de ly a et consequens esset falsum.

¶ Relictis argumentationibus mouentur dubia primo dubitatur an sine plures teri transcendētes in supponēdo q illi sex pñti et fecati per lras illius dictiōis reubau. ¶ Rñr breuiter ad hoc dubium qd nō sunt plures teri transcendētes simplices et incōplexi q illi sex: sunt tñ bene plures termini transcendētes cōplexi cuiusmodi ē hō distinctū hō vel nō hō et similiter qdlibet distinctū ppositū ex terminis contradictorijs. Et similiter hoc pñtiō natū sortes si ē sortes et similia dicuntur termini transcendētes in supponēdo et significādo simul. ¶ Sed dices illud complexum hō si est hō non significat oē ens mūdi qm̄ rōne suarum pñtiō solū fecat hoies siue fuerit in voce siue in mēte et nō videt q totū habet significatiōē aliā q resultantē ex pñtiōibus igit totū illud cōditionatū non est transcendens in significādo et per pñs nec in supponendo.

¶ Respondetur breuiter qd tale cōditionatū significat et etiā supponit pro quolz ente mundi mediāte copula de pñti: et nego qd non habeat aliā significatiōē a significatiōibus partiū sum.

Undecima diuisio:

iunctis: imo pono tales regulā q̄ om-
ne cōditionatū et similiter oīs termi-
nus infinit⁹ siue fuerit i mēte vel i voce
siue i scripto: h̄z aliquāsignificationez
totalē distinctā a significationib⁹ par-
tiū. ¶ Sed illa significatio illi puenit
ppter talē vnionez partiū adinuicem
exēplo declarā quoniam ly nō hō: si-
gnificat asinos ⁊ lapides ⁊ omnē rē q̄
nō est hō ⁊ tamē nulla sua pars talit̄
rēp̄stat nec partialit̄ nec totalit̄ igit̄.
¶ Secūdo dubitat casu posito q̄ ista
l̄ra: a: esset iposita ab aliquo habente
auctoritatē ad significandū sortes ⁊ ab
vno alio habēte auctoritatē impone-
retur ad significandū oē aliud a sorte
an illa l̄ra: a: i tali casu eēt trāscēdēs.
¶ Rēpōdet breuiter casu admissio q̄
ista l̄ra: a: nō esset termin⁹ trāscēdēs
⁊ lz mediāte copula de p̄senti p qualz
re mundi supponeret hoc nō esset vni
uocē sed equiuocē.
¶ Tertio dubitat an aliq̄s terminus
infinitus sit termin⁹ trāscēdentalis.
¶ Pro hui⁹ dubij solutiōe notādū est
primo q̄ termin⁹ ille dicit̄ infinit⁹ i cu-
ius p̄cepto ponit negatio infinitatē
tenta: cui⁹ p̄t̄ ferf in totū residuū illi⁹
termini. ¶ Et termin⁹ finit⁹ opposito
modo d̄: exemplū ly hō ē termin⁹ fini-
tus ⁊ ly nō hō ē termin⁹ infinit⁹. ¶ Si-
militer ly hō non albus dicitur terius
finit⁹ ⁊ hoc totū nō hō non alb⁹ dicit̄
termin⁹ infinit⁹ sumēdo ly nō in primo
loco sic q̄ virt⁹ ei⁹ ferat̄ i hoc totū q̄
sequit̄. ¶ Secūdo notādū est q̄ ly non
pōt capi negatē ⁊ tūc virt⁹ ei⁹ ferf in
copulā verbalē ⁊ in totū q̄ sequitur.
¶ Alio modo pōt capi infinitanter et
tūc virt⁹ ei⁹ ferf solū in terminū cathe-
goreumaticū. ¶ Unde ē q̄ hec pposi-
tio ē distinguēda: non de⁹ est: qz vel ly
nō capit negatē ⁊ tūc illa est falsa ⁊ i
possibilis faciēs hūc sensū null⁹ de⁹ ē
¶ Si vero ly nō capiat̄ in illa p̄pōne
infinitatē tūc illa ē vera faciēs hūc
sensum aliqd quod non est deus: est.

¶ His notatis r̄r ad dubium p duas
p̄pōnes quaz prima est oīs terminus
infinit⁹ est trāscēdēns i significando
¶ Ista p̄pō p̄t qm oīs talis vel de si-
gnificatiōe totali vel de significatiōe
partiali rēp̄stat quālibet rē mundi
possibilē. ¶ Secūda p̄pō vt in pluri-
mū null⁹ termin⁹ pure infinit⁹ ē trāscē-
dēns i supponēdo ista p̄pō non aliter
probat̄ q̄ inductiue pcedēdo ¶ Di-
xi notatē vt implurimū qm istātia ē
de isto termino nō chymera similiter
de isto nō nō ens. ¶ Et breuiter pono
hāc regulā q̄ Quotiescūq̄ daf aliq̄s
termin⁹ infinit⁹ taliter se habēs q̄ p
sua sup quā cadit negatio infinitans:
p nullo supponere pōt: talis termin⁹
est trāscēdēns in supponēdo.
¶ Ultimo dubitat: an iste terminus
sortes posit⁹ i hac p̄pōne oē ens yma-
ginarie est sortes: sit terminus trāscē-
dēns in supponēdo.
¶ R̄r q̄ licet concedatur q̄ ille ter-
min⁹ sortes sit trāscēdēs in supponē-
do in illa p̄pōne. nō sequit̄ tū q̄ sit ter-
min⁹ trāscēdēns quoniā ad terminū
dici simpliciter trāscēdentalē requirit̄
q̄ talis terminus natus sit supponere
mediāte copula de p̄senti seclusa omni
amplificatiōe p quālibet re possibilē
mō nō est ita de isto termino sortes id
non debet pcedi absolute q̄ sit termi-
nus trāscēdentalis: licet bñ possit cō-
cedi q̄ sit termin⁹ trāscēdēntalis secū-
dū qd ⁊ ita posses rēpōdere de omni
termino posito i ordine ad illā copulā
ymaginarie est. ¶ Et hec de hac di-
uisione sufficiant.
¶ Sequit̄ duodecima diuisio Termini-
norū Logicaliuz qdā dicunt̄ termini
cōtradictoriū ⁊ qdāz termini nō p̄tradi-
ctoriū diuisiū huius diuisiōis ē illa di-
ctio t̄i logicales cathegoreumatici
notatē d̄ cathegoreumatici qz nullū
purū sincathegoreuma in q̄tū h̄mōi
pōt h̄re terminū sibi p̄tradicorie op-
posite ratio ē quoniā nullū purū finit⁹

mathemate in quibus huiusmodi potest infinitari: licet bene negari negatione negatur tentata et causa quare non potest infinitari est illa quod non potest per aliquo vel aliquibus accipi modo terminum infinitari est ipsius cum negatione infinitate accipi ab intellectu propositio illi per quo accipiebatur talis terminus seclua negatione. ¶ Termini illi dicuntur contradictorii iter se quoniam se habent sicut terminus finitus et infinitus eiusdem termini finiti. exemplum est ut isti duo termini homo et non homo sunt termini contradictorii non autem isti duo homo et non lapis quoniam lapis non lapis tertius infinitus non est tamen infinitus illi terminus homo sed illi termini lapis. ¶ Ideo ponitur hec regula. ¶ Ad cognoscendos aliquos duos terminos esse contradictorios ostendere quoniam remota negatione infinitate tertia posita in principia unus si residuum quod remanet est symonim cum altero: quoniam tunc illi duo termini sunt contradictorii hoc faciale est declarare exemplo. ¶ Sed termini dicuntur non contradictorii opposito modo. ¶ Pro terminis contradictoriis solet poni hec regula. ¶ Duo termini contradictorii non possunt eodem supponere et verificari mediante copula de presenti non ampliata hoc est dicere quod si unus illorum supponat aliquid mediante tali copula alter non supponet per illo: sed per oī alio illo mediante eadem copula ut si ista esset vera sortes est homo ista necessario erit falsa sortes est non homo terminis uniuoce sumptis.

¶ Sed contra hanc regulam instatur facilius iste sunt simul vere quia est homo et aīal est non homo quod regula est falsa.

¶ Respondetur breuiter quod illi duo termini homo et non homo verificantur de eodem termino puta de ly aīal non tamen per eadem rem quoniam ille due propositiones assumpte non reddunt vere per eodem aīali. ¶ Sed replicatur ponendo sortem Parisi esse albam et rome nigrum tunc hec est vera. Sortes est albus et si sortes est non albus: quoniam bene sequitur sortes est non albus. Ro-

me ergo sortes est non albus.

Respondetur breuiter negando hanc sortes est non albus nec valet hec consequentia. Sortes est non albus Rome ergo sortes est non albus quoniam simili modo arguitur ac si velis sic arguere. Sortes non est albus: rome ergo sortes non est albus.

Secundo arguitur ista est vera hec essentia diuina est pater ut notum est et similiter ista hec essentia diuina est non pater. quoniam bene sequitur hec essentia diuina est res: puta filius qui est non pater ergo hec essentia est non pater: et per consequens illi termini pater et non pater qui sunt termini contradictorii verificantur de eodem.

Respondetur distinguendo hanc propositionem hec essentia diuina est non pater vel ly non infinitat in complete et tunc illa est vera: quoniam sensus est hec essentia diuina est aliqua res que non est persona patris: sed in tali sensu ly non pater non est terminus contradictorius de ly pater.

Alio modo capitur ly non pater ut ly non infinitat complete et tunc est verus terminus contradictorius ad ly pater. Et ista propositio est falsa hec essentia diuina est non pater hoc modo capiēdo terminum quoniam sensus est quod hec essentia diuina est aliqua res que nullo modo est eadem cum re que est pater: modo ille sensus est falsus ut claret multo plura in hac materia solent fieri argumenta que ad longum tractantur in primo tractatu summularum et in post predicamentis.

Sed breuitatis causa duo solum mouebimus dubia.

Primo dubitatur an quilibet terminus natus sit habere terminum ei oppositum contradictorie.

Decimatertia diuissio

Ad hoc dubium dicitur bre-
uiter qd nō qm nullus terminus pure
sincathegoreumaticus inq̄tuz h̄mōi
pōt habere terminū p̄tra diatonū rō
est qm negatio infinitāter tēta nō pōt
ifinitare terminū sincathegoreumatis-
cū inq̄tū h̄mōi. Dixi notāter inq̄tuz
h̄mōi qm ly est scōz suā significationē
nō vltimāta z materialē bñ p̄t infini-
tari z simili mō dicēdū est de alijs ter-
minis sincathegoreumaticis.

¶ Scdō dubitat vtrū oē disunctū ex
duob⁹ terminis p̄dictorū mediantē
copula p̄tū supponat z sit verificabile
pro qualibet re mundi.

¶ R̄r breuiter qd sic quia oē tale est
terminus transcendens.

¶ Sed⁹ hoc aī ista ppō est falsa an-
gelus est hoies vel nō hoies: s̄r ista
Angel⁹ ē chymera vel nō chymere &
sequit⁹ qd ille termin⁹ chymere vel nō
chymere qd est disūctū ex duobus ter-
minis contradictorīs nō sup̄pōit nec
verificat⁹ p̄ qualibet re mundi.

Respōdetur breuiter quod
hec ppō est distinguēda Angelus est
nō chymere: vel ly nō infinitat illum
terminū chymere p̄r tētū z sic sensus
est Angelus est entia que non sūt chy-
mere z ille sensus claret esse falsus.

¶ Si vero ly nō infinitet ly chymere
singulariter z p̄r tūc illa ppō ē vera
faciens hūc sensū. Angel⁹ est ens vel
entia qd vel quēdō est v̄l nō sūt chy-
mere mō dico qd negatio infinitanter
tenta vt implurimū semp cap̄t infini-
tāter pluraliter singulariter simul.

¶ Ex isto correlarie sequit⁹ qd sensus
hui⁹ p̄dīs duo lapides sunt non hō
erit iste dō lapides sūt ens vel entia
quod vel que nō est vel nō sunt homo
z hec de hac diuisione breuitatis cau-
sa dicta sufficiant.

¶ Decimatertia diuissio de
Terminis disparatis.

¶ Sequitur decimatertia diuissio ter

minorū logicalituz qdā sunt disparati
z qdā nō disparati. Termini dispa-
ti sunt illi qd naturalr loq̄ndo nō sunt
verificabiles d eodē mediāte copula
de p̄tū. z diuissim: ex modis significan-
di quos h̄st. Termini nō disparati sunt
illi qd naturalr loq̄ndo sunt verifica-
biles de eodē mediāte copula de p̄tū
exēplū primū vt isti duo teri hō asinus
sunt disparati: exēplū scdū vt isti duo
termini hō aīal dñr termini nō disparati
Dixi notāter in diffinitione naturalr
loq̄ndo qm isti duo teri albū nigrū
sunt teri disparati qd nō p̄t naturalr
verificari de eodē licet bñ sup natura
liter: z de potentia dei: puta casu quo
sortes eēt Rome albus z Parisius ni-
ger. Dixi notāter mediāte alia copula
ampliatiua bñ verificat⁹ d eodē vt ista
ppō est vera albū erit nigrū dixi no-
tāter ex modis significandi quos h̄st
qd illi duo chymera z chymera nō sūt
teri disparati sed sinonimi simplr licz
naturalr loq̄ndo nō possunt verificari
de eodē tñ ex suis modis significandi
nati sunt verificari de eodem.

¶ Sed argueret aliq̄s iste ppōes sor-
tes est albus z sortes est niger natura-
liter loq̄ndo simul stāt in veritate vt
puta supposito qd vtamur tpe p̄tū pro
vna hora z p̄ qualz pte illi⁹ hore. Et
pono casū qd sortes p̄ p̄ma medietate
hore sit alb⁹ z p̄ scdā niger tūc sortes
in hac hora p̄tū est alb⁹ z in eadē est
niger igr ly albū z ly nigrū vericanf
de eodē mediāte copula d p̄tū z p̄ cō-
sequēs nō sunt termini disparati.

¶ R̄ndē breuiter casu admissō cōce-
do veritatē illarū duarū ppōium sor-
tes est alb⁹ z sortes est niger z qm in-
fers & ly albū z ly nigrū non sunt teri
disparati negat⁹ p̄na qd in casu posito
nō est idē tps adequatus in quo p̄cise
sortes est niger pro quo aduerte qd ali-
quod dī albū adequate p̄ aliquo tpe
quando in illo toto tpe et in qualibet
parte illius temporis est albus.

Et dicitur esse album p tempore i
adequato quādo in aliquo toto tem-
pore illud est album sed nō p qualibz
parte illius tps modo ad terminos
esse disparatos sufficit q naturaliter
loquendo non possint p eodem verifi-
cari. mediante copula de pſenti z hoc
pro eodē tempore adequato vel p eo-
dem instanti. ¶ Replicatur sic suppo-
sito qz fortēs in hoc instanti habeat v-
nam medietatem albam: et aliam ni-
gram tunc hec est vera fortēs est albū
et nigrum. ¶ Respondetur casu ad-
misso distinguendo illam fortēs est al-
bum z nigrum. vel si ly z capiatur di-
uisiue z tunc illa est falsa vel si comple-
xiue z tunc illa propositiua est vera: z
ita ly album z ly nigrum non possunt
diuisim verificari de eodem mediante
copula de pſenti quod sufficit ad hoc
quod dicantur termini disparati.

Circa dicta breuitatis cau-
sa mouentur dubia. ¶ Primo dubita-
tur an isti duo termini chymera z chy-
mera: sint disparati z videtur q sic qz
non possunt mediante copula de pre-
senti seclusa ampliatiōe verificari de
eodem.

Respondetur q dicti termi-
ni sicut quicunque alij termi adinui-
cem synonymi sunt termini non dispa-
rati z defectus z repugnantia quare
non possunt pro eodē verificari proue-
nit soluz ex parte rei eo qz res nō pos-
sit taliter se habere qualiter per illos
terminos significatur z non prouenit
propter modum significandi illorum
terminorum: immo illi modi significan-
di sunt synonymi z similes.

Similimodo dicendum est
de istis duobz terminis homo z ly ho-
mo qui non est licet isti duo termini li
homo qui est z ly homo qui nō est sint
bene termini disparati.

Secundo dubitatur an isti

termini ly omnis z ly omnis tēti pu-
re sine cathegoreumatice sint termi dis-
parati. ¶ Respondetur breuiter q il-
li termini sic sumpti proprie loquendo
non sunt termini disparati nec termi-
ni non disparati quoniam diuisum hu-
ius diuisionis est hoc totum termi lo-
gicales tēti cathegoreumatice.

Tertio dubitatur an isti
duo termini angelus z angeli sint ter-
mini disparati. ¶ Respondetur bre-
uiter q sic. ideo ponitur talis regula q
omnis terminus pluralis numeri est
terminus disparatus cum suo termino
singularis numeri z hoc intelligo lo-
quendo de rebus totalibus z nō par-
tialibus. ¶ Additio.

Insurgeret aliquis contra
regulam sequeretur q quidam termi-
ni essent synonymi z disparati patet se-
quela nam per regulaz illi sunt dispa-
rati et dictuz est supra q terminus nu-
meri singulari et terminus pluralis nu-
meri eiusdem condeclinij sunt termin-
ni synonymi.

Ad hoc respondetur distin-
guendo sequelam vez qz idē termini
essent synonymi z disparati vel loquē-
do de synonymitate vtroqz modo z sic
nego vlt loquendo de synonymitate es-
sentiali z sic concedo. ¶ Modo dico
vt ante dicebam ut terminum numeri
singularis z terminum numeri plura-
lis esse solum si nomen essentialiter
z non de modo significandi acciden-
tali z grammaticali.

Quarto dubitatur. An isti
duo termini ly hō z ly deus sint termi-
ni disparati. ¶ Respondetur breuiter
q si ille terminus homo: capiatur vt
sit terminus pure absolutus illi termi-
ni sunt disparati. Si vero capiatur co-
gnotatiue vt tñ valet sicut res habēs
humanitatem sibi assumptam illi duo
termi sunt disparati quoniam sic capiē-

De terminis disparatis

do terminos modi secandi illorum terminorum non sunt repugnantes: nec oppositi.

¶ Ultimo dubitatur an illi duo termini ly hō et ly asinus possunt ēm aliquā potentia naturalem vel lūpernaturalem verificari de eodē mediante copula de presenti. **¶** Respon- detur per duas ppositiones quarum prima est.

¶ Si illi duo termini capian- tur cognoratiue possunt verificari de eodem puta casu posito q̄ deus assue- ret vnam nām asini quemadmodum assumpsit naturam hominis tunc ve- rum esset dicere q̄ deus esset hō et qd̄ deus esset asinus capiēdo terminos cognoratiue. **¶** Secunda propositio. Isti duo termini hō et asinus si capi- tur et sunt termini absoluti ista simpli- citer est impossibilis homo est asinus nec deus posset illā pponem esse verā ēm talē scationem terminorum.

¶ Contra hoc arguitur ponē- do casum q̄ deus capiat vnam animā rōnalem et ponat informatiue in vno a- sino et in qualibet parte illi⁹ asini tūc illud compositum resultans esset hō: cum habeat aīam rōnalem tanq̄ pte sui et illud idem esset asinus simili rōe cum habeat animam asini igitur in ca- su illo ista esset vera omnis homo est asinus etiam teris pure absolute capty

¶ Ad hoc argumentum respō- detur negando casum esse possibilem vel aliter et melius dico q̄ casus pos- sus posset dupliciter intelligi vno mo- do q̄ illa aīa rōnalis informet eandē materiam adequate cum illa anima a- sint et tunc dico q̄ resultans neq̄ esset hō neq̄ asinus sed homo et asinus co- pulatiui. **¶** Alio modo posset intelli- gi q̄ illa aīa rōnalis iformet immedi- ate totum compositum ex materia et anima asini et tunc dico q̄ illud cōpo-

situm posset dici hō et non asinus quo- niam denominatio d̄z fieri forma spe- cifica digniori istud lacus declarabi- tur in p̄fissa et inter disputandum et hec de hac diuisione sufficiant.

¶ Sequitur decimaquarta di- uisio terminorum logicarum quidam sunt conuertibiles. **¶** Et quidam nō conuertibiles. Termini cōuertibiles sunt illiquorum nullus posset verifica- ri de aliquo vel aliquibus mediante aliqua copula quin alter posset verifi- cari mediante illa et copula pro eodē vel eisdem termini non conuertibiles sunt quorū vnus pōt verificari mediā te aliqua copula qn̄ alius positus me- diante eadē copula non verificaretur exēplū p̄nti et ly hō et ly rōale dicū- tur termini cōuertibiles. **¶** Exēplūz secūdiut isti duo termini albū et nigrū et similiter ly hō et ly aīal vñr termini nō cōuertibiles. Pro quo aduerte q̄ terminū verificari de aliquo vel aliq̄ bus est illū esse p̄dicatū totalē propo- sitione vera et pure affirmatiua. **¶** Ex quo sequitur correlarie q̄ diuisum hu- ius diuisionis est hoc totū termini lo- gicales cathegoreumatici qm̄ termi- sincathegoreumatice tenti in q̄tū hu- iusmodi nō vñr proprie conuertibiles nec termini nō conuertibiles. **¶** Se- cūdo sequitur q̄ stat dare aliquos du- os terminos nō conuertibiles imo re- pugnantes: tñ eodem vtrobiq̄ addito vni et alteri resultātia erunt cōuertibi- lia hoc correlariū pbatur sic capitis istis duobus terminis oppositis albū et nigrum: et addendo vtriq̄ ly possibi- le tunc resultātia scz ly albū possibile et ly nigrū possibile sunt termi cōuertibiles vt notū est. **¶** Tercio sequit̄ q̄ aliqui duo termini quorū vnus est sin- gularis et alter cōmunis sunt conuer- tibles hoc patet de istis duobus ter- minis deus et ly iste deus/ similiter de istis duobus chymera et ly ista chy- mera.

Breuitatis causa relictis ar-
gumētatiōibus mouetur vnicum du-
bium scz An iste termin⁹ ens sit puer
tibilis cū isto disūcto hō vel non hō.

Rūdetur breuiter q si illa negatio
nō infinitet illū terminū hō singulari-
ter tm̄ ita q idē sit dictū nō hō z ens
quod nō est hō tunc tale disūctū est
terminus conuertibilis cum ly ens.

Si vero ly nō infinitet illū terminū
hō pluraliter z singulariter ita q sen-
sus sit nō hō id est ens vel entia quod
vel que nō est vel nō sunt hō tūc tale
disūctū est terminus magis cōis et
nō conuertibilis cum illo termino ens.

Et licet illud disūctum pro nullo
verificet quin p illo verificetur ly ē
est tū verificabilis p aliquibus p qui-
bus ly ens nō est verificabile qm̄ de-
mōstrādo duos lapides verū est dice-
re q sunt homo vel non homo sed fal-
sum est dicere q sunt ens.

Correlarie sequitur hāc cō-
sequētiā non valere isti duo termi sic
se habēt q nullus illorū est verificabi-
lis p aliquo ente quin alter illorū sit
verificabilis p eodē ergo sunt termini
nō cōuertibiles sed oportet ad bñ ar-
guendū in antecedēte illi⁹ assumere z
nullus illorum est verificabilis p ali-
quo vel aliquibus quin alter sit verifi-
cabilis p eodem z eisdē. **E**t hec de
hac diuisione breuitatis cā sufficiant.

Sequitur decimaquinta di-
uisione in ordine terminorū logicalium
quidā sunt termini p̄tinentes z quidā
impertinentes. Termini p̄tinentes sunt
quorū vn⁹ infert aliū in bona p̄tā vel
repugnat illi termini impertinentes sūt
quorum nullus infert aliū nec sunt
ad inuicem repugnantes.

Exemplum primi vt isti duo termi-
ni homo animal sunt termini p̄tinē-
tes quoniam ille terminus homo in-
fert illum terminum animal hoc ē di-

cere q a p̄positione in qua ponit ille
terminus hō ad p̄positionez in qua
ponit ille terminus animal loco de ly
homo nulla alia mutatione facta con-
sequentia est bona vt bene sequit hoc
est homo ergo hoc est aīal eodem de
mōstrato. **E**t ideo ly homo z ly ani-
mal dñr termini p̄tinentes sequela.

Similiter isti duo termini hō z la-
pis sunt termini p̄tinentes repugnātia
quoniam vnus repugnat alteri sic q
non possunt de eodem verificari me-
diante capula de presenti. **E**t simili-
modo dicēdū est de omnib⁹ terminis
oppositis contrarie cōtradictorie vel
priuatiue. Exemplū de terminis im-
pertinentibus vt isti duo termini al-
bum z homo sunt termini impertinen-
tes qm̄ vnus non infert aliū vt non
sequitur homo est ergo albus est neq
sequit albu homo est: etiam illi termi-
ni non sunt ergo repugnantes qm̄ ea-
dem res est homo z alba.

Additio.

Contra diffinitionem terini-
norum p̄tinentiū sic argumentor ex
ea sequeretur ly homo z ly asinus esse
terminos p̄tinentes sequela patet z
consequens est falsum ergo diffinitio
non valet q hoc sequeretur p̄bo nā vn⁹
infert aliū in bona consequentia pa-
tet ista consequentia est bona homo ē
asinus ergo asinus est homo.

Respōdetur q requiritur vt iſerat
in p̄positione deest secundo adia-
cente.

Contra hoc arguitur seque-
retur hos terminos chymera z homo
esse p̄tinentes sequela tenet conse-
quentia quoniam ly chymera iſert ly
homo in bona consequentia vt dictū
est prius in solutione.

Respondetur hoc non sufficere sed
cum ferat hoc oportet inferat in bona
cōsequētia tenente per mediū intrin-
secum z etiam mediāre copula de prē-
senti secula ampliatione.

Determinis transcendentibus

Aduertendum ulterius pro maiori huius diuisionis elucidatione diuisus huius diuisionis est hoc totum terminus logicalis significans aliquid vel aliqua proprie hoc pmissum (ut nunc magis placet) duo per ordinem inquiremus.

Primo queritur sub quo illorum membrorum supradictorum hec terminorum multitudo contineatur hoc est an sit termini pertinentes sequela vel repugnantes vel termini impertinentes scilicet homo asinus album rationale. Secundo queritur de hac multitudo terminorum homo animal album coloratum: et sic deinceps querere posses terminos multiplicando.

Pro responsione istorum tres breuissime regule statim (definitionibus preactis conformes) veniunt premittende non parum ad diuisionis intelligentiam conducentes.

Prima regula quandoque datur aliqua multitudo terminorum logicalium ubi duo termini illius multitudinis sunt disparati tota multitudo est termini pertinentes repugnantes.

Secunda regula ad hoc quod aliqua multitudo terminorum logicalium dicatur termini impertinentes sufficit requiratur quod duo termini illius multitudinis sint repugnantes.

Tertia regula est ad hoc quod aliqua multitudo terminorum logicalium dicatur termini pertinentes sequela requiritur quod quicumque duo illius multitudinis sint pertinentes sequela et limites definitiones iuxta tenorem harum regularum vel dicas quod dantur de numero duorum terminorum precise: sed magis placet primum he regule sunt breues et clare satis de se: ideo non pono exempla mediantibus quibus facile est respondere ad duo ques-

ta igitur.

Ad primum dicitur quod talis multitudo terminorum seu tales termini sunt pertinentes repugnantes per primam regulam.

Ad secundum respondetur quod tales termini sunt impertinentes per secundam regulam multa difficilima et pulchra possunt dici de his terminis pertinentibus et impertinentibus quod breuitatis causa relinquo discutienda vsque ad materiam predicabilium et post predicamentorum. Et hec de secunda parte nostri Epithomatis instituta sufficiant.



Quia diuisionis terminorum pertinentium et impertinentium nuper tacta et a doctore nostro vltima in ordine assignata multas in se terminorum partitiones complectitur quarum radix est et fundamentum illorum etiam nonnullis significatum sunt postea relique vero a libi presupponunt discutiende. Sed ne curiosi iuvenes (eorum animo languesciente vsque ad predicamentorum deuentum sperando desperent) sectiones presuppositas subiungemus

Anima igitur aduertendum

quod terminorum pertinentium quidam sunt pertinentes sequela quidam vero repugnantes.

Et terminorum pertinentium sequela quidam inutuo se inferunt et illi sunt conuertibiles de quibus subeunte posita est vna diuisionis quidam vero non.

Et horum conuertibilium quidam conuertuntur secundum vnam significationem tantum alij vero secundum duas vel plures: alij autem secundum omnem suam significationem conuertuntur exemplum primum naturalis similitudo omnium hominum et ista vox homo qui conuertuntur secundum significationem vltimam et non secundum

De terminis transcendentibus

non ultimata. Exemplū secūdi ut isti duo termini album et res habēs albedinem qui cōuertuntur penes duo significata vltiata vcs ēm materiale et formale: et non ēm nō vltimātū per scātū materiale termini itelligo id pro quo terminus natus est supponere per formale id qd pstat talis terminus et per significatum vltimātū itelligo id qd per talem terminū scatur ad placitū propriū vel naturaliter pprie. Exemplū tertij ut isti duo termini homo: hō et ita de alijs terminis idempticis qui conuertuntur omnes secundū omne suam significationem.

Et si querat aliquis vtrum isti duo termini Tullius et Cicero cōuertantur ēm omne suam significationes vel ēm vnā tantū et pariter de his duobus homo et risibile inquiri posset. Respondetur ad vtrāq; partem negatiue: sed pueritū ēm suas significationes vltimatas et etiam ēm improprias quibus scant ad placitū ex similitudine non aut in significādo seipsos eodē modo dicas de his duobus homo et hominis horū tamē oppositū inuenies apud quendā virum in hac arte profecto doctissimū: negantem etiā (has sub diuisiones impugnādo) hos terminos esse pueritiles homo et hominis ppter argumentū qd ipsemet facit vbi cōcludit ly hōis verificari de tunica sortis et non ly homo et facit sic verificationem de ly hominis hoc est hominis tenens obliquū significatione sumptū posse subijci et pdicari hoc tamen dicit insequens opinionem alber ti quam pro nunc relinquimus nec debet sic fieri verificatio sed per suū finem nimum hoc est homo.

Nec valet sua ratio dicendo qd eadem ratione homo et hōies cēt termini conuertibiles manifestū ēm est diffinitionem terminorū conuertibilium prius conuenire et non secus

dis et hec seruire possent p maiori creatione illius diuisionis pteracteter minorum incōuertibiles et non cōuertibiles. ¶ Terminorū autē repugnantium sequela nō mutuo se inferentius ut plurimum vel semper se habēt sicut terminus superior et inferior vel saltē sicut magis commune et minus cōc.

Unde ille terminus dicitur superior ad alium (et loquor in supponendo) qui sic se habet qd pro quocūq; potest supponere alter: potest ipse supponere et pro aliquo alio absoluo terminos a numero exemplū de istis homo et animal. Correlate sequitur qd omnes termini se habentes sicut superior et inferior se habent sicut magis commune et minus cōmune: sed non e diuerso probatur correlariū de istis terminis homo et aīal: risibile et ens qd vtrobiq; modo se habent.

Secundo patet de istis hec entia et hō per ly hec demonstro materiam et formā sortis qui se habent sicut maius et minus p mune qd pro aliquo p quo pōt supponere. ly hec entia pōt supponere ly homo et p pluribus alijs et non se habent sicut superior et inferior: nam ab inferiori ad superius non valeret consequentia affirmatiue sine distributiue superioris quod omnes communiter negant.

Unico argumento instabo contradicta queretur qd isti duo termini homo albus: et animal nigrū se haberent sicut terminus superior et inferior et probatur sequela nam p quocūq; potest supponere ille terminus homo albus potest supponere ly animal nigrū et p aliquibus alijs ergo se habent sicut superior et inferior: tenet consequentia per diffinitionem prius datā: sed quod non taliter se habeāt patet cum nullus alterum inferat in bona consequentia.

f

De terminis trāscenden.

Ad hoc breuiter responde-
tur distinguēdo sequelam vel de signi
ficatione partiali et ratione primariuz
partium et sic concedo vel ratione secū
darū: et sic negatur et hoc tollit ne ab
vno ad alium valeat consequentia et
sic potest vnus terminus esse superior
in ordine ad alium secundum vnā si
gnificationem: et secundum aliam erit
illi conuertibilis vel disparatus.

Super est iam videre aliud
membrum terminorum repugnantius
quidam sunt disparati et quidam oppo
siti nolo vocare terminos disparatos
oppositos cum nullam contrarietate
vel repugnantiam inter se importent
ex suo modo significandi sicut sunt ali
que propositiones repugnantes et nō
opposite et de his satis visum est quare
super sedemus.

Et sequitur decima sexta et
ultima termini logicalis diuisio.

Terminorum oppositorum
quidam opponuntur contrarie quidā
cōtradictorie quidam priuatiue et qui
dam relatiue termini cōtrarij sunt ter
mini positiui non verificabiles de eo
dem simul et naturaliter ex suo modo
significandi qualitates cōtrarias im
portantes dicitur positiui ad excludē
dos terminos priuatiue oppositos di
citur qualitates et c. ad excludēdo ster
minos disparatos et dicitur naturali
ter ad secludendos terminos cōtrahē
dum et etiam remouetur relatiui: quia
non important qualitates contrarias
inter se exemplum album nigrum et sic
de similibus quid sint termini contra
dictorij dictum est prius.

Sed termini priuatiue op
positi sunt termini non se habētes si
cut terminos finitus et infinitus eius
dem non potentes simul pro eodē ve
rificari: quorum quod vnus importat

positiue alter priuatiue connotat exē
pla sunt isti termini videns cecum. si
militer isti videns mouens: cecū qui
escens: per particulas sigillatim in or
dine positas facile secluduntur omnes

Termini relatiue oppositi
sunt termini positiui et relatiui de eo
dem simul verificabiles respectu diuer
sorū: sed non respectu eiusdem in eo
dem genere cause particule huius dif
initionis ponuntur ad ponendum dif
ferentiam inter terminos relatiue op
positos et alias oppositiones termino
rum: primo dicitur positiui naz hū nō
opponuntur relatiue pater et non pa
ter dicitur relatiui. nam hū non oppo
nuntur relatiue terminus significans
naturaliter ad placitum licet tota dif
initiones pueniat eis preter illas par
ticulam: dicitur deinde verificabiles
de eodem respectu diuersorum: ad ex
cludendū omnes alios terminos op
positos additur residuum diffinitionis
ad comprehendendum hos terminos
pater filius: diffinitum propinquum et
diffinitum remotum et similes qui op
ponuntur relatiue: illi enim licet pos
sint verificari de eodem respectu diuer
sorū primi et secundi respectu eius
dem nam respectu huius diffinitionis
signum ponibile in propositione pue
ta idem terminus est diffinitum ppin
quum et remotum: puta illa dictio ter
minus logicalis: sed hoc non est in eo
dem genere cause id est secundum ean
dem rationem: sed secundum diuer
sas. Idē capio proprie terminos et
non large vt nullius diffinitionis ter
mini oppositi diffinitionibus aliorū
terminorum oppositorum competere
possint.

Et ne aliqui putarēt nos re
pugnare cum communiter loquenti
bus dicentibus cuiuslibet bone diui
sionis membra debere esse opposita de

Determinis conuertibilis.

40

co quod ly opposita ibi capitur large
extenso vocabulo ad repugnantiam:
ita quod si membra alicuius diuisionis
non sunt opposita aliquo istorum quat-
tuor modorum dicuntur disparata vt
membra harum diuisionum animalium
aliud homo: aliud brutum: terminorum
alius mentalis: alius vocalis &c. vel
repugnabunt solum adinuicem tali re-
pugnantia: quali repugnant tales ter-
minatiue oppositi siue repugnantes re-
aliter vel formaliter: & non proprie re-
latiue seu stricte vnde isti termini. re-
latiue formaliter dicunt repugnantiam
solum quo ad rationem seu modum si-
gnificandi: & ly realiter dicit repugna-
tiam absolute quo ad rem significatam.
Hec dico ne iuuenes decipiantur in p-
cipis propter varium loquendi ac di-
cendi modum.

Tamen vt in plurimum in

isto processu terminos relatiue oppo-
sitos capiemus large vt dicitur in ter-
tio dubio circa istam diffinitionem et
ibidem diffiniuntur secundum talem
significationem.

Sed vt hec vltima diui-

sio minus lateat contra eam et con-
formiter ad mentem nostram diuidenda breuiter
siue instabo: & dandum secundum or-
dinem diffinitionum membrorum elu-
dem: parua mouebo dubia. Et primo
sic arguamur contra diffinitionem
terminorum contrariorum exula se-
queretur hos terminos esse contrari-
os album nigrum: sed hoc non vt de-
ducam: ergo illa diffinitio est nulla se-
quela nota euadit diffinitione data
et quod non contrarietur proba-
bitur simul possunt verificari de eodem: ergo
non contrariantur antecedens proba-
tur si sortes esset Parisius albus & ni-
ger Rome verificantur de sorte.

Ad hoc facilliter dicitur

ille casus est supernaturalis & nos in-
telligimus naturaliter vt dicit diffinitio.

Contra hoc arguitur na-
turaliter verificatur de eodem: ergo so-
lutio nulla: antecedens probatur vo-
lo quod sortes in prima medietate ho-
re sit albus & secunda niger & vtamur
vna hora pro tempore presenti in illo
casu sortes est albus & sortes est niger
nolo stare in ambagibus capiendo li-
cet complexiue & mediante copula am-
pliatiua quoniam nostra diffinitio in-
telligitur diuisiue et mediante copula
de presenti seclusa ampliatiue.

Sed ad replicam dicitur

hoc non esset in eodem tempore ade-
quato quod requiretur hoc est non est
albus et niger aliquo tempore & in qua-
libet parte illius sed in vna parte al-
bus & in vna alia parte niger.

Et si replices volendo quod

vtamur vna hora & non qualibet par-
te illius pro tempore adequato tunc
pro tempore adequato esset albus et
etiam niger. **R**esponderetur replica
est nulla nam ly adequato imponitur
nova impositione.

Sed nos capimus ly ade-

quato vt dictum est et facta tali impo-
sitione de nouo dicto quamuis in eo-
dem tempore adequato sortes sit alb-
us et niger diuisiue hoc tamen non est p-
eodem tempore adequate et pro eadem
parte temporis numero sed pro diuer-
sis partibus habet verum.

Contra solutionem argui-

tur sortes in tempore presenti est alb-
us et in eodem est non albus et cum isti ter-
mini sint contradictorii a fortiori de-
beret concedere alios de eodem veri-
ficari pro eodem tempore et volo quod
ly non infinitet complere.

fii

De terminis disparatis.

Et ultra sequitur bene sortes in hoc tempore est nō albus: ergo sortes in hoc tempore non est albus: et sortes per te est albus: ergo due contradictorie vere quod nemo debet concedere et consequentia tenet ab affirmativa ad negativam predicato verificato penes finitum et infinitum.

Breuiter dicitur ad hanc replicam negando hanc sortes est nō albus et ad probationem sequitur bene sortes in aliquo tempore est non albus: ergo sortes est nō albus nego cōsequētiā: et dico q̄ virtualiter arguitur a nō distributo ad distributum ex parte de ly tempore quoniam regula est quod negatio infinitanter tenta includit copulam contradictoriam sue propositionis: negat tempus importatū per copulam principalem ita quia sensus consequentis est iste sortes est aliquid quod in nullo tempore est albus.

Et si iterum replices de scuto pro media parte albo et pro media parte nigro. Dico illud nō esse album neq̄ nigrum: sed album et nigrum copulatum cōformiter ad cōmuniter loquentes in hac materia.

Ad hoc quod aliqua res dicitur alba vel nigra et sic de alijs coloribus in particulari oportet qd maior pars q̄ eius medietas sit alba vel nigra: et ita de alijs dicendum est.

Aduerte circa hanc regulā non solum iuvenes hoc modo loquendi falluntur verum multotiens prouecti in equiuoco fiant itelligas. igitur illam quo ad perceptionem sensus exterioris vt statim declarabitur. nā in genere coloratum album supponēs p monaca albo: vestem albam connotat vt in hac propositiōe sortes est monachus albus: supponēs vero pro animali pēnoso connotat pennas albas: et p

pilosos pilos albos supponēs autem pro animali non pēnoso nec piloso cōnotat cutem albam et in plantis corticem ita generaliter quod si volum⁹ qd priam de nominare colore tali vel tali coloratum ad superficiem tantum exterioriorem habemus inspectum: ille tamen et huiusmodi denominationes vulgares quo ad nos et penes sensus apparentiam ita q̄ si presentetur nobis corpus magnum totum nigrum ad intra habens solam superficiem albā dicemus illud corpus album et dato q̄ pl⁹ materie nigre habeat q̄ albe quo ad veritatem et naturam non tantum quo ad nos et apparentiam sensus et ita li sensu capitur in pposito et p hoc notabile facilius solues quasdam obiectiones pauci momenti que solent in hac diuisione fieri de homine induto pelle nigra qui habet cutem albam et de coruo habente pēlem valde albam et pennas valde nigras.

Quoad naturam autem et scdm veritatem a partibus etiam inferioribus atq̄ centralib⁹ vera est de nominatio qualitat⁹ toti⁹ et illo modo attendunt phisici de intentione generali loquentes et veram subiecti de nominationem inquirentes.

Sed secundum diuersitatē materie sermones sunt inquirendi hanc equiuocationem non pretermisit quidam doctissimus modernus rerū naturalium curiosus per scrutator nec nō sacrorū litterarum professor. xxxviij. proprietate secundi libri de causis.

Ultimo replicatur probando hos terminos album et nigrum verificari de eodem pro eodem tempore ad eam te imo pro eodem instanti ponendo q̄ illi termini sunt scripti ex atramento nigro tunc sic arguo ille terminus albus verificatur de sorte albo et ille terminus album est nigrum: ergo nigrus verificatur de sorte albo.

Breuiter admissio toto casu
nego ultimam consequentiam nec est
syllogismus expositiuius. Arguitur
enim a suppositione personali ad ma-
terialem ex parte minoris extrema-
tis: puta de ly nigrum: nam in minori
stat pro nigro ad extra in conclusione
pro illo termino nigrum. nam subijci-
tur respectu predicati secunde inrēio-
nis et si velis tenere quod in cōclusio-
ne supponit personaliter concedo cō-
sequentiam et quemadmodum antea
dens est verum: ita et consequens: sed
tunc non sequitur primum intentū re-
plice hoc unicum sufficiat argumen-
tum contra hanc diffinitionem quo in-
tellecto poterit curiosus et ingeniosus
terminastis soluere omnes rōes cō-
tra hanc diffinitionem tendentes in ma-
teria subiecta. ¶ Unicum etiam mo-
ueo dubium causa breuitatis verū isti
termini alba et nigra in plurali nume-
ro sumpta sint contrarij et videtur qd
sic cum isti sint contrarij album et ni-
grum et sint eis synonymi primum debe-
rent esse contrarij.

Tum etiam illi termini pu-
ta ly alba cum ly album et ly nigra cū
ly nigrum sunt eiusdem condeclinij et
non patiuntur etheroclinism variationis
ne significationis: ergo omnem con-
uenientiam essentialē et etiam diffe-
rentiam quam habuerūt in principio
condeclinij debent seruare per totum
condeclinium et per consequens si in
singulari numero sunt contrarij etiam
erunt in plurali.

Ad hoc dubium responde-
tur negative videlicet quod nō sunt
contrarij et ratio est defectus vnus par-
ticule diffinitionis terminorum con-
trariorum: videlicet huius non verifi-
cabiles et c. Quia illi possunt verifica-
ri de eodem naturaliter quod sic ostē-
ditur de vno scuto pro vna medietate

albo et pro alia nigro nā illud scutum
est alba quod probat illud scutum est al-
bum et aliud album: ergo est aliqua al-
ba consequentia est infallibilis et pro-
batur antecedens illud scutum et hoc
album et hoc aliud album per primum
ly hoc demonstrando hanc partē scu-
ti: puta totam medietatem albam cū
medietate partis nigre et q̄ illa pars
demonstrata sit alba patet ex antedi-
ctis: quia maior pars quam eius me-
dietas est alba: ergo tota et per secu-
dum pronomen demonstro eandē me-
dietatem albā cū alia medietate par-
tis nigre. Nam illa pars est aliud al-
bum a primo. et quod illud corpus sit
nigra: pari facilitate deducitur: Nam
est hoc nigrum: et hoc nigrum per pri-
mum pronomen demonstrando totā
medietatem nigram cū medietate par-
tis siue medietatis albe per secundū
eandem medietatem nigram cū alia
mente medietatis albe tunc habetur
quod illi duo termini in plurali verifi-
cantur de eodem. Quare non sunt ter-
mini contrarij varijs alijs modis po-
test hoc demonstrari sed sufficiat vnū.

Et ad rationes pro parte af-
firmatiua factas. Respondetur ad am-
bas negando vtriusq̄ consequentiam
et ratio est: quia ad hoc quod talis mo-
dus arguendi valeret oportet et illos
terminos esse synonymos de modo si-
gnificandi essentiali et accidentalī si-
mul quod non ptingit inter illos ter-
minos: nec potest continuari talis sy-
nonimitas vtroq̄ modo per totum
condeclinium.

Secundo principaliter argui-
tur contra diffinitionem terminorum
priuatiue oppositorum isti termini
priuatiue opponuntur ceca et viden-
tia et tamen possunt verificari de eo-
dem vel de eisdem: ergo diffinitio nō
valet minor probatur ponendo casum
quod sint duo homines fortes et pla-
fiq̄

De terminis

to quorum quilibet sit cecus et per trāspōsitionem materialium et formarum fiant alij duo homines Guillelmus et Cicero quorum quilibet videt tūc sic arguo isti demonstrando Sortem et Platonem sunt videntes et isti sunt ceci igitur propositum quod sunt videntes notum est quia isti duo sunt videntes demonstrādo duos secundos et isti duo sunt sortes et plato ex hypothesi: ergo sortes et plato sunt videntes et quod sunt ceci probō sic sortes ē cecus et similiter plato ergo sortes et plato sunt ceci.

Ad hoc argumentum respōdetur concedendo hos terminos privative opponi: et nego quod possint per eodem verificari et ad probationem admitto casum de potentia dei et concedo quod sortes et plato sint vidētes nego tamen quod sint ceci et ad probationem nego istam consequentiam sortes est cecus et similiter plato ergo sortes et plato sunt ceci si probes a divinis ad conjuncta dico duo: primo nō valet modus arguendi cum dictione includente negationem et hoc semper contingit in teris privative oppositis.

Secūdo dico arguitur cum distributione virtualiter. nam ly ceca includit in suo sensu terminum distributum. nam ceca sunt quorum nullum videt quodlibet tamen aptum naturale est videre.

Cōtra hoc arguitur natura liter loquendo isti duo termini possūt verificari de eodem: ergo a fortiori super naturaliter consequentia est bona et probatur antecedens. Nam rebus ut nunc sortes est videntia patet est due medietates videntes: puta imaginādo quod dividetur a summitate capitis per medium nasi findendo vsq; ad partes infimas in duas ptes equales clarum est q; ipse est ista duo entia

videntia et quod sit ceca probatur sequitur bene sortes est videntia et cecum ergo sortes est ceca: tenet consequentia. nam si duo sint homines: quorum vnus videat alter vero non: manifestū est istam esse falsam isti sunt videntes et vltra non sunt vidētes et sunt: q; sūt non videntes et vltra sunt: non videntes: et quilibet eorum est aptum natus videre ergo sunt ceci consequentia videtur bona et antecedens est verum ergo et consequens et per consequens ceca et videntia verificantur de eodem quod erat probandum.

Ad hanc replicam concedo quod sortes est videntia: et nego q; sit ceca et ad probationem qua sic arguitur sortes est videntia et cecum ergo sortes est ceca concessa consequentia negatur antecedens et cum sic probares sortes est ceca concessa consequentia per primum pronomen demonstrando medietatem supra zonam et per secundum medietatem infra: breuiter nego quod medietas inferior sit ceca quum probatur non videt et est apta nata videre ergo est ceca.

Respondetur negando minorem: et si probes potest videre saltē de potentia dei ergo est apta nata videre negatur consequentia et dico consequenter quod manus nō est ceca cū non sit nata videre.

Unde antequam aliquid sit aptum natum videre requiritur quod pura ipsa naturalia cum concursu dei generali. Indidissent sibi visum seculis extrinsecis impedimētis quod nō habet verum de parte inferiori vel de manu nunquam enim videret manus ex ordinatione et dispositione ipsorum naturalium immo si a casu videret esset miraculum vel monstrum in rerum natura proclamatum et si alij etiam videret mediocriter docti aliter sentiant in ip

transcenden.

is paruis diuisionibus terminorū (il-
lorū tamen maiorū salua reuerētia)
sic nobis pro nunc videtur rationabi-
liter dicendum.

Contra istam solutionem
arguitur isti termini cecus et videns
possunt de eodem verificari in singu-
lari: ergo a fortiori in plurali proba-
tur antecedens pono per casum quod
antichristus nascetur vidēs et post de-
cem annos priuetur visu seu orbetur
tunc sic arguo antichristus erit vidēs
vt claret et erit cecus. Igitur termi-
ni priuatiue oppositi verificātur de eo-
dem et quod erit cecus patet sequitur
bene, in isto tēpore erit cecus ergo ali-
quo tempore erit cecus et vltra aliquo
tempore erit cecus ergo erit cecus.

Hanc replicam respon-
detur admissio casu negādo quod erit
cecus et ad probationem negatur vlti-
ma consequentia arguitur enim a nō
distributo ad distributum ex parte de
ly tempore quia nō distribuitur in an-
tecedente et q̄ distribuitur in psequēte
patet dando sensum illi p̄positionis
de ly cecus qui est iste antichristus erit
cecus id est antichristus non videbit
et erit aptus natus ad videndum.

Et ex consequenti hec ppo-
sitiō est impossibilis antichristus po-
test esse cecus cum sensus eius sit im-
possibilis puta iste antichristus nō po-
test videre potest esse aptus natus ad
videndum et similiter hec antichristus
potest esse non videns nec videatur et
bi hoc esse absurdum et cōtra commu-
nem modum et contra Aristothēlem
concedentem non citantem posse
citarizare quoniam cōmunis modus
et pariter Aristothēles capiunt (con-
cedendo illas) ly non vt infinitet incō-
plete: sed in alio sensu non cōcederēt
illas et sic a termino priuatiuo ad ter-
minum infinitum sibi correspondens

tem semper est bona consequentia sed
non econuerso et se habent tales termi-
ni sicut terminus superior et inferior.

Aliomodo posset responderi negā-
do illas consequentias a termino pri-
uatiuo ad terminum infinitum. **¶** Sz
alios dicendi modos causa breuilo-
quū a pud alios inquiras.

Circa istam diffinitionem du-
bitaret forte aliquis vtrū a priuatione
ad habitū sit possibilis regressus p̄ na-
turā hoc est querere sub alijs verbis
si aliquis terminus priuatiuus verifi-
cetur de aliqua re an ille idē possit ne-
gari de eadem re. **¶** Pro huius du-
bi decisionē notandū est q̄ duplices
sunt termini priuati in quidā qui solū
actum negant et nō potentiam vt sunt
isti termini pauper nudus quiescēs et
istorum a priuatione ad habitum faci-
lis est regressus per naturā stat esdi-
uitem suis diuitijs priuari et pauperē
effici et iterum de paupertate ad diui-
tias traduci et similiter non inconue-
nit aliquem pluries quiescere et pluri-
es moueri et sic de similib⁹ et illi oppo-
nūt priuatiue capiēdo large termi-
nū priuatiuus vt non includatur i sua
diffinitione hec particula ordine irre-
gressibili a natura: non autem stricte
puta includēdo istam particulā in dif-
finitione termini priuatiui. In pposito
tamē capio large alijs sunt termini pri-
uatiui negātes potentia vt sunt isti ce-
cus mutus surdus et sic de alijs q̄ ne-
gant potentia et de talibus priuatiō-
ne ad habitū est impossibilis regres-
sus per naturā. In hoc tamē omnes
cōueniūt q̄ nulli termini priuatiui ne-
gant aptitudinem: quare non concedi-
mus lapidē esse cecū cū nō sit apt⁹ na-
tus videre: nec catulū ante .ix. diē cū
non sit aptus natus videre pro tali tē-
pore hoc est quod solet cōmuniter dici
nō habet tempus determinatum a na-
tura eodē mō dicas de dormiente.

f iij

De terminis

Correlarie sequitur hanc consequentiam non valere isti termini sunt privati & sunt privative oppositi nec econverso arguendo et hec de terminis privative oppositis.

Tertio et ultimo principa liter arguitur contra diffinitionem teriorum relatuorum si illa diffinitio est bona sequeretur hos terminos patet et filius relative opponi sed consequens est falsum ergo diffinitio non valet se quela est nota et probatur falsitas consequentis illi tamen possunt verificari de eodem respectu eiusdem in eodem genere cause ergo non opponuntur relative et probatur antecedens pono casum quod sint sortes et katherina coniuncti per matrimonium ponat deus materiam sortis in duobus locis in primo sicut sunt et in secundo cum formis bonarum dapium ad vescendum vescatur illis dapibus Sortes et katherina in quorum utroque disponatur tota illa materia a quolibet comesta in semen prolificum demum concurrant sortes et katherina et per tempus informetur illa materia forma sortis de potentia dei tunc plato qui nascetur erit pater et filius respectu eiusdem: igitur positum et volo quod maneat sortes cum platone sic quod anima eius manente in ipso ponatur in illa materia et quod plato sit filius platonis probo plato est filius sortis a quo fuit decissum semen: quia nil aliud facit homo in generando hominem nisi solum disponere prolificum semen in matricem mulieris et sortes est plato cum sit hec materia et hec forma constituens platonem ergo plato est filius platonis expositio: et quod sit pater platonis sic deducitur sortes est pater platonis et sortes est plato: ergo plato est pater platonis iste positus sunt sillogismi expositio.

Ad hoc argumentum dico

imprimis casum esse possibilem de potentia dei et consequenter dico sortem et platonem esse idem numero et nego quod sortes sit pater platonis nec plato etiam: nec filius nam tunc idem esset pater et filius sui prius quod concedere non placet quis hoc concedere vel negare videndo possibilitatem casus supernaturalis consistat in nomine: et nego pariter quod sortes generat platonem.

Unde notandum est quod duplex est generatio. Quedam est proprie dicta et quedam improprie dicta. generatio proprie dicta est productio alicuius de non esse ad esse subiecto presupposito et isto modo capitur in proposito et sic dico quod sortes nihil generabat cum nil producebat de non esse ad esse ut notum est: immo quod magis dico proprie capiendogenationem homo non generat hominem cum nil producat primo non materiam cum sit ingenerabilis et in corruptibilis nec formam cum a solo deo creetur. Sed brutum bene generat proprie capiendogenare quod producit formam substantialem et disponit materiam et loquor secundum fidem quoniam pure naturaliter et philosophice loquendo dico quod homo producit hominem cum sua forma quemadmodum et brutum et quod producit formas hominis corruptibilem et divisibilem ad corruptionem et divisionem totius compositi est hec opinio alexandri magni quam insequitur buridanus in libris de anima nec ex aristotele potest elici oppositum expresse sed ad utranque partem invenciones rationes utranque opinionem colorantes sed de his in physica quare superfedeo.

Sed generatio improprie dicta est dispositio materie solum in vase debito ad quam sequetur fetus seu gentum nil de novo producendo et isto modo homo generat et in casu argumenti potest concedi talem generatio

nem fieri sed talis non est generatio simpliciter et proprie.

Contra istam solutionem arguitur naturaliter loquendo id est potest esse pater et filius respectu eiusdem ergo solutio nulla est: cedens propter et primo in casu communi concurrat masculus cum femella et ante infusionem anime moriatur mas postea infundatur anima tunc sic arguo fetus ille postquam natus est filius et pater igitur assumptum verum cum omnia ista fiant naturaliter quod sit filius pater primo sue matris et non est dicendum naturaliter loquendo quoniam sit filius patris et non videtur quis sit ille pater nisi ipse emet et est filius et pater suus quod id erat per bandum quod non habeat filium patres patet ex casu et quod non habuerit propter nunquam ista fuit vera iste habet patrem ergo nec illa de preterito: quia aliter daretur propositio de preterito vera quod nunquam habuit unam de inesse veram.

Ad hanc replicam breuiter respondetur negando quod in illo casu ille sit pater vel filius suus sed est filius alterius a quo fuit semen decessit et nego pariter quod datur propositio de preterito que nunquam et immo ista immediate post decisionem seminis fuit vera sortes est pater platonis (suppono quod sortes generasset et plato fuisset qui debebat generari) nam ly pater platonis habet amplum modum significandi: sicut ly generat ad ea que sunt: vel erunt ita quod sensus est iste sortes est pater platonis qui est vel erit alio modo potest dici negando omnes tales in illo casu sortes est pater platonis et illam de preterito quia forte videtur absonum quod sortes sit pater alicuius quod non est: primus tamen modus satis logicalis est et saluat multis propositiones veras que in communi modo loquendi videntur absurde nam satis extraneum videtur concedere

quod datur filius naturaliter et philosophice loquendo: qui non habet nec habebit nec habuit patrem quod oportet concedere. Secundo modo respondendo ut velis.

Circa istam diffinitionem. posset aliquis dubitare utrum isti termini diffinitum propter quum et diffinitum remotum sint termini relatiue oppositi et similiter isti terminus significans ad platum: et terminus significans naturaliter.

Pro solutione huius dubitationis notabimus dupliciter capi terminos relatiue oppositos. Uno modo large pro omnibus terminis potentibus verificari de eodem respectu diuersorum precise: vel secundum diuersas rationes et isto modo communiter capiuntur termini relatiue oppositi siue sint relatiui siue non.

Alio modo capiuntur stricte pro terminis relatiuis et taliter se habentibus ut dictum est: et isto modo: soli relatiui dicuntur oppositi relatiue sed non omnes nam si duo termini: simile et simile similiter isti pater et pater et ita de similibus sunt termini relatiui non tamen oppositi relatiue: sed isti pater et filius sunt termini oppositi et relatiui: et consequenter si queratur utrum valet hec consequentia: isti sunt termini oppositi relatiue: ergo sunt relatiui.

Respondetur distinguendo de bonitate illius consequentie vel capiendo terminos large et tunc nil valet sed capiendo stricte bene valet.

Sed de ista nullo modo videtur isti sunt termini relatiui tamen sunt relatiue oppositi quomodo cumque capias terminos et si queratur propter hoc quod Aristoteles dicit in predicamento re-

Determinis.

lationis q̄ relatiua dicuntur ad conuertentiam vtruz termini relatiue oppositi sunt conuertibiles.

Respondetur q̄ non solum vult habere philosophus q̄ vnum relatiuorum infert alterum in bona cōsequētia subsistendi hoc est dictū in q̄tum antecedens & consequens sūt ppositiones de secundo adiacentē vt bene sequitur pater est ergo filius est et ediuerso sed hoc debet intelligi regulariter quia hoc nullo modo est p̄p̄ū terminis relatiuis quia nō omnibus conuenit nec solis relatiuis.

Nunc respondetur ad dubium q̄ duo p̄mi relatiue opponuntur: capiēdo etia terminos stricte & omnes tales ponuntur in predicamento ad aliquid siue relationis.

Sed duo secundi non ponuntur relatiue nisi large capiēdo terminos & non omnes tales ponuntur in predicamento relationis sed illi qui sunt relatiui.

Unde termini relatiui ad inuicem hoc est se habentes vt relatiuum et correlatiuum eius sunt termini quorum vnus includit alterum in sua cognotione vt isti duo pater et filius nam iste terminus pater congnorat filium & ly filius patrem & sic diuina conspirante gratia terminis finem ac extremam manum imponendo conditiones aliquas ad scholasticum statum requisitas huius vocabuli terminus litterarum interpretatione notabimus per primam litteram intelligo timoratum timore filiali & amabili. *Per e.* elegantem in verbis puta honestum & vestimentis congruis et huiusmodi rebus. *Per r.* rectus hoc est iustum vnicuiq̄. *Per m.* modestum non temerarium & insolentem. *Per i.* ingeniosum hoc est natura et exercitio dictum psalmiste notantem

Intellectus bonus omnibus faciētibus eum. *Per n.* Mobilem nobilitate supple morum & si alteram habz nō obest vbi enim altera illorum alteri copulatur vera nobilitas (vt beraldo in quadam epistola placet) appellāda venit. *Per u.* humilem nam a supbia ortum inferna ceperunt opposita autem humilitatis virtute porte paradisi sunt reperate cuius virtutis excellētia maxime deo placui. *Per maria.* quam pro aduocatrice omnes postulare debemus legis eniz suo vesperorum cantico. Quia resperit humilitatem ancille sue: ecce enim ex hoc beatam me dicent omnes generatiōes. *Per s.* vltimam litteram sobrius hoc est temperatum in modo viuendi & castum debet igitur quilibet scholasticus esse timoratus: elegans: rectus: modestus: ingeniosus nobilis & sobrius.

¶ Sequitur tertia pars in qua tractabimus parua logicalia.



Quarta et postrema pars nostra epistomae: in qua vt p̄misimus aliquas proprietates terminorum logicalium qui parua logicalia vocari solent modo compendioso & doctrinali tractare intendimus. Que licet parua erūt in vtriusque magnitudine tamen in virtute & vtilitate quoniam per ea omnes logicalia difficultates virtualiter complectuntur.

¶ Exordium igitur sumentes

ab isto termino supposito cuius diffinitio prout ad propositum conducit talis est.

Suppositio supple logica lis est terminus logicalis acceptus in propositione pro suo significato pro quo verificabilis est in potentia pro qua mediante copula sue propositionis in qua ponitur vel mediante una alia ubi talis terminus teneatur eque ample et eque restricte. **Dicebatur** notanter in diffinitione terminus logicalis ad denotandum quod suppositio logicalis nihil aliud est quam terminus logicalis. **Dicebatur** ulterius acceptus in propositione ad denotandum quod terminus extra propositionem positus non est suppositio logicalis.

Pro quo aduertendum est quod differunt hi tres termini significare accipi et supponere et se habent sicut magis commune et minus commune: quoniam omne supponere est accipi et omne accipi est significare sed non e contra quoniam terminus positus extra propositionem bene significat et tamen non supponit nec accipitur pro aliquo. **Similiter** ly antirpōs est homo accipitur pro aliquo ut puta pro antirpō et tamen non supponit.

Terminum igitur accipi pro aliquo est illum terminum venire mediante copula verbali de se vel de per accidens cum alio termino exemplum ly homo in ista homo est animal: accipitur pro quolibet homine possibili. **Similiter** ly hominis in ista hominis asinus est currens licet solum supponat pro homine qui est.

Dixi notanter acceptus pro suo significato ad denotandum quod putum sine cathogoreum a in quibus huiusmodi non est natum supponere et absolvitur ly significato a numero quo-

niam omnis terminus qui supponit vel supponit pro aliquo ente vel pro pluribus entibus pro quibus accipitur. **Arguitur** sic ly sortes in ista sortes ymaginarie est asinus supponit pro asino ut notum est et tamen non significat asinum igitur ad terminum supponere non requiritur quod accipiat pro suo significato.

Respondetur breuiter quod quemadmodum ille terminus sortes in predicta propositione supponit pro asino etiam similimodo significat asinum ideo ponitur hec regula quod omnis terminus finitus positus mediante ista copula ymaginarie est supponit et etiam significat significatione respectiva quamlibet rem mundi. **Loco** significationem respectivam illam que conuenit solum termino propter habitudinem quam habet ad illam copulam ymaginarie est.

Dicebatur notanter in diffinitione pro quo verificabilis est in potentia pro qua quoniam ad terminum supponere pro aliquo non sufficit quod sit acceptus in propositione pro illo significato nec oportet quod actualiter verificetur pro illo sed satis est quod talis terminus naturaliter sit verificari in potentia pro qua pro illo accipitur. **Hoc** est dicere quod talis terminus possit predicari in propositione vera et affirmatiua puta respectu personis demonstrantis tale scitum et hoc conclusa omni indutae facta a parte rei per quam variaretur ita esse illi propositio per quam oportet fieri verificatio hoc totum declaratur exemplo quoniam ly homo in ista propositione homo est animal dicitur supponere pro quolibet homine qui est quoniam am pro omni tali accipitur in propositione et verificabilis est pro quolibet tali in ordine ad illam copulam est quoniam quocumque homine qui est demonstrato: hec est vera hoc est homo. Sed ly homo in pre-

Respectum
significationis

De terminis disparatis.

Anta propositione non supponit pro antichristo: nec pro aliquo homine qui non est. quoniam quocumque tali demonstrato falsum est dicere quod hoc sit homo.

Forte dices producto antichristo illa efficitur vera hoc est homo ergo ille terminus homo est verificabilis de antichristo mediante copula de presenti et ultra: ergo supponit pro primo mediante tali copula. **R**espondetur breviter concedendo antecedens et distinguendo consequens: puta quod ille terminus homo sit verificabilis de antichristo mediante tali copula de presenti: vel quod sit verificabilis de antichristo mediante tali copula in potentia propinqua et sic negatur: vel in potentia remota hoc est faciendo aliquam mutationem ex parte rei producendo antichristum gratia cuius variatur ita esse vel veritas illius propositionis antichristus est homo et sic conceditur. **M**odo ad terminum supponere pro aliquo oportet quod verificabilis sit in potentia propinqua pro illo: et hoc mediante copula sue propositionis in qua accipitur quod dico propter extrema huius propositionis homo est animal: vel mediante una alia copula ubi talis terminus tenetur eque ample et eque restricte quod dico quoniam ly antichristus in ista propositione antichristus est futurus supponit et verificabilis est pro antichristo et debet sic fieri: verificatio hoc est vel erit antichristus. **S**ic similiter ly adam est mortuus supponit et verificabilis est in potentia propinqua pro primo pariter et debet sic fieri verificatio hoc est vel fuit adam. **Q**uoniam solet poni hec regula quod subiectum propositum respectu predicati futuri temporis stat pro illo quod est vel erit et respectu predicati preteriti temporis stat pro illo quod est vel fuit et ideo dicti termini in propositionibus per quas fiebat verificatio eorum tenentur

eque ample: sicut in propositionibus in quibus erat questio an supponebant.

Sed dices antichristus non est nec similiter adam: ergo non possumus eos demonstrare per consequens ista non est vera hoc est vel erit antichristus cum per illud pronomen hoc nihil demonstratur.

Respondetur distinguendo istam quod res que non est non possit demonstrari vel demonstratione ad sensum: puta ostendendo illud digito vel oculo corporali et sic concedo vel demonstratione ad intellectum et sic negatur immores que non est similiter que non possit esse bene posset intelligi seu apprehendi ab intellectu.

Pro ulteriori declaratione predictae diffinitionis duo per ordinem faciemus primo instabimus aliquibus argumentationibus brevissimis et doctrinalibus.

Secundo monebuntur aliquae dubitationes occurrentes.

Arguitur primo sic diffinitio data convenit termino contradictorio ipsius diffiniti propinque igitur diffinitio non valet probatur antecedens quoniam subiectum huius propositionis non supponens est copula est verus terminus contradictorius diffiniri: ut notum est et tamen diffinitio illi convenit cum sit terminus acceptus in propositione pro significato pro quo verificabilis est quoniam predicta propositio non supponens est copula est pure affirmativa et vera ergo eius subiectum supponit.

Pro solutione huius argumenti ibi tangitur hec difficultas utrum termino contradictorio diffiniti possit bona diffinitio convenire pono aliquas propositiones.

Prima bona diffinitio bene convenit

Regula

suppositionis.

termino contradictorio sui diffinitio re-
moti hoc patet quia data diffinitio con-
uenit subiecto et etiam predicato huius
propositionis hoc est non homo.

Secunda propositio diffini-
tio data bene conuenit huic termino
non supponens materialiter et non si-
gnificatiue sumpto: probatur. hec pro-
positio est vera ly non supponens est
terminus acceptus in propositione et
cetera. et similiter hec est vera ly non
supponens est suppositio.

Tertia propositio diffinitio
data bene verificatur de nomine de
monstrante illum terminum non suppo-
nens sumptum significatiue in hac pro-
positione non supponens est copula:
hanc propositionem probat sufficienter
argumentum factum.

Ultima propositio sicut hec
propositio est impossibilis non supponens
est supponens terminis captis perso-
naliter et significatiue per suis significa-
tis ultimatis ita etiam et hec est impos-
sibilis non supponens est terminus cap-
tus in propositione et terminus utrobique
eodem modo sumptis. Sed dices contra
hec propositio est vera terminus supponens
et non supponens quia ille terminus ho-
mo scriptus in illa propositione homo
est animal est supponens et non suppo-
nens quia est sue due medietates pu-
ta ly homo et ly mo quarum neutra suppo-
nit consequitur quod hec propositio est vera
et possibilis supponens est non suppo-
nens terminis significatiue capris.

Respondetur breuiter disti-
guendo hanc propositionem terminus
supponens est supponens et non suppo-
nens vel si ly et capitur complexiue
et tunc illa propositio est possibilis et ve-
ra ut probat argumentum et ex ea ita
sensu non sequitur ista supponens ista
non supponens. Si vero ly et capitur
diuisiue illa propositio est falsa et impossi-

bilis inferens contradictoria.

Secundo arguitur aliquis
terminus supponit extra hanc propo-
sitionem et aliquis terminus suppo-
nit extra hanc propositionem et sic de
singulis ergo aliquis terminus suppo-
nit extra propositionem et per conse-
quens frustra et male ponitur illa par-
ticula positus in propositione.

Fortē dices et bene negādo
primam consequentiam quia arguitur a
pluribus determinatis ad unam deter-
minatam respectu multitudinis ut in
simili non sequitur aliquod caput iste
homo et aliquod caput. Iste homo habet
et sic de singulis ergo aliquod caput
omnis homo habet.

Replicatur sic volendo pro-
bare possibilitatem huius aliquis ter-
minus supponit extra propositionem po-
no casum quod non sint alie propositiones
in mundo quod iste dicitur homo est animal et
homo est rationalis et subiectum utriusque
quod scribatur eodem atramento nume-
ro sic quod idem terminus sit subiec-
tum utriusque. **Tunc** sic arguitur il-
le terminus unus homo supponit ex-
tra hanc propositionem demonstrando
primam quia supponit in secunda et il-
le terminus homo supponit extra hanc
propositionem demonstrando secundam
et non sunt plures propositiones per casum
ergo sequitur quod ille terminus homo sup-
ponit extra propositionem.

Breuiter respondetur toto
casu admissio nego veritatem istius pro-
positionis iste terminus homo suppo-
nit extra propositionem. Et ad probatio-
nem adductam concedo consequentiam
sed nego antecedens scilicet quod iste ter-
minus homo supponit extra hanc pro-
positionem. **Et** quando dicitur suppo-
nit in aliqua propositione que non est
est ergo supponit extra hanc propositionem.
Respondetur negando consequen-

*De multis
simili terminis
nihil dicitur
cum intelligitur*

De diffinitione.

*Quo requiritur ad
terminum non supponere*

tiam quoniam ad veritatem istius propositionis iste terminus homo supponit extra hanc propositionem requiritur duo scilicet quod ille terminus homo supponat in aliqua propositione. que non est illa: et quod non supponat in illa modo secundum deficit.

Contra hoc replicatur ponendo casum quod iste terminus homo die crastina ponatur in ista propositione homo est animal et semper post cras maneat extra propositionem. Tunc verum est dicere quod iste terminus homo extra propositionem erit supponens quoniam iste terminus homo erit supponens: et iste terminus homo erit extra propositionem ergo aliquis terminus extra propositionem erit supponens: ergo eodem modo ista est possibilis aliquis terminus extra propositionem est supponens.

Ad hanc replicam responde tur ponendo duas propositiones. Prima est in casu replicae utraque istarum est vera. Iste terminus homo extra propositionem erit supponens et iste terminus homo extra propositionem possibiliter supponit ubi ly extra propositionem in utraque ponit a parte subiecti. Secunda propositio est utraque istarum propositionum est impossibilis iste terminus homo morietur supponens extra propositionem: et iste terminus homo possibiliter supponit extra propositionem: ita bene sicut hec est impossibilis iste terminus homo supponit extra propositionem hec omnia declarabuntur inter disputandum.

Tertio arguitur subiectum istius propositionis antichristus est homo non supponit ut notum est. Et tamen tota diffinitio ei convenit quoniam est terminus acceptus in propositione et verificabilis in potentia propinqua pro aliquo mediante illa copula in ordine ad quam ponit: quoniam hec propositio est vera hoc est ly antichristus pro primo. Item demonstrando illum terminum antichristus igitur diffinitio est insufficientis.

Forté dices et bene quod ly

antichristus in illa propositione antichristus est homo non accipitur per tali termino antichristus. sed solum accipitur pro suo scato ultimatato puta per antichristum et sic non est in potentia propinqua verificabilis pro illo pro quo accipitur quod tamen requiritur ad hoc quod dicatur supponere.

Correlarie sequitur quod terminus posuit in propositione non semper accipitur pro quolibet suo significato: sed solum pro illo pro quo denotatur uniri et restringi: ut ly homo in ista homo est animal accipitur pro quolibet homine possibili. sed non pro aliqua tali dictione homo.

Similiter ly homo in ista homo est pictus accipitur solum pro homine picto quia sic restringitur a predicato. Forte queris an aliquis terminus in aliqua propositione supponat et accipiat pro quolibet suo significato. dico quod sic ut puta si ponatur mediante copula illa imaginarie ut ly sortes in ista sortes unaginarie est asinus pro quolibet suo scato possibili et unaginarie li supponit.

Quarto arguitur subiectum istius propositionis aliquod non demonstratum est lapis in profundo maris supponit pro aliquo lapide ut notum est et tamen non est verificabilis: quoniam maxime esset sic dicendo hoc est non demonstratum quia non videtur aliquo alio modo facienda verificatio: sed hoc non quoniam vel per illud pronomen hoc aliquid demonstratur si sic tunc illa propositio est falsa et per consequens non fit verificatio: vel nihil demonstratur et si sic tunc a fortiori illa propositio est falsa cum eius subiectum pro nullo supponat igitur illa particula verificabilis in potentia propinqua frustra ponitur.

Ad quarum argumentum respondetur concedendo quod ly non demonstratum in predicta propositione supponit pro lapide abscondito in profundo

maris et nego q non sit verificabilis pro illo mediante copula de presenti: et dico q faciēda est verificatio p hanc propositionē hoc est nō demonstratum: et qñ arguit illa propositio nequit esse vera ergo p illā nō faciēda est verificatio. rñr negādo pñam qñ licet neqñ esse vera illa exīte in rerū natura posset tñ ita esse in re sicut p eam scatur: vel scabatur qñ talis propō fuit et p illud pronome demonstrabat talis lapsus: modo ad hoc q aliquis terminus sit verificabilis pro aliquo suo scato non oportet q illa propositio in qua talis est terminus pñcatum: et pñmen demonstrans tale scatum ē subiectum sit vel possit esse propositio vera s3 sufficit q possit ita esse in re sicut p talem pñnem scatur vel q ipa possit esse vera.

Correlarie seqtur quod est aliqua propō possibilis et contingens que nequit esse vera hoc patet de hac propositione omne ens est deus: licet tñ possit bene ita esse in re ymo ita fuit ante creationem mundi sicut per eam nunc significatur et hoc sufficit ad hoc q dicatur possibilis.

Quinto arguitur subiectus istius propōis sortes et plato ē homo supponit et tamen nō pōt verificari igit ad hoc q terminus supponat pro aliquo non oportet q sit verificabilis p illo q supponat notū est post q illa ppositio est cathegorica affirmatiua et vera sed q nō sit verificabile patet q quocūq deīstrato falsum est dicere q hoc sit sortes et plato.

Respondetur breuiter ponēdo talem regulam q quicūq cum aliquo termino supponente ponitur aliqua distributio vel vniuersalitas et talis non est pars extremi tñ in faciēda verificatione illius extremi o3 remouere illā distributionē: vel illā vni

uersalitātē mutando in particularitātē verbigra in hac ppoē oīs hō est aīal ly hō supponit p sorte nō tñ fiet verificatio dicēdo sic hoc est oīs hō sed remouēdo illū terminū: oīs sic dicēdo hoc est hō: qñ illud signum oīs est signum distribuens et non p extremi.

Similimō dico q illa coniunctio: et aliquādo se habet vt signum vniuersale distribuens.

Pro quo notandum quod ly et pōt capi cōplexiue et diuisiue: qñ capitur cōplexiue cognoscit veritas illius ppoē si sit affirmatiua penes hoc q illud aggregatum p quo supponit tale copulatum sit illud p quo aliud extremum supponit et sic capiēdo copulatū cōplexiue equiualeat termino pluralis numeri cui o3 reddere suppositum verbigra sortes est suum corpus et sua anima capiēdo ly et complexiue ista ppositio est vera: sed si capiatur diuisiue illa ppositio est falsa: qñ denotat q quelz p pñcat: cōueniat totali subiecto: et tunc in faciēda verificatione talis copulati mutari o3 ly et in ly vel vt subiectū istius sortes et plato est homo debet sic pñficari hō est sortes vel plato: et similiter subiectum istius sortes et chymera est hō: o3 sic verificari hoc est sortes vel chymera. **Ex isto** correlarie sequitur: q aliqua ppositio pure affirmatiua ē falsa et impossibilis tamen eius extrema adequate supponūt p eodem o3 correlariū de ista ppositione sortes et chymera est homo.

Sexto arguitur. ponendo casum q ista littera. a. quotienscūq et quandiu est a parte subiecti precise significet hominem et quotienscūq ponitur a parte predicatorum precise significet asinum.

Tunc sic arguitur ly. a. in ista propositione. a. est homo: supponit p homine vt notum est ex casu et tamen non

Veritates

Correlariū

De diffinitione

posset verificari de pronomine demon-
strante hominem patet maxime esset
sic dicendo hoc est. a. per pñomen de-
monstrando hominem: sed illa propo-
sitiō est falsa cum ly. a. per casum quo
tenscungz ponitur a parte predicati:
precise significat asinum.

Ad hoc argumentū respon-
detur calu admissio dico q ly. a. suppo-
nit p homine et etiam verificabilis ē
pro homine: puta per suū synonimū
scz terminum mentalem et correspon-
dentem: quoniam talis terminus mē-
talis sine ponatur a parte subiecti vel
a parte predicati semper tenet suam si-
gnificationem inuariatam: vel potest
dici q ad terminum esse verificabilez
pro aliquo sufficit q talis terminus qz
tum est ex parte sua verificaretur pro
illo donec retineret eandem significa-
tionem inuariatam quando ponitur a
parte predicati quam habet quando
ponitur a parte subiecti modo opposi-
tum ponitur in casu.

Abouetur breuiter aliqua
dubia. ¶ Primum dubium vtrum
subiectum huius propositionis adam
et antichristus fuerunt vel erunt sup-
ponat et sic qualiter facienda est verifi-
catio.

Breuiter respondetur q to-
tum subiectum illius propositionis nō
supponit licet quelibet eius pars ca-
thegoreumatica supponat et ita habe-
tur q dicta propositio est falsa vt cla-
ret per disiunctiuam ad quam reduci-
tur quoniam illa propositio prius venit
pbanda ratione copule qz per debitā
correspondentiā partium subiecti:
ad partes predicati.

Secundo dubitatur vtrum
predicatum huius propositionis de-
necessario est creans supponat. ¶ Ad
hoc dubium respondetur breuiter qd
non post q illud predicatum non ē ve-

rificabile quia de nulla re verum ē vi-
cere hoc necessario est creās.

Et pro regula generali habe-
tur in hac materia q quandocunqz p-
dicatum sequitur copulam facienda ē
verificatio ipsius mediāte copula sue
propositionis et in eo mouet hec ratio:
quoniam terminus in verificatione
debet teneri que ample et ita appella-
te sicut in propositione in qua suppo-
nit et ita propositio assumpta ī dubio
est falsa.

Correlarie sequitur q predi-
catum huius deus possibiliter non
est creans etiaz non supponit quia co-
pula illius virtualiter est modificata
a ly. necessario et similiter habetur q
ly. album: in ista sortes est et fuit albus
supponit solum pro illo quod est et fuit
album. Similimodo ly. non album in
ista sortes est et fuit non album suppo-
nit solum pro illo q est et fuit nō albū.
¶ Et ita habetur q duo termini con-
tradictoriū possint falsificari de eodez
termino supponēte et singulariter tē-
to. illud facile est ex dictis declarare.

Tertio dubitatur vtrum
sibi huius sortes inquantū homo est
animal supponat pro sorte et si sic quo
modo facienda est verificatio.

¶ Responderetur breuiter q qualiter-
cunqz capiatur ly. inq̄tum subiectum
predicte pñonis supponit pro sorte et
sic debet fieri verificatio hoc est sortes
existens homo per. pronomē demon-
strando sortem ita gñaliter dicendus
est de omni tali termino vbi ponitur
signum reduplicatiuum.

Quarto dubitatur an subie-
ctum huius propositionis Ioannes
essentialiter est homo supponat pro io-
hanne ipso existente.

¶ Responderetur breuiter q sic et simi-
liter predicatum huius propositionis
pro. iohanne supponit et ita illa propo-

est vera et exponibilis faciens hūc sensum *Joannes est homo* et non stat *Joānem esse quin sit homo*.

Sed contra hoc arguitur bene sequeretur *Joānes* essentialiter est *homo* et *ioannes* est iste binarius per ly iste demonstrando materiam et suā formā: et go iste binarius essentialiter est *homo*. Quis est falsum quoniam falsum est quod non stat illum binarium esse quin sit *homo* igitur: et antecedens etiam est falsum et non minor ergo maior.

Respondetur breuiter distinguendo hanc propositionem iste binarius essentialiter est *homo*: vel si faciat hūc sensum iste binarius est *homo* et non stat istum binarium essentia quin sit *homo* et tunc illa propositio est falsa: et in tali sensu non sequitur ex illo antecedente vel si faciat hunc sensum ille binarius est *homo* et non stat illum binarium esse ens quin sit *homo* et ille sensus est verus et per consequens etiam ipsa propositio est vera de istis propositiōibus et similibus latius videbitur in exponibilibus.

Ultimo dubitatur: an omnis terminus qui supponit pro aliquo suo significato sit verificabilis pro illo et e converso respondetur breuiter per duas propositiones. Prima est hec *verificabilis est aliquis terminus qui supponit pro aliquo et tamen non est verificabilis pro illo* hoc probatur de predicato huius propositionis hoc est hoc predicatum quod non est verificabile per pronomen utroque demonstrando illudmet predicatum illius propositionis. **Sed** dices illa propositio est vera et ita est in re sicut per eā significat: ergo sequitur quod etius predicatum verificatur de subiecto. **Respondetur** negando cōsequentiā quoniam illud predicatum significat semetipsum adequate esse non verificabile et per consequens habet non verificare annexum et diffinitio ipsius suppositionis data intelligi debet ex-

tra terminos reflexiuos.

Secunda propositio *verificabilis est etiam aliquis terminus qui verificatur et tamen non supponit* patet de predicato huius propositionis hoc est hoc predicatum quod non supponit per pronomen utroque demonstrando illudmet predicatum illius propositiōis cuius est pars:

Tertia propositio *omnis terminus qui supponit est verificabilis et e converso* modo talis terminus non habet at non verificare vel non supponere sibi annexum per reflectionem ista propositio claret: quia ly verificabile est propria passio ipsius termini supposito ergo est secum conuertibile secundum talem significationem.

Consequenter ponuntur aliquae regule communes multum conducentes ad cognoscendas propositionum veritates et falsitates quarum prima est hec *omnis propositio pure affirmatiua cuius subiectum et predicatum pro eodem supponunt est propositio vera* et si sit negatiua taliter se habet ipsa est falsa. **Unde** est hanc propositio nem esse veram *homo est animal*.

Sed hec regula intelligi debet aliquibus instans et impedimentis deductis.

Primum impedimentum instans est quando talis propositio non est pure affirmatiua: sed includit in se vnam negatiuam cuiusmodi est hec propositio *tantum fortes est homo* que est falsa: licet extrema pro eodem supponat. **Et** similiter hec *deus ens contingenter est* est falsa licet extrema supponat pro eodem et ita de multis propositionibus exponibilibus dicendum est.

Secundum impedimentum est quando in tali propositioe ponitur aliqua distributio vel vniuersalitas ut hec propositio *aliquis homo omnis homo est* licet extrema in illis supponat pro eodem.

2

3

Regule

Prima

§

Tertia instantia est quando talis propositio est reflexiua et se falsificans cuiusmodi est ista ppositio hec est falsa que demonstrat seipsum ubi extrema illius ppositionis supponit p illam et ppositione tamen ipsa est falsa.

Quarta instantia est de hac ppositione pater in diuinis est filius que est falsa et heretica et tamen eius extrema supponunt pro eadem re scz p ipsa essentia diuina: sed non supponit pro eadem essentia tanqz pro supposito immediato: multe alie instantie possunt assignari quas gratia breuitatis et doctrine omitto.

Secunda regula. omnis pro-positio categorica pure affirmatiua unum extremum non supponit est falsa inde est qd iste ppositioes sunt false chymera est chymera antichristus est homo et sic de similibus. **Ex** hoc correlarie sequitur qd omnis ppositio categorica affirmatiua cuius extrema non supponit pro eodem est falsa cuiusmodi est hec homo est asinus. **Tertia regula:** omnis ppositio categorica pure negatiua cuius unum extremum non supponit vel si supponat extrema non supponunt pro eodem est ppositio vera. **Inde** est qd hec ppositio est vera antichristus non est homo et similiter hec nullus homo est asinus. **Ex** ista regula sequitur correlarie omnes has ppositiones esse veras chymera non differt ab asino: chymera non est aliud quaz summulista chymera et antichristus non cessant comedere ferrum chymera et nemo sunt fratres capiendo ly nemo neganter vt tantum valeat sicut nullus homo.

Contra hanc regulam instatur sic ista ppositio tantum ens non est chymera est negatiua et falsa et tamen eius predicatum non supponit igitur regula falsa. **Fortis** dices bene

q ipsa non est pure negatiua: sed est negatiua pgnans inferens vniam ppositionem affirmatiuam. **Replicatur** sic ista ppositio nullus homo bis bibit vinum est pure negatiua et falsa et tamen eius predicatum non supponit postqz de nullo est verum dicere hoc est bis bibens vinum.

Respondetur breuiter quod predicatum illius ppositionis supponit nec est facienda sic verificatio quoniam ly bis includit signum vniuersale: et ideo loco eius in verificatione debet poni ly semel sic dicendo hoc est semel bibens vinum demonstrando hominem. **Similimodo** dicendum est de predicato huius ppositionis non ad equitandum requiritur equus qd tale predicatum supponit nec debet sic fieri verificatio hoc est requisitum ad equitandum: sed sic hoc est conueniens ad equitandum quoniam ly requisitum includit vniuersalitem.

Additio.

Prima suppositionis in toto suo ambitu partitio.



Propositio prima sui diuisionem capit in suppositiones proprias et improprias. **Et** primo de suppositione impropria. videndum est primo: quia in sequentibus aliquas ppositiones negaremus in rigore logice que tamen virtute illius suppositionis conceduntur cum secundo quia pauca in tali genere suppositionis tractanda veniunt de paucis primo est agendum et ne etiam illis paucis omissis in multis per ignota pro-

suppositionis.

cedamus et quia (vt inquit Boetius in libris diuisionum) omne multiplex in distinctum parit confusionem, suppositio impropria iterum diuiditur quedam est anthonomastica quedam sinecdochia et quedam metaphorica suppositione anthonomastica est terminus existens in propositione supponens pro illo significato cui conuenit per excellentiam vt ly philosophus in hac propositione philosophus dixit mundum fuisse ab eterno supponit et accipitur ex usu et modo loquendi pro solo Aristotele similiter ly poeta in hac propositione poetat dicit hoc apud grecos pro homero supponit et apud latinos pro vergilio et ille terminus sapiens pro Salomone supponit anthonomastice hoc est per excellentiam super omnes sapientes creatos.

Suppositio vero sinecdochica est terminus existens in propositione significans partes alicuius totius acceptus tamen pro toto cuius est vel denotatur esse illa pars vel e converso exemplum in letanias decantandis dicamus sancte Petre ora pro nobis ibi ly Petre capitur improprie et sinecdochice pro anima petri existens in Paradiso: quia loquendo de suppositione propria ly Petre non supponeret dato quod poneretur in propositione cum ipse nullibi sit ens: sed materia eius est in terra et anima in celo et debet sic fieri verificatio de anima hoc est sanctus Petrus demonstrando animam similiter ly iste in hac propositione iste fuit pater fortis demonstrando corpus sine anima in tumultu vel in domo ly iste quauis sola materia demonstratur supponit pro parte fortis: sed improprie et sinecdochice.

Suppositio metaphorica est terminus in propositione existens supponens pro illo quod similitudinarie significat et transumptiue exem-

plum vt cum dicimus communiter re continentem pro contento sumendo vrbs Parisiensis est cara hoc est virtualia sunt cara in vrbs Parisiensis ly vrbs in illa propositione prima supponit metaphorice pro virtualibus in ea contentis aliud exemplum vbi demonstramus aliquem malum et crudelem principem suis subditis dicimus iste est nero ibi ly Hiero supponit pro tali principe demonstrato sed hoc non est proprie sed metaphorice ad similitudinem Hieronis qui fuit princeps crudelissimus.

Contra has tres diffinitiones pro maiori illorum declaratione solui parua obiectiones deducimus et primo contra primam diffinitionem sic argumetur si daretur aliqua suppositio anthonomastica maxie esset subiectum huius propositionis philosophus dixit mundum fuisse ab eterno sed illa est propria et non anthonomastica igitur minor probatur subiectum illius propositionis supponit pro platone et similiter pro socrate adeo proprie et eque principaliter sicut pro aristotele ergo non denotat alicuius excellentiam magis quam aliorum et per consequens ex diffinitione non supponit anthonomastice nisi probatur platone demonstrato verum est otiose hoc est vult fuisse philosophus ergo supponit pro illo. Tunc etiam supponit pro suo significato proprie dicto personaliter et significatiue ergo supponit proprie et non improprie quod est probandum.

Ad hoc argumentum respondetur concedendo sequelam et negando minorem et ad probationem distingeret forte aliquis antecedens quod eque proprie supponat pro platone et socrate sicut pro aristotele et eque principaliter vel si ille terminus philosophus capiat proprie seu categorice pro illo pro quo primario fuit impositus ad significandum

g ij

De diffinitione suppositionis.

et sic concedet vel si capiatur improprie pro illo quod significat denotando excellentiam in phia super omnes alios et sic negabit.

Contra illam solutionem arguitur capiendo ut dictum est in solutione supponit pro platone et pro socrate ergo solutio nulla antecedens probat platone demonstrato hec est vera hoc est vel fuit phis per excellentiam vel philosophus phorum quod idem est assumptum per illa reducitur ad istam disunctiuam veram hoc est phis phorum vel hoc fuit et modo secunda pars est vera ut notum cum sit una de preterito que habuit unam de inesse veram puta istam plato est philosophus phorum vel phis excellentissimus nam illa fuit vera tpe platonis post mortem socratis durante aristotelis infantia ipsoque sub secula platonis addiscere hec replica clare probat quod capiendo illud terminum phis anthonomatice mediante copula ampliatiua bene supponit pro pluribus sed mediante copula de presenti seclusa ampliatiua pro solo aristotele supponit.

Ideo aliter rursus ad argumentum concessa sequela negando minorem ad probationem nego preteritam factam que denotat excellentiam in diuersis fuisse sed in diuersis temporibus.

Contra hoc arguitur sequetur has simul stare in veritate phis dixit mundum fuisse ab eterno phis non dixit mundum fuisse ab eterno capiendū ly philosophus anthonomatice. **B**reuiter respondeo ad replicam concedendo sequelam quod de affirmatiua non est questio quin sit vera et negatiua verificatur pro socrate et platone qui non dixerunt mundum fuisse ab eterno: ideo ille subcontrariantur utroque modo sed mediante copula de presenti repugnant solum de materia capiendū ly philosophus improprie ut in plurimum tunc et

apud nos siue in propositionibus de preterito siue de futuro appropriatur ille terminus phis aristoteli et non alteri ab eo ita quod ista philosophus non dixit mundum fuisse ab eterno recipitur ut implurimum tanquam propositio falsa.

Nelim tamen in rigore logices et tutius ut prius respondere concedendo illam propositionem nuper tactam precipue si arguens in propria materia disputaret stando in rigore clarum logicalium. Sed ubi argumentum aliud negotium perquirat et aliam difficultatem neganda semper quasi venit illa propositio nam tunc contra capitur loco istius aristoteles non dixit mundum fuisse ab eterno.

Contra solutionem arguitur vixit terminus philosophus anthonomatice sumptus vocalis vel scriptus significat et supponit pro aristotele mediante conceptu communi vel singulari non mente cuius tunc plura significare per excellentiam et cum non sit maior ratio de uno quam de alio omnes philosophos creatos possibiles significabit per excellentiam modo hoc videtur falsum cum omnes homines possibiles omnes possibiles non possint excellere et etiam ille superlativus ibi intellectus puta philosophus excellentissimus in proposito affirmative exponitur igitur non significat mediante conspectu communi: nec mediante singulari per quia mediante conceptu singulari aristoteles non potest significare ipsum per excellentiam alias ille terminus aristotelis qui singulariter significat mediante eodem conceptu et sciret ipsum per excellentiam quod est falsum: similiter sequeretur quod nunquam significasset platonem quod etiam est falsum: sequela est nota et falsitas preteritis probatur in argumento siuo aliquando anthonomatice capiendū illud terminum ut probauimus supponebat pro platone.

Ad hanc replicam respondetur concedo assumptum et cum quereretur mediante

de diffinitione suppositiōis:

communi conceptu vel singulari dicitur mediante conceptu cominuni representatio omnium philosophorum possibilitatem in specie humana et cum improbat. nam tunc plura significaret per excellentiam concedo et cum ulterius improbat. quod non datur ratio diuersitatis et per prius omnes scabit per excellentiam concedo totum et etiam concedo quod omnes possibiles non possunt habere excellentiam super omnes possibiles: nego quod propterea sequatur quod non scabit plura per excellentiam multa scabit terminus pro quo non potest supponere: ideo est quod sua cognatio non potest pluribus simul conuenire diuisim.

Secundo arguitur contra diffinitionem suppositionis sinecdochice sequitur ex illa diffinitione quod si iste terminus sortis ultra scationem quam habet imponeretur ad scandum partem sortis quod esset suppositio sinecdochica prius est falsum ergo et alius sequela probatur ille terminus sortis significat partem et accipitur pro toto cuius est illa pars ergo et per diffinitionem datam: scilicet quod non supponat sinecdochice probatur accipitur in tali casu proprie tam pro sorte quam pro parte et nullo modo improprie ergo non supponit sinecdochice.

Responderetur negando sequela et ad probationem nego consequentiam: quod non accipitur pro toto improprie: immo ad placitum proprie scabit sortem: antequam enim supponeret pro sorte sinecdochice oporteret quod ultra illud quod scabit partem sortis proprie acciperetur pro sorte improprie puta ex quadam consuetudine et non ex voluntaria impositione sicut in proposito vel econuerso quod dicitur de toto diceretur de parte.

Contra hoc arguitur eodem modo sequeretur quod iste terminus petrus in hac propositione positus sanctus petrus fulget miraculis in terra vel in urbe Roma non esset suppositio sinecdochica con-

sequens est falsum: igitur ille terminus petrus non scabit animam petri cum nunquam fuerit impositus ad scandum eam: ergo non supponit per animam petri tenet prius a superiori ad inferius negatiue.

Potes dicere quod etiam supponit pro ipso petro: nam sensus eius est. Sanctus petrus qui est vel fuit fulget miraculis. Ad replicam tamen respondetur distinguendo quod non significet animam petri vel proprie naturaliter vel ad placitum concedo vel improprie: et sic nego: unde sicut supponit pro anima petri improprie: et ex quadam consuetudine ita significat ipsam improprie.

Correlarie sequitur proprie capiendum terminos omnes iste sunt negandi: sanctus petrus est in celo. Templum sancti bartholomei est tegradi. Judas est in inferno: sanctus Dionysius est galorum protector que omnes tamen conceduntur capiendum terminos sinecdochice ista ex dictis sunt: quia nec alia probatione egent.

Tertio arguitur contra diffinitionem suppositionis metaphorice sequitur ex illa quod si iste terminus vero ultra significationem quam habet imponeretur ad significandum omnem hominem similem heroni in crudelitate quod pro quocumque taliter semper supponeret metaphorice consequens est falsum: ergo diffinitio non valet sequela patet cum illum significet ex similitudine sed falsitatem consequenti probat illud significat ad placitum proprie et pro illo accipitur cum autentica impositione ergo proprie supponit pro illo et consequens non metaphorice.

Ad argumentum responderetur negando facta tali impositione quod supponeret anthonomatice pro simili heroni in seuitia et ad probationem adductam nam significat illum ex similitudine distinguo vel precise propter similitudinem et sic nego et hoc requiritur antequam supponeret pro illo metaphori-

g id

ce cum terminis in diffinitione intellectis vel non precise: sed virtute talis impositionis: et sic bene concedo et illa sufficiens impositio ad hoc significandum tollit suppositionem impropriam et eadem vel simili via possunt solui questiones et argumenta que contra has diffinitiones valent applicari sequitur nunc de suppositione.

Diuisio prima ipsius suppositionis proprie.



Diuequeter ponuntur alie que diuisiones illius termini suppositi quatuor primum a est hec suppositio seu terminorum supponens quod est materialis et quod est personalis.

Suppositio materialis sic diffinitur terminus supponens in propositione acceptus pro suo scato non ultimato in ordine ad conceptum non ultimatum exemplum ut ly homo in ista homo est dictio est terminus supponens materialiter dixi notante pro suo significato non ultimato ad differentiam termini supponens personaliter solum pro suo scato ultimato cuiusmodi est subiectum huius propositionis summulista est homo.

Dixi notante in ordine ad conceptum non ultimatum ad differentiam subiecti istius propositionis omne ens est ens quod subiectum supponit pro seipso personaliter ut ibi sumitur et licet scatur non ultimatum tamen hoc est mediante conceptu ultimato qui est naturalis similitudo omnium entium et hoc loquendo de illo termino secundum quod capitur in illa propositione. Pro hac diffinitione suppositionis materialis intelligenda. Notandum est primo quod duplex est significatum alicuius termini quoddam est scatum ultimum et dicitur illud quod scatur proprie res ad placitum proprie vel naturaliter proprie per ipsum terminum cuiusmodi est quelibet res que est homo in ordine ad istum terminum.

Alud est scatum non ultimatum ipsius termini et dicitur illud quod significatur per ipsum terminum improprie hoc est naturaliter communiter vel ad placitum improprie: ut patet de ista voce homo in scando seipsum vel suum prolatorem et omnes terminos sibi similes. Correlarie sequitur quod idem est scatum ultimum et scatum non ultimatum etiam respectu eiusdem termini ut patet de illa dictione ens in significando seipsum ad placitum proprie et naturaliter contra. Secundo notandum est quod duplex est conceptus: scilicet ultimus et non ultimus conceptus dicitur ultimus secundum communiter loquentes ille qui est naturalis similitudo rei ad extrinsecum. Et ille conceptus dicitur non ultimus qui est adequata naturalis similitudo termini logicalis cuiusmodi est naturalis similitudo illius vocis homo.

Correlarie sequitur quod isti termini improprie se habent conceptus ultimus ad significatum ultimum.

Et similiter illi termini improprie se habent significatum non ultimatum et conceptus non ultimatum hoc totum declarabitur inter disputandum.

Sequitur secundo quod quelibet vox significativa subordinatur tribus conceptibus significando sua significata: quorum unus est ultimus.

Et alii duo dicuntur conceptus non ultimati hoc claret de ista voce homo qui in significando quelibet hominem subordinatur uni conceptui ultimato qui est adequate naturalis similitudo omnium hominum et in significando seipsum et quemlibet terminum sibi similem subordinatur uni conceptui non ultimato qui est naturalis similitudo cuiuslibet talis termini homo: homo.

Tertio ex omnibus sequitur quod quelibet terminus materialiter supponens in significando et supponendo alicui alteri termino subor-

dinatur. Ideo ponit hec regula quod nullus naturaliter proprie significatur potest supponere materialiter.

Suppositio personalis est

terminus supponens pro suo significato ultimo in quantum illud est significatum suum ultimum: cuiusmodi est subiectum istius propositionis homo est animal similiter subiectus istius mentalis, scilicet est dictio: particule huius diffinitionis sufficienter intelligi possunt ex predictis.

Contra istas diffinitiones

sic declaratas breuiter statatur sic subiectum istius propositionis iste terminus homo est dictio supponit ut notum est: et tamen nec materialiter nec personaliter: igitur diffinitio data est insufficienti: probatur: quoniam illud subiectum est terminus complexus ex duobus partibus: quarum una puta ly homo supponit materialiter et altera pars: puta ly iste terminus personaliter: ergo non est maior ratio quod illud tale subiectum deberet supponere materialiter quam personaliter.

Respondetur breuiter quod

argumentum sufficienter probat esse superaddendum tertium membrum ipsi diffinitioni scilicet terminus supponens mixtum puta materialiter et personaliter ideo ponitur. Hec regula quando docemus etiam aliquod complexum ex pluribus terminis quorum unus supponit materialiter et alter personaliter totum illud complexum dicitur supponere mixtum: puta materialiter et personaliter: exemplum est de isto diffinito animal vel ly homo: in hac propositione scilicet est animal vel ly homo.

Secundo arguitur sub

iectus huius propositionis scilicet ymaginarie est plato supponit pro platone postquam illa propositio est pure affirmatiua et vera oportet eius extrema sup

ponere pro eodem: tamen non supponit pro ipso platone nec materialiter nec personaliter igitur diffinitio est insufficienti: probatur minor: quia quero quod illorum. Si dicas personaliter. Contra plato non est significatum proprium et ultimum illius termini scilicet scilicet: ergo non supponit pro eo personaliter et quod non supponat materialiter pro platone manifestum est cum non subordinetur conceptui non ultimo in se supponendo.

Ad hoc secundum argumē

tum respondetur concedendo quod ly scilicet illa propositio scilicet ymaginarie est plato supponit pro platone et hoc suppositione personaliter. Et quando dicitur non fecit platone prope distingo vel proprie absolute scilicet quod imponebatur ad ipsum representandum vel sit eius naturalis similitudo et sic bene concedo vel quod non significet ipsum. Platone prope de sua significatione respectiva quas acquirit in ordine ad illam copiam ymaginarie et sic negatur: imo ponit hec regula quod omnis terminus mixtus postus mediante illa copula ymaginarie significat prope respectu quamlibet rem mundi et si sit terminus supponens non restrictus pro quolibet rem mundi supponit suppositione personaliter. Unde est quod ly homo in ista homo ymaginarie est dictio pro qualis rem mundi possibili et ymaginabili supponit personaliter.

Tertio arguitur subiectum

huius propositionis homo est pictus supponit pro ymagine ipsius hominis ut notum est et tamen ut sic non supponit materialiter quoniam in significando illam ymaginem non subordinatur conceptui non ultimo sed uni conceptui ultimo qui est naturalis similitudo talis ymaginis et quod non supponat personaliter pro tali ymagine probatur: quoniam non significat illam ymaginem proprie et ultime sed solum improprie ergo non sup

§ iiij

de suppositione.

ponit p eā personaliter: tenet cōsequētia quia per diffinitionem suppositio- nis personalis habetur q̄ nunq̄ teri⁹ supponit personaliter nisi p suo signi- ficato ultimato inq̄tum ultimatum: ergo sequitur q̄ diuisio data est insus- ficiens.

Ad tertium argumentuz re- spondetur concedendo q̄ subiectuz il- lius propositionis homo est pictus: supponit pro ymagine hominis z hoc suppositione personali z quando dici- tur ymago hominis non est significa- tum p̄prium seu p̄prie dictum z vlti- tum illius termini homo: sed solū ei⁹ significatum improprie dictum.

Dico q̄ quis illa ymago hominis non significetur ad placituz p̄prie vel naturaliter p̄prie p illū ter- minum homo: significatur ramen vlti- mate per talem terminum z est eius si- gnicatum ultimatum capiēdo ly si- gnicatum ultimatum put in pposi- to sumitur in diffinitione data ipsius suppositionis personalis.

Pro quo aduerte q̄ aliquid potest dici significatum ultimatu ali- cuius termini dupliciter. Unomodo q̄ significatur ad placitum p̄prie vt naturaliter p̄prie per talem terminū

Alio modo quia talis terminus in significando illud significatum subor- dinatur vii conceptui ultimato z pro tali significato natus est teneri sciatie in ppositione z hoc modo loquendo ille terminus homo sciat ymaginem hominis tanq̄ suum significatum vlti- matum.

Alterius aduerte q̄ termi- nus dicitur teneri significatiue p ali- quo quando sic accipitur pro illo q̄ si ei adderetur istud signum materiali- tatis ly. vel aliquod aliū simile signū non amplius acciperetur p illo z op- posito modo dicitur terminus teneri

pro aliquo non sciatie. ¶ Et inde est q̄ idem est dicere iste terminus tenet personaliter z iste terminus tenetur si- gnificatiue similiter idēz est dictu iste terminus tenetur materialiter: et iste terius tenetur non significatiue.

Ex isto correlarie sequitur q̄ subiectum huius propositionis ho- mo est pictus ita significatiue p ho- mine picto: quia si ei adderetur istud signum materialitatis ly. sic dicendo ly homo est pictus non amplius acci- peretur pro homine picto sed pro tali termino homo.

Relictis argumentationib⁹ breuitatis causa mouentur dubia.

Primo dubitatur qualiter suppo- nit subiectum huius ppositionis sor- et plato sunt termini. ¶ Et similiter inuestiganduz est de subiecto hui⁹ sor- tes vel ly homo est animal.

Ad istud dubium quo ad pri- mam partem dico q̄ istud totum co- pulatum sortes z plato positum i hac ppositione sortes z plato sunt termini supponit materialiter z ratio est quia quelibet eius pars que p aliquo acci- pitur puta tā ly sortes q̄ ly plato sup- ponit materialiter: ideo pōitur hec re- gula q̄ quandocunq̄ est aliquod com- plexum cuius quelibet pars cathego- reumatica supponit materialiter totū illud complexum dicē supponere ma- terialiter: nec respiciendum est ad sin- cathegoreuma sumptum sciatie.

Sequens est q̄ subiectū hu- ius propositionis sortes vel plato est terminus supponit materialiter quali- tercunq̄ capiatur ly vel siue sciatie siue non sciatie. ¶ Sed quereretur ali- quis qualiter supponeret p̄dicatū hu- ius ppositionis aliqua entia sunt sor- tes z ly plato. ¶ Respondetur breuif⁹ q̄ tale p̄dicatum seu copulatum sup-

3

Regule

catus sed ly equiuocatus non est terminus secunde intentionis pat in pposito capitur quonia n terminus secunde intentionis in pposito dicitur ille qui mediante copula de presenti non posset supponere pre ad extra solum p termino logicali modo ly equiuocatum sponit pre ad extra puta p sorte multe alie instantie possunt assignari quas gratia breuitatis omitto.

Tertia regula est si predicatum fuerit terminus secunde intentionis similiter subiectum: tunc subiectum potest multipliciter se habere qa vel predicatum potest solum competere subiecto pro suo significato ultimo et tunc tale subiectum supponit materialiter vt patet de subiecto huius propositionis.

Argumentatio est subiectum logices vel predicatum posset competere subiecto p suo significato ultimo solum et tunc tale subiectum dicitur supponere personaliter: vt patet de subiecto huius propositionis ppositio est oratio vel si predicatum taliter se habeat qd potest competere subiecto indifferenter p utroq; significato tam ultimo qd no ultimo vel si taliter se habeat quod nullo pacto posset ei competere p alio quo suo significato et tunc tale subiectum posset indifferenter supponere materialiter vel personaliter ideo omnis talis ppo esset distinguenda exemplum primum est de subiecto huius propositionis terminus nomen. Exemplum secundum est de subiecto huius propositionis indiuiduum est generalissimum et hec de hac diuisione breuitatis causa sufficiant.

Sequitur secunda diuisione que est hec suppositionum quedam est communis et quedam est discreta siue singularis.

Suppositio communis est terminus

communis et communiter acceptus supponens: vt in hac propositione homo est animal: ly homo et similiter ly animal supponit communiter.

Dixi notanter communiter acceptus propter tales terminos iste homo iste equus et etiam propter terminos qui de vna significatione sua esset terminus communis et de alia singularis et solum supponeret finem suam designationem singularem.

Suppositio discreta est terminus supponens discrete acceptus et in pposito capi discrete et singulariter idem est exemplum: vt in hac propositione sortes est homo: ille terminus sortes supponit discrete similiter iste terminus homo in hac propositione iste homo currit supponit discrete.

Dubitarer aliquis an diuisionem supradicte sit superaddendum vnum tertium membrum scilicet suppositio iuxta partem communis et partem singularis.

Respondeo breuiter quod non quemadmodum in diuisione termini commune et singularem non ponitur terminus mixtus etiam non est ponenda suppositio iuxta inter hec duo membra predicte diuisionis.

Circa istam diuisionem possumus moueri difficultates tacte in diuisione termini communem et singularem terminum et multe alie quas relinquo breuitatis causa.

Additio.

Agam tamen hoc vnicum dubium verum subiectum huius propositionis omnia entia que sunt sortes: sunt homo supponat.

Respondetur ad dubium affirmative et conuertitur cum ly sortes

veruntamen non propter hoc supponit discretum nec hoc arguit ipsum esse terminum singularem quia ut prius diximus aliquis terminus cum termino singulari conuertitur ut istud disunctum sortes vel chimera: conuertitur cum ly sortes. Sed ideo est terminus singularis vando caus. 3 discretus quia ille terminus ex suo significandi ratione restrictionis seu implicationis in eo existentis restringitur ad standum pro vno solo: ideo imponebatur impossitio singulari illud vero disunctum: sortes vel chimera non habet talem modum significandi immo ex suo modo significandi non repugnat supponere pro pluribus vni uoce et diuisione et pari modo dicendi solues argumentum: quorundam satis vulgatum et commune volentium probare quod ly sortes sit terminus communis eodem modo sicut ly sol si per se sibi vel impossibili esset plures soles iste terminus sol significaret omnes et c. ergo et si per possibile vel impossibile essent plures sortes iste terminus sortes significaret omnes vni uoce: et per consequens si unus illorum sit communis: alter etiam erit communis.

Respondetur negando consequentiam ultimam et ratio est quia ille terminus sol fuit impossitus impositione communi et non ille terminus sortes sed impositione discreta ad significandum hoc indiuiduum adequatum.

Sed contra responsiones dubij sic arguitur sub nullo termino supponere discretum potest fieri descensus sed sub subiecto illius propositionis licet ascendere igitur non supponit discrete maior satis nota videtur: consequentia virtualiter est syllogica.

Sed probatur minor supponendo quemlibet terminum nunc numeri pluralis habere copulatum complexiue sumptum sibi correspondens: in sin-

gulari cui etiam equinalet in consequendo hoc admissio (quod rationalius concedi habet quam negari) sic arguo.

Bene sequitur omnia entia que sunt sortes sunt homines: et ista entia que sunt sortes sunt omnia entia que sunt sortes: ergo ista entia que sunt sortes sunt homines: et sic de singulis et per ly ista utrobique demonstro duas medietates sortes.

Ista consequentia videtur tenere per descensum ergo sub tali termino licet fieri descensum quod erat probandum quod teneat per descensum patet: arguitur a termino superiori ad terminum inferiorum: et si supponendo posita debita postantia cum alijs particularis: et probatur quod ille terminus entia que sunt sortes sit terminus superior ad illum terminum ista entia que sunt sortes non stat secundum supponere pro aliquo quin prius pro illo supponat: sed bene eductus: ergo arguitur a termino superiori et c.

Maior claret et minor probatur. **I**pono casum quod sorte manente deus continuet partem materie pedis sorte capiti et tantundem materie capitis continuet pedi faciat deus cras et per ly ista demonstrabam medietates sortes superiores et inferiores tunc sic: cras iste terminus entia et c. Supponat pro sorte et non ille terminus ista entia et c. et loquor de illis terminis in mente ubi per ly ista demonstrabantur medietates ante talem partium verificationem et conseruentur tales termini usque post discontinuationem: quod ille terminus entia que sunt tres: cras supponat pro sorte notum est sed quod alter non supponet patet: et suppono quod sumus in die crastino ista est falsa ista entia et c. patet se-

Regule suppositionum.

quitur bene ista entia que sunt sortes sunt homo: ergo istud ens et istud ens que sunt sortes: sunt homo: sed consequens est falsum ergo et antecedens bonitas consequentie tenet ex primo supposito vey q quilibet terminus numeri pluralis habeat copulatus et. et falsitas consequentis patet cum sit propositio affirmatiua de subiecto non supponente ceteris paribus quoniam ly istud ens nullibi supponit cum p vna partem copulati demonstratur medietas inferior que heri erat et per aliam partem medietatis superiore modo nulla illarum est cum partes earum sint variate vt in casu deducebamus et sic nulla pars principalis copulati supponit et per consequens nec totum copulatum quod erat probandum.

Et confirmatur nulli termini singulariter supponente licet addere signum distributiuum: sed illi apte additur ergo vel distribuitur ab illo et tunc supponet communiter vel non distribuitur tunc superflue ponetur ly omnia sic et tale aggregatum erit ineptum patet cum tale signum et talis terminus non possint grammaticaliter vni ri nisi vt determinatio et determinabile sed tale signum non potest determinare illum terminum quia maxime hoc fieret ipsum distribuendo: sed ille terminus non est capax distributionis cum non possit accipi pro suis significatis copulatiue et sub quocumque termino distributo valeat descensus et descensus copulatiue igitur.

Ad hoc argumentum in oppositum responsionis dubij respondetur ab aliquibus (et est responsio communis) concedendo vt sub nullo termino discrete supponente fiat descensus et quando dicitur illam consequentiam tenere per descensum negant et dicunt q licet arguitur a termino superiori in supponendo ad terminos et. non tamen arguitur a termino superiori communi:

quod requiritur ista solutio quis impedire videatur argu menti processus aperte tamen et euidenter eiusdem principium petit tota enim ratio solutionis in hoc consistit q non proceditur in tali deductione a termino communi sine alia ratione et obiectionis fundamentum de illo solo contendit.

Alter igitur respondetur ad argumentum negando vt prius q fiat ibi descensus et nego etiam q arguitur a termino superiori et immo dico hos terminos conuertibiles entia que sunt sortes: et ista entia que sunt sortes quascumque partes demonstrates: et nego consequenter q consequens sit falsum istud videlicet ista entia et. post partium discontinuationem nec ly ista entia cor respondet illi copulato assignato vbi demonstrantur partes ante discontinuationem existentes: sed cor respondent cuilibet copulato ad placitum respondentis vbi demonstrantur due partes sortem integrantes secundum istam vel illam dimensionem indifferenter non est vis facienda modo illa partes faciant sortem post talem partium mutationem et in talibus casibus secundum quod varij sunt: varie debent partes demonstrari ad intentionem respondentis rationabilem in assignando copulatum termino numeri pluralis.

Sed vnde illi copulatiui partium non supponentium vbi possunt supponere stare puto potius in appellatione vbi non est appellatio quam in veritate.

Ad confirmationem breuiter respondetur q tale signum quis illi aggregato addatur non tamen ratione in et singulariter supponit sed ratione sue partis puta de ly entia et non distribuit terminum discretum sed communem et dico consequenter quod ly entia supponit distributiu.

Regule supponum.

53

Et si arguas restringitur ad standum solum pro forte ergo non accipitur copulatiue p omnibus suis significatis & per consequens nō distribuitur. **Ad hoc** respondetur distinguendo q restringatur vel ad istū sensum q talis terminus entia suponat a dequate p forte & sic negatur vñ quod aggregatum ex ipso cum residuo restringatur ad supponendum pro solo forte & hoc est verum. **Analogia ē** de isto termino homo in ista ppositio ne iste homo currit quod ad singulari sationē sicut de ly entia in illa quo ad distributionem.

Sequituralia diuisio que est nec suppositionum cōmuniū quod est distributiua: quedam determinata quedam confusa quedā distincta & qdā cōfusa copulata quedā mixta ex ijs hoc est dictu q omnis termin⁹ cōiter supōnēs aut supōnit determinate aut cōfuse si p fuse hoc dupl'r vel p fuse distributiue vel confuse tantum. si confuse tantum hoc duplicite vel confuse diffunctum vel cōfuse copulatum vñ suppositione mixta ex ijs.

Sed ad cognoscendum qñ terminus communiter supponens dicitur hac vel illa suppositionis specie supponere ponuntur ali que regule cōmunes. **Quarum** prima est ad cognoscendum terminum supponere de terminare & est hec. **Omnis terminus** communiter supponens sup quez cadit illud signum. b. vel aliquod aliū signum particulare non impeditū supponit determinate exemplum est de p dicato huius ppositionis qñ homo ē b. animal: similiter de subiecto hui⁹ a liquis homo est animal.

Dixi notanter non impeditum quia ly animal in ista nullus hō est aliquod animal non supponit determinate sed distributiue. **Sed ex cō-**

muni vsu logicorum quorūdam habetur q illud signum. b. non potest ipediri ab alio quin terminus sup quem cadit stet determinate. **Inde est q** ly animal in ista nullus homo est. b. animal supponit determinate.

¶ Additio.

Sed si querat aliquis quo mō supponit ly animal in ista ppositione omnis homo est aliquod animal. respondetur q supponit confuse tantum. et dico q maioris virtutis est signū distributiuū in confundendo q signum particulare determinando. & dico consequenter q ly animal in ista nullus hō est. b. animal: supponit distributiue & licet ab auctore in correlario dicatur q supponit determinate hoc non dicebat ex propria opinione sed ex cōmuni quorundam logicorum vsu mente enim eius verbaliter noui sed ly animal in ista omnis homo est. b. animal supponit determinate & sic ly b. est maioris vigoris q ly aliquod sic vel sic tamen dicere non refert hoc cōmuni modo loquendi: & vniuscuiusq; logici libero arbitrio remittendum censeo: in istis enim sufficit pbabiliter loqui.

Regula secunda est quando cadunt aliqua signa distributiua ī numero pari supra aliquem terminū cōmunem quorum quodlibet seorsum p ipsum distribuere in tali situ sed ppter cadentiam vnius in alterum mutuo se impediunt. **Talis terminus** semper supponit determinate nisi oppositum pueniat ratione contradictionis.

Exemplum huius regule est vt ly homo in ista non omnis homo est animal supponit determinate similiter ly homo in ista non nullus homo est animal. **Dixi notanter** nisi oppositum prouenit ratione contradictionis.

Quoniam ly animal in ista nullus hō non est animal non supponit determinate sed confuse tantum. **¶ Eodemino**

*Sed terminus
supponit de
modo signi
dare huius p
gulatione vñ
set sub ly p
entia oportet
de signatū dā*

Regula

Regule

dicendū est de subiecto huius nō omnis homo est. b. aīal & hoc ideo est q̄ talis terminus in sua p̄dicatoria distribuebatur in ordine ad terminum stantem determinate ideo in ista debz stare confuse tñ per vnā regulā solitam dare in contradictorijs.

C Sed ly homo in hac nullum equū quilibet homo videt supōit nixtim sez partim determinate et partim confuse & hoc puenit ex eo in sua contradictoria distribuebatur in ordine ad duos terminos quorum vnus stat cōfuse & alter determinate.

Correlatiue
Ex isto correlarie sequitur q̄ omne aggregatum signozū distributiuorum in numero pari cadentiū super aliquē terminū communiter supponentem & vnum signozū cadat in aliud talis terminus semper supōit secundum exigentiam contradictionis & hoc maxime saluando illud dictum commune vniuersaliter est verum q̄ non sit verius cōtradecere q̄ toti p̄positioni negationem p̄ponere et q̄ negatio est malignantis nature quicquid inuenit post se distribuit: et oppositum eius ponit.

*Commune
dictum*

Restat difficultas que sunt illa signa que seinuicem impediunt.

Dico q̄ signum distributiuum affirmatiuum impeditur a signo negatiuo. Et similiter duo signa negatiua cadentia super eundem terminū mutuo se impediunt a negatione vel distributione illius. Sed dices vnus simile fornicat & iuuat aliud simile: vt duo ignes mutuo se iuuant ad calefaciendum possum: ergo postq̄ due negationes sunt similes dñt se iuuare q̄ ad distribui vel negari citius q̄ seinuicem impedire. **R**esponderetur negando consequentiam quoniam non est simile de rebus naturalibus et spiritualibus quo ad agere vel pati.

Secundo potest dici et bene q̄ illa

signa distributiva que seinuicem impediunt non sunt similia sic q̄ sint eiusdem speciei sicut duo ignes immo necesse est q̄ vnum differat specie ab altero & feratur in aliud tanq̄ in obiectum suum partiale quia alias nō se impedirent quoniam due medietates istius negationis nullus in ista p̄pōne nullus homo est animal non se impediunt. & similiter si scriberetur due negationes collateraliter se habētes Et consequenter in medio scriberetur ista p̄positio homo ē animal iste due negationes non se impedirent postq̄ vna nō cadit in altam immo resultās ex illis duabus negationibus et illa p̄positione homo est animal esset p̄positio vniuersalis pure negatiua.

Confusa suppositio distributiva est terminus communiter supponens sup quem fertur vis distributiva alicuius signi non impediti. exemplum est de ly homo in ista omnis homo est animal sed ly chymera in ista omnis chymera currit nō supponit distributue licet bene accipiatur distributue & ita habetur q̄ accipi distributue i plus se habet & est magis commune q̄ supponere distributue. Unde dictiones habentes vim distribuēdi terminum per hos versus significānt & dantur intelligi omnis. non. preter. inq̄tum. quōq̄ differt tñ priuatus itz doctus sicut vnus multa alia sunt que non enumerantur hic breuitatis causa.

Ad cognoscendum quādo terminus supponit distributue ponitur alique regule. quarum prima est.

Omnis terminus communiter supponens sequens immediate signū vniuersale affirmatiuum non impeditur supponit confuse distributue exemplū est de p̄dicato huius p̄positionis fortes omnis homo est. **U**nde signa vniuersa affirmatiua dicuntur hec omnia

suppositionum

nis quilibet uterque quantūlibet qualibet: et similia: correlarie sequitur quod virtus distributiva signi vniuersalis affirmatiui solum fertur in terminum immediate sequentem et hoc de per se quoniam predicatus huius ois homo est ipsemet distribuitur sed hoc est de per accidens puta ad distributio- nes subiecti quod est suū antecedens.

Secunda regula est omnis terminus supponens communiter sup- per quem cadit immediate negatio in- finitans vel negatio negans non im- pedita supponit confuse distributue exemplum patet de extremis huius pro- positionis nullus homo est animal et de ly animal in ista lapis est non al. ¶ Sed hec differentia est inter nega- tionem negatur tentam et infinitanter tentam quia negatio negans agit dis- tributue in omnes terminos sequen- tes et capaces sue virtutis in illa pro- positione sed negatio infinitans solus distribuit terminum immediate sequen- tem hoc facile est declarare exemplo.

Tertia regula est omnis ter- minus communiter supponens sequens dictionem concludentem negationem rectus a tali dictione supponit confuse distributue ut patet de ly tunica in hac martinus caret tunica et similiter de ly domu in hac sortes est extra do- mum correlarie sequitur quod hec propo- sitio que communiter conceditur scilicet proposita mala consequentia aliz qua nego consequentiam illa respon- sio de rigore: logices est falsa cum sen- sus sit quamlibet consequentiaz nego sed illa propositio communiter capi- tur loco huius nego hanc consequen- tiam demonstrando illam consequen- tiam propositam eodem modo dicen- dum est de ly visu in hac cecus caret visu.

Quarta regula est omnis

terminus communiter supponens qui est predicatum vel positus a parte pre- dicati in propositioe exclusiua exposita gra- tia alietatis supponit confuse distribu- tiue ut ly animal in ista tantum homo est animal supponit distributue: dixi notanter exposita gratia alietatis quod si fuerit predicatum propositiois expositae gratia pluralitatis tunc talis terminus dicitur supponere confuse tantum et non distributue ut patet de ly apo- stoli dei in hac tantum duodecim sunt apostoli dei. ¶ Unde signa exclusiua dicuntur hec tamen tamen modo solum. solu- modo precise et sic de similibus et de- latius diceretur in expositionibus.

Quinta regula omnis ter- minus communiter supponens sequens istam dictionem differt vel aliam dis- cretionem alietatis rectus ea mediante propositioe a: vel ab supponit confuse distri- butue si non fiat impedimentum quod dixi quoniam ly homine in hac propositioe fortes differt ab omni homine suppo- nit determinate.

Sexta regula est omnis ter- minus communiter supponens sequens immediate terminum comparatiui vel superlatiui gradus rectus ab eo ex vi comparationis vel partitionis suppo- nit distributue.

Similimodo ita dicendum est de termino sequenti aliquod com- plexum ex ly ita vel ly sicuti vel ly ma- gis et termino positiui gradus exem- plificare est facile.

Dixi notanter rectus ex vi comparationis vel partitionis quoni- am si regatur ex vi nature termini tunc non oportet quod distribuatur quoniam ly auro in hac propositione ditior est auro sapiens Salomone: Sybilla non supponit distributue: sed supponit de- terminate.

Regule suppositionum.

Sed hec de regula intelligi debet dummodo non proueniat aliud de impedimentum. ¶ Pro quo aduerte q signa comparatiui et superlatiui gradus similiter signa alicuius non possunt impediri a signo pcedente sed solum a signo sequente vt patet sic qz ly animal in ista musca non est fortior animali supponit distributiue.

Septima regula omnis terminus communiter supponens sequens immediate dictiones exceptiuam vel dictionem reduplicatiuam supponit distributiue quare ly hominē in isto omne animal preter hominem est brutus distribuitur et similiter ly rationale in ista omne risibile inqstū rationale ē homo dicitur supponere distributiue.

¶ Signa exceptiua sunt hec pter pterq nisi et sic de similibus. ¶ Et signa reduplicatiua sunt hec inqstū ea ratione qua et sic de similibus.

Ultima regula omnis terminus communiter supponens sequens immediate hoc totum plura q supponit distributiue. ¶ Unde est q ly duo i ista plura q duo sūt pdicabilia distribuitur et si ly duo capiatur vt includat transcendens puta ly entia. Tūc illa ppo est falsa sed si habeat ly pdicabilia p substantiuo tunc illa ppo est vera cum sensus sit plura q duo pdicabilia sunt predicabilia.

¶ Sequitur de suppositione confusa tantum.

Pro quo aduerte q duplex est suppositio confusa tantum quedam est suppositio confusa copulata et quedam est suppositio confusa disiuncta.

¶ Unde suppositio confusa copulata est terminus communiter supponens sub quo licet ascendere et descendere copulatiue et non copulatiue vt patet de ly apostoli dei i hac omnes apostoli dei sunt duodecim capio ly omnes collec

tiue. ¶ Et p ista suppositione cognoscenda ponitur talis regula omnis terminus communiter supponens sequens immediate signum collectivum vel excludens predicatum ppositionis exclusiue exposte gratia pluralitatis supponit confuse tantum copulatum dummodo non fiat impedimentum. ¶ Exemplum regule est de predicato huius tantus duodecim sunt apostoli dei: que ppositio sic exponitur duodecim sunt apostoli dei et non plures q duodecim sunt apostoli dei: correlarie ex hac regula sequitur q nunq aliquis terminus supponit confuse tantum copulatiue nisi fuerit terminus pluralis numeri formaliter vel equivalenter et ratio est qz non est dabile aliquod signum collectivum singularis numeri.

Secundo sequitur omnes has ppositiones esse veras omnes apostoli dei pauciores duodecim et omnes apostoli dei non duodecim sūt duodecim et omnes duo apostoli dei sunt decem semper intelligo capiendo ly omnes collectivie.

¶ Omnia ista clarent per ascensum: subiectis earum: vt inter disputandus probabimus.

Sed suppositio confusa tantum disiuncta est terminus communiter supponens super quem cadit sola virtus confusiua signi non impeditur sub quo termino regulariter solum valet descendus disiunctus vt patet de ly animal in hac ppositione omnis homo est animal ad quam suppositiones cognoscendam ponuntur aliquae regule.

Prima est omnis terminus communiter supponens sequens immediate signum universale affirmatiue non impeditur vel sequens immediate signum exclusiue tantus gratia alicuius supponit confuse tantum disiunctim. ¶ Exemplum prime partis vt ly animal in hac ppositione omnis ho

mo est animal exemplum secunde partis ut ly ens in ista tñ ens est homo.

¶ Secunda regula: omnis terminus communiter supponens sequens media te vel immediate adverbium numerale vel copulatum diuise sumptum supponit confuse disunctim: quare ly mis sam in ista bis auditur missam: similiter ly vinum in ista bis potavi vinum: similiter ly animal in ista sortes et plato est animal dicitur supponere confuse disunctim.

¶ Tertia regula: omnis terminus communiter supponens sequens istam distinctionem semper vel ly ab eterno: vel ly perpetuo supponit confuse disunctim exemplum patet de ly homo i ista semper homo est animal. Similiter de ly generationes in ista perpetue sunt generationes et corruptiones idem dicitur dum est de termino sequente hoc aduerbiis ubique patet de ly creatura in ista ubique est creatura.

¶ Quarta regula est: omnis terminus communiter supponens sequens verbum vel participium importans actum anime interiozem supponit confuse tantum disunctim dummodo regatur a tali verbo patet de ly hominem in hac cognosco hominem idem contingit de aliis quibus terminis importantibus actum anime exterioriem cui aliquibus terminis importantibus actum animam exterioriem cuiusmodi sunt promitto de beo obligor: et sic de similibus de quibus latius dicitur in appellationibus et ampliationibus.

¶ Quinta regula est omnis terminus communiter supponens sequens ly infinitum sine thegoreumatice sumptum vel istud verbum incipit vel ly desinit supponit confuse disunctim exemplum primum est de ly pondus in hac propositione infinitum pondus sortes potest portare hec propositio est vera: quia quantum pondus et non tantum quicquid maius sortes potest portare. **¶** Sexta

plum secunde partis ut ly christus in ista incipit christus esse homo: similiter ly calor in ista incipit calor produci in hoc subiecto. **¶** Et ly homo et ly homo et ly animal i ista desinit homo esse animal de his propositionibus et earum difficultatibus ad longum tractabimus in exponibilibus. **¶** Multa sunt alia signa confusa non nominata cuiusmodi sunt ly requiritur et ly oportet: et sic de similibus: sed illa que dicta sunt communiter veniunt in usu ideo pro nunc sufficiant et hec de suppositionibus terminorum non relatuorum. **¶** Argumenta et obiectiones faciemus inter declarandum scribendum.

Sequitur tractatus de ascensu et descensu.



¶ Quoniam veritates et falsitates propositionum in quibus ponuntur termini communiter terti iudicande veniunt penes suppositiones extremorum.

¶ Sed modus communissimus proponendi tales propositiones est per ascensum vel descensum: ideo aliquid de illa materia in presentiarum discutere iuuenibus utile est.

¶ Quattuor igitur in hoc tractaculo secundum ordinem facere proponimus.

¶ Primum diffinitiones illorum terminorum ascensus et descensus explicabit.

¶ Secundo loco pro earundem diffinitionum explicatione nulla dubia mouebimus. **¶** Tercio loco in ordine aliquas regulas communes in hoc modo arguendi necessario obseruandas subiungemus. postremo et ultimo loco aliquas breuissimas obiectiones et argumentationes contra predicta fundamentum in medium adducemus.

¶ Primam nostri instituti partem ag-

h

De ascensu

grediendo ponitur hec diffinitio.

Descensus logice loquendo est consequentia bona et formalis in qua arguitur a termino superiori seu magis comuni in supponendo ad terminos inferiores eiusdem posita tamen constantia in antecedente eiusdem consequentie: ut sic arguendo quilibet homo currit et isti homines sunt omnes homines: ergo iste homo currit et iste homo currit: et sic de singulis tota illa consequentia vocatur descensus.

Ascensus logice loquendo est etiam consequentia bona et formalis in qua arguitur a terminis inferioribus in supponendo cum constantia se tenet ex parte antecedentis ad terminum superiorem eorundem terminorum inferiorum positum in consequentie: ut sic arguendo iste homo currit: et sic de alijs et isti sunt omnes homines: ergo omnis homo currit: tota illa consequentia vocatur ascensus.

Ex istis diffinitionibus sequuntur correlaria. Primum est quod in omni consequentia que est descensus tria sunt considerata scilicet descensiva et dicitur propositio in qua ponitur terminus communiter tertius sub quo fit descensus et descēdentes ipse cuiusmodi sunt propositiones vel termini singulares sumpti sub illo tertio sub quo fit descensus. Tertium est ipsa constantia posita pro minoribus antecedentis ut patet in exemplo predicto et eodem modo dicendum est de ascensu.

Secundum correlarium est quod sub termino non supponente non potest fieri ascensus nec descensus.

Tertium correlarium est quod aliqua est consequentia que hodie est bonus descensus et crastina luce eadem manebit et habebit precise eandem significationem quam modo habet: et tunc

non erit descensus: licet bene maneat bona consequentia istud correlarium probatur sic capta illa consequentia omnis homo currit: et iste homines sunt omnes homines: ergo iste homo currit: et iste homo currit: sic de singulis illa consequentia nunc est bonus descensus ut notum est: et tamen ponenda casum quod aliqui homines qui nunc sunt et demonstrantur per illa pronomina morientur illa eadem consequentia manente: tunc licet illa maneat bona consequentia non est tamen descensus: quia non arguitur a termino superiori in supponendo ad inferiores eiusdem in supponendo.

Pro istarum diffinitionum intelligentia mouentur aliqua dubia.

Primum dubium est quid requiritur ad hoc quod aliqua consequentia sit bona et formalis et tenens gratia acceptionis terminorum.

Pro huius dubii solutione pre-suppositis aliquibus prius dictis de ista consequentia in prima parte nostri epitomatis notandum venit pro nunc quod consequentia bona est duplex quedam solum materialiter bona et dicitur illa que sic est bona quod in simili habitudine terminorum datur una consequentia mala cuiusmodi est hec consequentia homo currit: ergo animal currit: quoniam in simili non sequitur homo currit: ergo lignum currit.

Sed consequentia dicitur bona et formalis que sic est bona quod in simili habitudine terminorum non datur una mala cuiusmodi est hec omnis homo est animal: ergo homo est alal.

Sed ulterius notandum est quod quattuor sunt conditiones requiritae ad hoc quod aliqua propositio nes: vel consequentie dicantur similis forme. Quarum prima conditio hec est quod in propositionibus vel consequent

et descensu.

et si similis forme debet observari similis quantitas et hec conditio est intelligenda non solum ex parte subiectorum sed etiam quantum ad acceptiones vel suppositiones quoruncumque terminorum categoricorum sic scilicet licet quod si aliquis terminus in una illarum propositionum accipitur singulariter terminus positus etiam in alia in simili situ accipi debet singulariter et si communiter accipi debet communiter defectu huius conditionis iste propositiones non sunt similis forme homo est animal et fortis est animal: nec etiam iste asinus hominis currit: et asinus fortis currit.

Secunda conditio est quod in propositionibus similis forme debet servari similis qualitas hoc est similis affirmatio vel negatio et hoc tam ex parte copularum principalium quam principalium conjunctionalium sicut verbum sic scilicet quod si aliqua talis copula in una illarum propositionum affirmetur copula posita in simili situ in alia etiam debet affirmari: et si in una negetur in alia debet negari: defectu huius conditionis propositio affirmativa et propositio negativa nunquam sunt similis forme sed tales significatioes

Tertia conditio est quod in propositionibus similis forme requiritur similitudo copularum et hoc intelligi debet quo ad copulas principales et minus principales verbales et conjunctionales sic scilicet quod si in una illarum propositionum ponatur copula presentis temporis in alia debet poni in simili situ talis copula: et si ponatur copula ampliativa in alia debet poni copula consimiliter ampliativa: et ita est dicendum de copulis conjunctionalibus et etiam quo ad determinatioes copularum

Quarta conditio est quod ad propositiones dici similis forme requiritur similis situs terminorum in qua conditione multe alie speciales intelliguntur.

Prima est quod debet servari similis ordo terminorum sic scilicet quod si preponatur in una terminus sine categoricatus termino categorico reumatico similimodo fiat in alia.

Secunda particula est quod debet esse similis numerus terminorum sic scilicet quod debent esse tot termini categoricatici etiam sine categoricaticis in una sicut in alia.

Tertia particula est quod debet esse similis synonymitas terminorum taliter quod si ponantur termini aliquo modo synonymi in una et in alia debent situari tot termini eodem modo synonymi.

Ad propositiones vel consequentias esse similis acceptiois terminorum tres prime conditiones posite requiruntur et sufficiunt: nec oportet quod sit similis ordo nec similis numerus terminorum nec similis synonymitas: nisi secundum quod exigit modus arguendi: vel materia in qua agitur de talibus propositionibus. **Ex dictis correlarie sequitur** quod omnes propositiones vel consequentie que sunt similis forme sunt etiam similes acceptiois terminorum: sed non e converso istud facile est declarare.

Secundo sequitur quod dantur due consequentie que non sunt similis forme et tamen antecedens unius est similis forme cum antecedente alterius et consequens unius cum alterius consequente et copula cum copula istud correlarium patet de his duabus consequentiis cum homo est animal: ergo homo est animal et omnis homo est animal: ergo asinus est animal.

Tertio sequitur quod aliquo propositio necessario est similis forme cum propositio impossibili patet de his duabus deus est ens et homo est asinus.

Ultimo sequitur quod ex his breviter super predictis patet quod sit aliquas premissa esse bona et formalia et teneri contra acceptiois terminorum et plura de hac materia dicemus in materia syllogismorum.

h. ij

de ascensu

¶ Secundo dubitatur quid valet et qd fecit illa particula et sic de singulis qm ponitur cōter in oī ascensu vel descensu. **¶** Respondet p nunc breuiter cum cōmuni modo loquendi q illa particula in descensu copulatiuo vel disiunctiuo et similiter in omni alio descensu ponitur loco aliarū singulariū nō enumeratarū: sed hoc diuersimode qm in descensu copulatiuo valet tantum sicut vna copulatiua cōposita ex singularibus nō enumeratis et in descensu disiunctiuo valet tm: sicut disiunctiua cōposita ex singularibus nō enumeratis et ita pformiter dicēdū est in descensu copulato vel disiuncto.

¶ Ex correlarie sequitur q illa particula: et sic de singulis equiuoce et diuersimode capiū in ascensu copulatiuo et disiunctiuo: et ita etiā equiuoce in ascensu copulato et disiuncto. Secundo sequitur q qm enumerātur oēs descendentes explicite sub aliquo terio nō opus est: sed superuacaneū esset addere illā particulam et sic de alijs.

¶ Terio sequitur q qm in aliqua pōne ponitur terminus supponēs diuisim pro infinitis rebus sicut ly pars ī ista pōne quelibet pars sortis est substantia non pōt aliquis finite capacitatis facere abscensum vel descensum sub tali termino istud correlariū pbatitur inter declarādum. **¶** Tertio dubitatur quid est constantia in proposito et qualiter debet poni pstantia in omni ascensu et descensu.

Ad istud dubium communitur. rñr q ponere pstantiā sub aliquo terio sub quo fit ascensus vel descensus est facere vñā ppōem verā et affirmatiuā ī qua predicat terius pluralis nūeri sumptū cum signo collectiuo illiusmet termi sub quo fit descensus et sub illius debet esse pnomē demonstratiuū demonstrans adequate omnia supposita pro quibus talis terius sub

quo fit ascensus vel descensus supponit. Exemplū est capra hac pñā omnis homo est animal: et isti hoīes sunt omnes homines: ergo iste homo ē animal et iste hō est animal et sic de singulis illa ppō isti hoīes sunt oēs hoīes ibi vocat cōstantia per illud pnomē illi demonstrando omne illud p quo supponit ly homo et ita similimodo ponēda est cōstantia ascendendo vel descendendo sub alijs terminis seruando semper similem implicationem.

Sed contra istum modū ponendi pstantiā solēt adduci aliquę instantie quarū prima est non sequitur q ascensum iste homo currit: et iste hō currit: et sic de alijs: et isti homines sunt oēs hoīes: ergo oīs hō currit: qz pono casum q sortes currat: et similiter plato et eadem pñā manente ex materia vni et forma alterius fiat cicero nō currēs et non sint alijs homines et p pnomina in antecedente solum demonstrato forte et platone: tunc antecedens est verum et consequens falsum et tamen ponitur constantia cum ceteris alijs pculis: vt dictum est igitur.

Secunda instantia est ista cōsequentia non valet: nec est descensus omnis homo nō albus currit et isti homines sunt omnes hoīes non albi: ergo iste homo nō albus currit: et iste homo nō albus currit: et sic de alijs. Quoniam nam pono casum q pro nūc soli ethiopes sint homines et currant oēs et per pronomina solum demonstrantur illi. Tunc volo q manente illa eadem cōsequentia die crastina aliqui ipsorum ethiopum efficiantur albi: tūc die crastina antecedens illius consequentie esset verum et consequens falsum: qm ille singulares in quibus demonstrantur illi ethiopes qui facti sunt albi essent falsi: quoniam quelibet illarū esset affirmatiua de subiecto non supponēte igitur.

¶ Additio.

Forte dices qd cras constantia erit
falla: quare non est instantia: sed patz
qd sit vera in crastino. nā per ly isti vt
notum est demonstrantur omnes ho-
mines tam qui effecti sunt albi qd alq-
ly omnes eniz tenetur collectivē: nūc
sic arguo bene sequit isti homines sūt
omnes homines et isti homines sunt
non albi: ergo isti homines sunt ho-
mines non albi capio vtrobiz ly om-
nes collectivē consequentia est syllo-
gismus expositivus et maior est nota
et pbatur minor vtz hec isti homines
sunt nō albi sequitur bñ isti hoies non
sunt albi et sunt: ergo sunt non albi te-
net pñā a negatiua et c. et antecedens
est verum: ergo et consequens et sic re-
linquitur antecedens prime consequē-
tie verum et cum consequētia sit bona
et pñā erit verū et pñā est ista ppō isti
hoies sunt oēs hoies nō albi, cui⁹ ve-
ritas erat nostrum probandum.

Propter instantias addu-
ctas et multas alias que adduct pos-
sunt: dico qd quicquid ille modus ponēdi
cōstantiā sit cōis et doctrinalis et bre-
vis nihilominus tñ stādo in rigore lo-
gices nō habet vniuersaliter veruz vt
probatum est nisi illa ppositio: isti ho-
mines sunt oēs homines per quas po-
nitur constantia in prima cōsequentia
capiatur loco isti⁹ copulatiue iste ho-
mo et iste homo: et sic de singulis ē ho-
mo et omnis homo est iste hō vel iste
et sic de singulis per pnomina demon-
strādo oēs hoies qui sunt et similimo-
do ascēdendo vel descēdendo sub alijs
terminis ponēda est constantia. Sed
qm̄ iste modus quicquid sit ver⁹ est tamē
prolixus et confusus: ideo in cōmuni
modo arguendi per ascensum vel de-
scensum in posterum vtemur illo mo-
do cōmuni ponendi constantiam gra-
tia doctrine non stādo in rigore logi-
ces: vel si velis stare in rigore capias
semper illum modum communem lo-
co alterius: istud latius inter disputā-

dum declarabitur.

**Quarto dubitat an sub ter-
mino communiter supponēte hñte vni-
cum suppositū possit fieri ascensus vel
descensus.** **R**espōdetur breuiter qd
non: qm̄ illo stante qd talis terminus
supponat solum pro vno supposito nō
habet terminuz inferiorem ad ipsum
in supponendo. **H**is diffinitionib⁹
vticūqz declaratis consequenter.

Ponitur vna diuisio que ē
hec descensus diuiditur in descensum
copulatiuum et disiunctiuum copula-
tum et disiunctum: simili modo et diui-
ditur ly ascensus.

Descensus copulatiuus est descen-
sus i quo arguitur a termino superio-
ri in supponendo ad terminos inferio-
res captos copulatiue: et sic arguendo
omnis homo est animal et isti homi-
nes sunt omnes homines: ergo iste ho-
mo est animal: et iste homo est animal
et sic de alijs et talis descensus vel ascē-
sus fit regulariter sub termino distri-
buto qui est totale extremuz vel pars
totalis extremi.

Inde est qd hec propositio est con-
cedenda quēlibet hominem precessit
homo supposita aristotelis ymagina-
tione de eternitate mundi.

Et similiter hec esset concedenda
quēlibet patres precessit filius.

Descensus disiunctiuus dicitur ille
vbi singulares sub sumpte ponun-
tur in consequente in vna propositiōe
disiunctiua et talis descensus regulari-
ter fit sub termino stante determinate
vt patet sic arguēdo aliquod animal
non est homo et ista animal sunt om-
nia animalia: ergo istud animal non
est homo vel istud animal non est ho-
mo et sic de singulis.

Descensus copulatus dicitur ille
descensus vbi in consequente loco ter-
mini sub quo fit descensus ponitur vñ
copulatum complexiue sumptum ex
h ij

Giulio

*Sub termino
distibuto fit
descensus co-
pulatus*

*Sub termino
stato fit
descensus
disiunctiuus*

De ascensu

omnibus singularibus pro quibus supponit terminus sub quo descenditur.

Et talis modus arguendi regulariter fit sub termino supponente confuse copulativum: ut patet sic arguendo omnes apostoli dei sunt duodecim et isti apostoli dei sunt omnes apostoli dei: ergo isti apostoli dei sunt duodecim.

Et ista sequitur has duas propositiones esse veras omnes apostoli dei pauciores duodecim sunt duodecim et omnes duo apostoli dei sunt duodecim capio semper per omnes collectivae.

Sed descensus disiunctus

dicitur ille descensus ubi prius loco termini sub quo descenditur ponitur unum disiunctum compositum ex omnibus singularibus pro quibus supponit talis terminus: et talis regulariter fit sub termino stante confuse tantum disiunctum: ut patet sic arguendo omnis homo est animal et ista animalia sunt omnia animalia: ergo omnis homo est animal: vel hoc animal: et sic de singulis. Et si in illo modo dicendum est quod quadruplex est ascensus et proportionabiliter diffiniendi sunt termini hoc solo dempto quod in ascensu singulares ponende sunt in antecedente simul cum constantia. Si in descensu ponende sunt in consequente. Correlarie sequitur quod modus arguendi per ascensum valet ad probandum veritatem propositionis. Et modus arguendi per descensum valet ad probandum eius falsitatem. Sed incipit hic unum dubium an sit ponendus aliquis descensus mixtus non contentus sub aliquo predictorum quattuor membrorum. Ad hoc dubium solet communitur respondere quod sic quoniam sub subiecto huius propositionis omne animal fuit in archa Noe in sensu in quo illa est vera: et faciens hunc sensum de qualibet specie animalis aliquod animal fuit in archa Noe. Et similiter sub quocunque

alio termino distributo pro generibus singulorum debet fieri ascensus et similiter descensus mixtus puta copulativus sub disunctione: ut sic arguendo omne animal fuit in archa Noe et ista animalia sunt vel fuerunt omnia animalia: ergo hoc animal fuit in archa Noe vel hoc animal fuit in archa Noe et sic prius demonstrando omnes homines disiunctivae se et hoc animal fuit in archa Noe demonstrando unum asinum vel hoc animal fuit in archa Noe demonstrando unum aliud asinum: et sic de singulis: ita quod omnia animalia eiusdem speciei debent capi sub disunctione et disiunctivae inter se et sub copulatione ad quaecunque animalia alterius speciei. Sed quia iste modus arguendi est valde confusus nec est etiam persequenda formalis ut facile instabimus inter declarandum Ideo aliter respondeo puta quod sub termino taliter distributo pro generibus singulorum valet ascensus et descensus: puta copulativus: puta conformiter singularizando terminum pro generibus singulorum et speciebus determinatis sicut fiebat distributio termini: taliter quod ista propositio istud animal fuit in archa Noe in sensu in quo est singularis illi habeat istum sensum: de specie illi animalis demonstrati aliquod animal fuit in archa Noe: et ita quod admodum est aliqua distributio incompleta per generibus singulorum: ita vanda est singularizatio illi conformis. Nec valet hec propositio hoc animal fuit in archa Noe demonstrando Joannem summum istum hoc animal fuit Joannes: ergo Joannes fuit in archa Noe: nec ibi arguitur expositivae quod terminus singularizatus per generibus singulorum non tenetur discrete: sed contra ista terminus animal sic singularizando in complete verificatur pro quolibet animalis eiusdem speciei cum illo demonstrato. Correlarie sequitur quod iste duo non contradicunt hoc animal fuit in archa Noe et hoc animal fuit in archa Noe

z descensu.

eodem demonstrato z utrobiz singu-
larizatio incōplete qñ ex pte subiecti
manet virtualiter eadē p̄ticularitas.

Consequenter ponuntur ali-
que regule communes maxime seruā-
de z notande ad bene arguendū per
ascensum z descensum quarum prima
est ista quando in aliqua propositione
ponitur terius stans determinate sem-
per inchoandus est ascensus z descen-
sus ab illo termino anteq̄ ab alio ter-
mino distributo in illa p̄positione hoc
est quod solet dici cōmuniter q̄ ad be-
ne arguendū per ascensum cauendū
est ne arguatur a plurib⁹ determina-
tis respectu partiu⁹ multitudinis hoc
est respectu terminorū singulariū sum-
ptorū i antecedēte copulatiue ad vnāz
determinatā respectu totius multitu-
dinis hoc est ad illūmet terminū stan-
te indeterminate in ordine ad termi-
num distributū postum in cōsequente
defectu huius regule non sequitur ca-
put habz iste homo z caput habet iste
homo: z sic de singulis: ergo caput om-
nis homo habet. **T**ercio similiter seq̄-
tur iste terminus supponit extra hanc
propositionem: z sic de singulis: ḡ ter-
minus suppoit extra p̄positionē semp̄
intelligo constantiam in antecedente.
Sed contra hanc regulāz solent as-
signari alię instantie. quarū prima
est quando consequēs talis cōsequen-
tie est formaliter necessarium vel ante-
cedens formaliter impossibile vt ista cō-
sequentia est bona et formalis aliq̄ a-
nimal iste asinus ymaginarie est: et sic
de singulis: ergo aliquod animal qu-
libet asinus ymaginarie est z aliquod
aīal iste asinus ymaginarie est: sed est
bona apparentia quod talis cōsequen-
tia non sit ascensus postquam nullus
terius posset singularizari in ordine ad
illam copulam ymaginarie.

Secunda instantia est quan-
do suppositio talis termini stantis de

terminate equiualeat suppositioni con-
fusa in ordine ad terminum distribu-
tum sub quo ascenditur vt ista conse-
quentia est bona istius hominis b. as-
inus nō est brunellus et istius hominis
b. asinus non est brunellus: z sic de sin-
gulis: ergo cuiuslibet omnis b. asinus
non est brunellus: quoniam iste propo-
sitiones equiualent inter se cuiuslibet
hominis b. asinus non est brunellus z
cuiuslibet hominis asinus non est bru-
nellus quoniam suppositio determinat
a ipso determinabilis equiualeat su-
positioni confuse in ordine ad suam de-
terminationem.

Tertia est quando ille ter-
minus stans determinate sumitur in
antecedente in qualibet singulari de-
pra prima cum relatiuo identitatis vt
ista consequentia est bona et formalis
aliquod animal est iste homo et sic de
singulis supposita cōstantia: ergo ali-
quod animal omnis homo est.

Sed contra istud replica-
tur non valet hec consequentia aliqua
pars non est pars z eadem pars non
est hec pars: z sic de singulis: ergo ali-
qua pars non est pars: z tamen ascen-
ditur sub termino distributo addendo
relatiuum idemnitatis vt dictum est
igitur: sed quod non sequatur, notum
est cum antecedens sit verum z conse-
quens falsum vt patet practicandi et
inquirenti de modo referendi ip̄is re-
latiui. **P**ro solutione rep̄e pono
propositiōes: quarum prima est quod
ascendendo sub termino distributo co-
pulatiue z addendo relatiuum identita-
tis termino stanti determinate in
qualibet singulari dempta prima be-
ne valet consequentia affirmatiue ar-
guendo z hoc dummodo talis termi-
nus stas determinate fuerit totale ex-
tremū ista p̄positio nō aliter pbatur
nisi quia non reperitur instantia. **S**e-
cunda p̄pō arguēdo affirmatiue per
h̄ r̄ij

de ascensu

ascensum sub termino distributo et addendo relatiuum idempnitatis termino stanti determinate qui est pars extremi non oportet q̄ valeat consequentia formaliter vt non sequitur aliquem asinum iste homo videt et eundem asinum iste homo videt. et sic de singulis ergo aliquem asinum quilibet hō videt quia casu posito q̄ essent infiniti a fini positi secundum ordinem et sortes quemlibet illorum viderit et plato q̄libet viderit dempto primo asino et cetero quemlibet viderit demptis duobus primis et guilielmus quemlibet viderit demptis tribus primis et sic consequenter fiat tunc aīis esset verum et p̄ns falsum vt claret intelligēti casum.

Tercia propositio arguendo negative sub termino distributo addendo relatiuum idempnitatis vt dictum est non oportet q̄ valeat cōsequentia etiam dato q̄ talis terminus stans determinate esset totale extremū hec propositio sufficienter probata est per replicationem factam.

Secunda regula communis est q̄ ad bene arguendum per ascensum vel descensum requiritur vt non arguatur a suppositione confusa tantum ad determinatam respectu multitudinis: hoc est a termino stante confuso tantum in antecedente ad similem terminum stantem determinate respectu distributionis in consequente defectu huius regule non sequitur omni tempore risibile omnis homo est ergo in hoc tempore risibile oīs homo est et in hoc tempore risibile omnis homo ē semper suppono constantiam.

Dixi notanter respectu multitudinis quoniam bene sequitur omnis homo est animal et isti homines sunt omnes homines ergo iste homo est animal: et iste homo est animal et sic de singulis et ista regula data intelligi debet quando talis suppositio determinata consequentis non equallet confuse q̄d

dixi quia iste equallet. a. hominis quilibet asinus currit et hominis quilibet asinus currit.

Tercia regula est nō prius debet fieri ascensus vel descensus sub determinabili determinationis accepte non vnice q̄ sub sua determinatione defectu regule non sequitur per descensum cuiuslibet hominis quilibet asinus est asinus et isti asini sunt omnes asini ergo cuiuslibet hominis iste asinus est asinus et sic de singulis quia casu posito q̄ quilibet homo habeat suum propriū asinum antecedens est verum et consequens falsum. **S**imiliter non sequitur a quolibet ente et quolibet dñs est ens. ergo a quolibet ente hoc differens est ens: et sic de singulis cum antecedens sit verum et consequens falsum eodem modo non sequitur semper omnis homo est risibilis ergo semper iste homo est risibilis et sic de singulis supposita constantia semper in antecedente.

Unde aduerte q̄ determinatio dicitur accipi non vnica quando p̄cedit suum determinabile vt ly hominis in ista cuiuslibet hominis asinus est ens sed determinatio dicitur accipi vnica exceptione quando sequitur suum determinabile vel mediat inter adiectiuum ipsius determinabilis et ipsum determinabile. exemplum primi vt ly hominis in ista asinus hominis currit et in ista q̄z hominis asinus currit et ita complexum acceptum vnica acceptione reputat tanq̄ vnus terminus simplex et sub ipso toto valet ascensus et descensus et non sub ptibus.

Alterius aduertendum est q̄ ista tertia regula data intelligi debet affirmative arguendo qm̄ negative arguendo bene sequitur: vt sic arguendo cuiuslibet hominis quilibet asinus non est currens ergo cuiuslibet hominis iste asinus non est currens et

sic de singulis etiam intelligi dicitur quod determinatio ipsius determinabilis distribuitur quoniam aliunde non oportet quod habeat verum: et ista propositio est bona hominis iste asinus currit et hominis iste asinus currit et sic de singulis ergo hominis asinus est currens.

Sed forte dubitaret aliquis seruando hanc regulam positam quomodo debet fieri ascensus et descensus sub partibus alicuius subiecti cuius determinatio accepta non unica supponit confusum tantum: ut in ista propositione a hominis quilibet asinus quodlibet rudibile est.

Ad hoc breuiter dicitur quod si alterum extremum in tali propositione fuerit distributum ut in exemplo dato prius debet fieri ascensus vel descensus sub alio extremo distributo et postea sub ipsa determinatione in ordine ad suum determinabile. **S**ed adhuc potest inquiri et hoc difficulter: quomodo debet fieri ascensus vel descensus sub extremis huius propositionis: a hominis quilibet asinus equi quilibet asinus est ubi ambe determinationes supponunt confuse tantum.

Ad hoc breuiter respondetur primum quod sub extremis illius propositionis assumptis non licet facere ascensum vel descensum qui sit consequentia probatiua nec talis propositio est probanda per ascensum vel descensum sed solum penes suppositionem extremorum ut latius dicitur in contradictorio. **Q**uarta regula est. **N**unquam sub determinatione accepta unica acceptione valet alius ascensus vel descensus quod distinctus ratio huius rationis est quia ascendendo vel descendendo copulatiue vel distinctiue sub ipsa determinatione variaretur suppositio totius aggregati ex determinatione et determinabili: et defectu huius regule ista propositio non valet differens ab isto ente

est ens et differens ab isto ente est ens: et sic de singulis ergo differens ab ente est ens. **N**ec similiter sequitur a homo est non iste homo et a homo est non iste homo et sic de singulis sed a homo est non homo sed sub tali determinatione accepta unica bene valet ascensus et descensus distinctus: puta loco suo: ponendo unum distinctum ex omnibus singularibus pro quibus supponit: ista regula debet intelligi regulariter: et ut in plurimum: quoniam formaliter sequitur sortis differens ab isto homine et sortis differens ab isto homine et sortis differens ab isto homine: et sic de singulis ergo sortis differens ab homine et hoc ideo est quia ista propositio sortis differens ab homine equiualeat huic formaliter sortis a quolibet homine differens ubi ly homine caditur non unica acceptione.

Quinta regula est quod faciendus est ascensus vel descensus conformiter huius suppositionem et acceptionem termini sic: scilicet quod si terminus supponat confuse distributiue sub ipso fiat ascensus et descensus copulatiuus si vero supponat determinate fiat ascensus et descensus distinctus si vero supponat confuse tantum fiat ascensus et descensus distinctus vel copulatus. in sic tamen arguendo semper cauendum est ne arguatur a non distributo ad distributum quod non valet hec consequentia: nullum caput omnis homo habet ergo nullum caput iste homo vel iste homo et sic de singulis habet cum rebus se habentibus ut nunc antecedens est verum et consequens falsum.

Sed si velis immediate descendere sub illo termino homo stante confuse tamen oportet si arguere nullum caput omnis homo habet: ergo nullum caput omnis iste homo vel omnis iste homo et sic de singulis habet ita quod cauetur ne arguatur a non distributo ad distributum ex parte totius distincti.

de ascensu

¶ Sed forte quereretur aliquis quomodo ascendendum et descendendum est sub termino supponente mixtum puta cōfuse et determinate ut sub predicato huius cuiuslibet hominis quilibet asinus rudibile non est: respondetur breuiter quod talis propositio non est probanda immediate per ascensum vel descensum sub ly rudibile: sed citius immediate ascendendum est vel descendendum sub termino distributo in ordine ad quem terminus stans mixtum supponit confuse: de hac suppositione mixta et de modo probandi tales propositiones ad locum tractabimus in contradictorijs.

¶ Pro maiori dilucidatione huius materie contra diffinitionem ipsius ascensus et descensus aliquibus argumentationibus breuissimis instabo.

¶ Et primo sic arguitur ista consequentia tenet per descensum ois homo currit et isti homines sunt oes homines ergo iste homo currit et iste homo currit et sic de singulis demonstrando solū homines qui sunt in constantia et similiter in singularibus positis in pte: non ideo nunc in rigore ponendi constantiam et tamen illa non est bona consequentia et formalis igitur diffinitio data ipsius descensus est insufficiens minor probatur ista consequentia que est secus similis forme nihil valet omnis homo currit et isti homines sunt omnes homines ergo iste homo currit et iste homo currit et sic de singulis demonstrando ante primam in vna singulari in consequentia quem non demonstrabam in constantia sed quod ille consequentie sint similis forme probatur quia tot sunt termini synonymi in vna sicut in alia et sic de ceteris requisitis ad similitudinem forme igitur sunt similis forme.

Ad hoc argumentum rñr. negando quod secunda consequentia adducta sit illis forme cum prima: quia prima pñia sunt plures termini synonymi

ini synonymitate essentiali et accidentaliter simul quod in secunda eo quod maior est synonymitas accidentaliter inter pronomen demonstratiua consequentis pñie pñe et pronomen demonstratiuum constantie eius postquam precise et adequate eadem demonstrant quod inter pronomen demonstratiua consequentis secunde consequentie et pronomen demonstratiuum constantie eiusdem quia non adequate eadem demonstrant. Ad hoc regula est ad hoc quod aliquę consequentie vel ppones sint similis forme oportet quod sint tot termini synonymi vna sicut in alia et hoc eodem modo synonymi videlicet synonymitate essentiali et accidentaliter.

Sed tunc restat replica difficilis quia saltem habet quod ille due pñe assumpte in argumento sunt similis acceptionis terminorum cum nihil requisitum ad hoc videatur illis deficere et cum vna tenet per descensum et altera nihil valet semper habet quod descensus non est bona consequentia tenens gratia acceptionis terminorum.

¶ Propter hanc igitur replicam ista effaciam concedo hanc conclusionem quod licet omnis consequentia qui est ascensus vel descensus sit bona et formalis non tamen oportet quod sit bona tenens gratia acceptionis terminorum.

¶ Secundo arguitur et volo probare quod illa particula cum constantia posita ante frustra ponitur in diffinitione ascensus vel descensus et hoc sic ista pñia est ascensus iste homo currit et iste homo currit et sic de singulis ergo homo et similiter ista consequentia est ascensus omnis homo est hoc animal vel hoc animal et sic de singulis et ois homo est animal et tamen in illis nulla ponitur constantia et illa particula cuius constantia est superflua.

Ad hoc argumentum dupliciter rñr. Primo dico quod licet ille pñe

sunt bone & formales tamen negative arguendo non valent si les pñe qz non sequit iste hō aīal non est: vel iste hō mo aīal nō est & sic de alijs qz hō aīal non est qz post mortem illoz hominū demonstratorū posito qz solus vnus hō de nouo sit pduct⁹ aīas est verū & pñis falsum. ¶ Simili mō dicas de hac cō sequentia oīs hō hoc aīal vel hoc aīal et sic de singulis non est qz oīs homo aīal non est. ¶ Scđo dico ad argumē tum qz ille pñe assumpte in argumē to sint formales non tñ tenent p ascen sum qz ecōtrario non v3 descēsus hoc est dicere qzuis ascēdentes seu singu lares inferant ascēsam: nō tñ ecōuer so. Ascēsa infert illas singulares ascē dendo nisi ponat debita pstantia in antecedente: mō cōmuniter d3 qd ad pñam teneri per ascensum requirit qz ecōtrario valeat descēsus.

¶ Correlarie sequitur qz licz ista pñā sit bona: sortes currit & plato currit qz oīe sof vel plato currit distribuendo totum disinctum. ¶ Non tenet tamē per ascensum cui ecōtrario nō val3 descēsus.

Sed dubitaret aliquis de bonitate huius psequentie iste homo currit & iste homo currit & sic de singulis: ergo omnis homo currit. ¶ Rñr breuiter qz si illa particula & sic de singulis equiualeat tñ sicut hoc totū ita est qz nullus est hō qn currat illa pñā est bona l3 non teneat per ascensum s3 hoc modo non v3 capi l3 sic de singulis in materia de ascensu vel descensu.

Si vero capiatur l3 & sic de singulis vt tñ valeat sicut copulatiā composita ex singularibus non enūceris: tunc illa pñā non v3 quia casu posito qz maneat eadem pñā in mente & die crastina pducef vnus homo de nouo qui quieceret aīas esset verum & pñis falsum vt claret intelligenti.

Tertio arguitur hic argui- tur per ascensum iste homo est iste hō et iste hō ē iste hō & sic de singulis cōtinue idem demonstrādo a pte subiecti & a parte p̄dicati in diuersis tñ p̄pōnibus diuersos hoīes: et isti hoīes sunt omnes homines: ergo omnis hō oīs homo est: & tñ nō est pñā formalis cuius aīas sit verū & pñis falsum.

Ad hoc tertiu3 argumentū respondetur negando qz illa pñā sit ascēsus & descēsus nō puenit ex eo qz ascēditur simul et semel sub duobus terminis: sed quia non demonstrantur omnia singularia terminorum distributiue taliter qualiter per distributionem denotatur: quoniam in hac p̄positione omnis homo oī hō est denotatur qz sortes oīs hō sit & qz non sit dabilis hō qn ille omnis homo sit. Ideo ascēdendo sub illis duob⁹ terminis simul & semel op3 a pte subiecti demonstrare vnum hoīem & deinde a parte p̄dicati demonstrare quemlib3 hoīem puenire ei & ita de singulis singularibus dicat. S3 aīas p̄dicte pñe i argumento bñ infert istud pñis oīs homo est ipsemet relatiue referēte terminum distributum a parte subiecti.

Ex hoc soluitur vnum simi- le argumentum vt non sequitur isti homines sunt duo homines et isti homines sunt duo homines: et sic de singulis continue demonstrando duos hoīes sunt duo homines: quia l3 homines in consequentie distribuitur p qz qz hominibus p septem p quatuor: et sic de singulis.

Quarto arguitur non se- quitur a homo est iste homo: et a: homo est iste homo: & sic de singulis: et isti homines sunt omnes hoīes: qz a. hō est oīs hō & tamen arguitur per

De ascensu

ascensum igitur et quod non sequatur notum est cum a his sit verum et consequens falsum quia predicatum consequens est hoc totum omnis homo quod non superponit. ¶ Respondeatur breuiter ad hoc quartum argumentum concedendo quod illa propositio facta in argumento non valet nec tenet per ascensum quoniam si homo accipitur ibi unica acceptione quod predicatum illius propositionis est virtualiter hoc totum ens omnis homo et ita licet si homo distribuatur si omnis non licet tamen ascendere et descendere copulatiue postquam est determinatio accepta unica acceptione. ¶ Correlarie sequitur has propositiones non equialere a homo omnis homo est et a homo est omnis homo: quia in secunda si omnis est pars predicatorum non in prima.

¶ Secundo sequitur hanc propositam non tenere simili modo per ascensum a homo est non iste homo: et sic de singulis ergo a homo est non homo: et ita de multis similibus dicendum est.

Quarto arguitur non sequitur utrumque animal est homo et ista animalia sunt omnia animalia ergo istud animal est homo et istud animal est homo: et sic de singulis et tamen arguitur per descensum copulatiue sub termino distributo igitur: quod non sequatur notum est cum rebus se habentibus ut nunc antecedens est verum et consequens falsum.

Pro solutione huius argumenti notandum est quod modus significandi illius signi utrumque vel neuter est distribuere terminum pro quibuscumque duobus suppositis sub disiunctione ad alia duo supposita quod nihil aliud est dictum nisi quod ad veritatem propositionis in qua ponitur terminis sic distributus requiritur et sufficit quod habeat duas singulares veras sub tali termino sic distributo. ¶ Unde est quod sub

homo currit est ascendendum vel descendendum disiunctiue sub copulatione hoc est per unam disiunctiuam compositam ex pluribus copulatiuis quarum quilibet copulatiua habet duas categoricas verbi gratia sint tantum tres homines in mundo tunc sic arguendum est sortes currit et plato currit: vel cicero currit: et sortes currit: et sic de singulis ergo utrumque homo currit. ¶ Secundo sequitur quod subiectum predicte propositionis in sua contradictione debet distribuere pro quibuscumque duobus hominibus copulatiue sub disiunctiue hoc est oportet quod quibuscumque duobus singularibus sue contradictione datis sufficit et requiritur quod una illarum sit vera ad veritatem talis propositionis.

Tertio sequitur quod hec propositio utrumque homo currit non equialet huic aliquorum duorum hominum quilibet homo currit: quia in casu communi posito quod sortes currat similiter plato et ex materia sortis et anima platonis fiat unus alius homo scilicet Ioannes quiescens tunc ista propositio est vera utrumque homo currit: ut patet dando duas singulares veras sub si homo: et tamen ista propositio est falsa aliquorum duorum hominum quilibet homo currit: quoniam si aliquorum duorum quilibet homo curreret in casu dato maxime esset istorum duorum per pronomen demonstrando sortes et platonem: sed hoc non quoniam bene sequitur illorum duorum quilibet homo currit: et illi sunt isti per si illi a parte subiecti demonstrando sortes et platonem et per si isti a parte predicatorum demonstrando Ioannem et ciceronem ergo istorum quilibet homo currit: demonstratis Ioanne et cicerone consequentia est syllogistica et conclusio est falsa: ut patet: est ex casu ergo et antecedens et non minor secundum viam nominalium ergo et maior quod erat pro

Uterque

bandum et per ista patet facilis respō
sio ad argumentum.

Sed forte quereretur aliquis pro ma
iori intelligentia materie de veritate
illius propositionis utriusque hominis
uterque asinus non est asinus casu pos
to quod sint multi homines et quilibet il
lorum habeat ad minus tres asinos:
ut plures.

Respōdetur breuiter quod
talis propositio in illo casu est vera: ut
patet primo ascendēdo sub ly hoīs a p
te subiecti et postea sub ly asinus a par
te predicati ubi quilibet singularis est
vera.

Hec valet ista cōsequentia utriusque
hominis uterque asinus non est asinus
ergo alicuius hominis uterque asinus
non est asinus. Ratio est quod ibi argui
tur virtualiter a suppositione confusa
tantum ad determinatā respectu mul
titudinis ratione particularitatis in
cluse in ly uterque asinus: sed oporteret
inferre ex antecedente: ergo hominis a
uterque asinus non est asinus.

Sed queres de contradictoria pro
pōnis assumpte in dubio. Dico quod hec
erit sua contradictoria nō utriusque ho
minis uterque asinus non est asinus ubi
ly asinus a parte predicati positus sta
bit mixtū puta confuse et determina
te ita quod primo incipi debet probatio
sub ly hominis et postea sub predicato
de his et multis ad longum deo auspi
ce tractabimus in contradictorijs.

Pro finali complemēto
huius materie de ascensu et descensu:
duo mouentur dubia. **Primum** est
quomodo sit ascendēdū et descendēdū
sub subiecto huius propositionis quasi:
quilibet homo currit. **Pro** huius du
bi solutione notandum est quod ad veri
tatem illius propositionis quasi quilibet ho
mo currit sufficit et requiritur quod omnes
homines currant aliquo vel paucis de
ptis ut gratia exempli si essent solum

quinq; homines in mundo quorum qu
tuor currerent et quintus quiesceret:
tunc hec propositio esset vera quasi qui
libet homo currit et eius subiectus di
stribuitur nō simpliciter et absolute sic
quod requiratur ad eius veritatem quod qu
libet singularis sit vera sumpta subie
cto tali termino distributo ymo requi
ritur quod si aliqua vel aliquę singulares
sint false quod ille tamē que sunt false sint
multo pauciores quod ille qui sunt vere.

Hoc notato ad dubium res
pondeo quod sub subiecto illius propositio
nis formaliter valet ascensus et etiam
descensus simpliciter copulatiuus p
ponendo tamen illud signū quasi tot
ti copulatiue compositre ex singulari
bus sic. scilicet ly quasi determinet totam
copulatiuam unica determinatione:
ut sic arguēdo quasi iste homo currit
et iste homo currit: et sic de singulis: et
quasi quilibet homo currit et eōuer
so est arguendum per descensum.

Ex istis sequuntur correlaria aliqua
duorum primum est.

Quod aliqua copulatiua affirmatiua
est vera: cuius una pars principalis
est falsa nec hoc est inconueniens quā
do illa copula determinatur aliquo si
gno faciente exceptionem partium ta
lis copulatiue.

Secundo sequitur quod casu posito quod
sint duo homines in mundo: puta so
tes et plato quod unus currat et al
ter quiescat iste due sunt simul vere
quasi quilibet homo currit et quasi qu
libet homo non currit et si essent vigi
ti homines quorum una medietas quies
ceret et alia medietas curreret ille es
sent simul false: et ita ille propositio
nes nullam oppositionum legem par
ticipant.

Tertio sequitur quod ista con
sequentia non valet quasi quilibet ho
mo currit: ergo tantum currēs est ho
mo ymo illa vniuersalis nō habet ex

de ascensu

clufuam fecum conuertibilem.

Quarto sequitur casu posito qd essent infiniti homines quorum infiniti eorum currant & mille seu quicunq; illorum infinito numero non currēt ista est semper vera quasi quilibet hō currit quia quicunq; numerus finitus reputatur parvus & modicus in ordine ad numerum infinitum.

Ultimo sequitur hanc consequentiam non valere quasi quilibet homo est iste homo: et si de singulis & isti homines sunt omnes homines ergo quasi quilibet homo omnis homo est quia in casu prius posito scz qd solū sint duo homines puta sortes & plato in mundo antecedens est verum & consequens falsum & ita multa alia correlaria inferri possunt que ingeniosis iuuenibus inqrenda relinquuntur.

Dubium secundum est vtrū sub terminis supponentibus positis in propositionibus de conditionato extremo qui quidez termini sunt partes ipsius conditionati valeat ascensus & ascensus sicut sub alijs terminis & videtur qd non quia sequitur omnis homo ē omne risibile si est omne animal & ista animalia sunt omnia animalia ergo omnis homo est omne risibile si est hoc animal & omnis homo est omne risibile si est hoc animal: & sic de singulis: quoniam antecedens est verum & consequens falsum patet per conditionales ad quas reducuntur ipse singulares posite in consequente.

Pro huius dubii solutione est notandum quod illa propositio dicitur de conditionato extremo cuius vnum extremum est complexum habens plures partes coniunctas per istam coniunctionem tanquā per copulam principalem exemplificare est facile.

Sed quid requiritur ad veritatem

propositionis de conditionato extremo diuersi sunt modi.

Primus est modus qui dicit qd veritas talis propositionis est cognoscenda per nes suppositionem extremorum resoluedo scilicet copulam verbalem ipsius conditionati si fuerit presentis temporis & illam coniunctionem si in hoc participio existens ita qd ista propositio sortes est animal si est homo ex sic resoluenda sortes est animal existens homo.

Correlarie sequitur quod hec propositio est falsa sortes est asinus si est asinus: vt patet per eius resolutionem que est hec sortes est asinus existens asinus: nec predicta propositio secundum hunc modum reduci debet ad conditionalem.

Licet iste modus dicendi sit facilis pro iuuenibus nihilominus tamen ponitur.

Alius dicendi modus probabilior qd est iste qd veritas propositionis de conditionato extremo est cognoscenda per nes vnam conditionalem ad quam reducitur cuius antecedens habet p predictato terminum sequentem ly si in conditionato & consequens eiusdem conditionalis habet p predictato ipsum terminum qui immediate precedit ly si et subiectum vero vtriusq; scz tam antecedentis quā consequentis ipsius conditionalis est terminus ille qui erat aliud extremum a conditionato exemplo gratia vt ista propositio sortes est asinus si est rudibilis est vera quia reducitur ad hanc conditionalem verā si sortes est rudibilis sortes est asinus.

Istis notatis respondetur ad dubium per duas propositiones quarum prima est. **Ad** sub termino sequente ly si in conditionato non valet ascensus nec descensus istam propositionem probauit argumentum factus

in principio huius dubij.

Propositio secunda e q
sub termino immediatè precedenti ly
si incondionato etiam non valet ascen-
sus nec descensus conformiter ad ei-
ceptionem quoniam sub ly homo in
istatotes est omnis homo si est omne
animal non valet descensus copulati-
uus quoniam sic arguendo antecede-
ret verum et consequens falsum: ra-
tio huius est. quia ascendendo vel de-
scendendo sub aliquo termino posito
conditionato regulariter semper va-
riatur illatio plura de hac materia fa-
uente altissimo tractabimus in cōtra-
dictorijs. Et nec de ascensu et descen-
su breuitatis causa sufficiant.

¶ Ad cōtra.

Pro ampliori tamen secun-
di modi dicendi declaratione et ut iu-
uenes cognito per regulam modum
reducendi conditionatum ad cōditio-
nalem utidem exemplariter digno-
scere possint duo breuia mouebimus
dubia. **Primo** ad quam cōditio a
le reducitur ppositio de utroq; con-
ditionato extremo gratia cuius que-
ritur de veritate huius ppositionis:
chymera si non est chymera est animal
si est homo.

Ad hoc dubium dicitur
breuiter primo psupponēdo q quē ad
modū est aliqua propo de pditionato
subiecto et pdicato etiam aliqua de cō-
ditionato subiecto et pdicato sit exem-
plū est de ac p dōne sortes si est sortes
est homo si est animal.

Secundo pssupponitur q
aliquid est conditionatus supponens
pro omni re possibili et ymaginabili
ut claret de isto sortes si est sortes et
breuiter de quolibet conditionato cō-
posito ex terminis conuertibilibus a
liquod est conditionatum solum sup-
ponēs pro re poli ut claret de isto ens

si non potest esse ens: si aliquid vero ē
conditionatum supponens p re yma-
ginabili ut patet de isto chymera si ē
non chymera aliud est solum suppo-
nens p deo cuiusmodi est istud deus
si non pōt esse deus: aliqd salū suppo-
nēs pro creatura cuiusmodi est istud
ens si nō potest esse creatura aliquid
vero soluz supponens pro sorte ut hoc
conditionatum sortes si non potest es-
se sortes aliud vero est conditionatus
quod pro nulla re possibili vel ymagi-
nabili supponere potest cuiusmodi est
hoc conditionatum: chymera si non ē
chymera.

Unde ad cognoscendum an
aliquid conditionatum supponat p
aliquo oportet ponere terminum si-
gnificantem illud: a parte subiecti et
debite reducere ad conditionalem il-
lo conditionato posito a parte predi-
cati et si talis conditionalis ad quam
reducitur sit vera conditionatum sup-
ponebat p illo si autē fuerit falsa nō
supponebat p illo et sic exemplifico de
conditionatis prius adductis ut si q
ratur. utrum istud conditionatum for-
tes si est sortes supponat pro platone
debes capere istam ppositionēz pla-
to est sortes si est sortes et reducere il-
lam ad istam conditionalem si plato
est sortes plato est sortes sed illa cōdi-
tionalis est vera quare illud conditio-
natum supponebat pro platone.

Secundū exemplum erit de isto cō-
ditionato ens si nō potest esse ens qd
supponit p sorte patet capiēdo istaz
ppositionem sortes est ens si nō pōt
esse ens que reducitur ad hanc condi-
tionalem si sortes non potest esse ens
sortes est ens et illa est vera cum sit v-
na consequentia cuius antecedens est
impossibile ergo supponebat p sorte
per fundamenta supra posita sed non
supponit pro chymera qz ista est falsa
chymera est ens si non potest esse ens

De ascensu

Itam reductur ad istam conditionalem falsam: si chimera non potest esse ens chimera est ens illa enim est falsa quia est una consequentia cuius antecedens est verum et consequens falsum et conformiter de alijs exemplificare potestis.

Hoc notato dicitur ad dubium quod quodcumque est aliqua propositio de conditionato subiecto et predicato simul talis venit reducendo ad conditionalem ratione conditionati posita a parte predicatorum facta resolutione conditionati positi a parte subiecti loco eius capiendo unum phomen demonstratiuum demonstrans illud per quo accipiebatur tale conditionatum ut capta hac propositio sortes si est sortis est animal si est homo ipsa ergo sic reduci si hoc est homo hoc est animal per hoc demonstundo aliquid per quo accipiebatur tale conditionatum sortes si est sortis.

Et aliam partem dubii ubi querebatur de veritate huius chimera si non est chimera est animal si est homo.

Ad hoc breuiter dico quod ipsa est vera et ulterius dico ipsam reduci ad istam conditionalem ratione predicatorum si chimera si non est chimera: est homo chimera si non est chimera est animal et illa conditionalis est vera cum eius assis sit possibile.

Et quod debeat reduci patet quia per maxima habenda est quod quicumque alterum extremum ab illo conditionato ex parte cuius fit reductio ad conditionalem non supponit: nec supponere potest pro re possibili: vel imaginabili tunc in tali reductione ad conditionalem talis terminus qui est alterum extremum debet manere in propria forma et esse subiectum tamen antecedentis et consequentis ipsius conditionati illa ad quam fit reductio.

Queritur secundo de veritate istius propositiois sortes necessario est asinus si est homo.

Ad hoc breuiter dicitur quod ipsa est falsa quia est modalis: diuisa de necessario cuius de inesse non est necessaria immo est impossibilis videlicet hec sortes est asinus si est homo ut lucidum est per conditionalem ad quam reducitur.

Contra hoc arguitur illa propositio est de conditionato que reducitur ad unam conditionalem veram ergo ipsa est vera tenet consequentia et probatur antecedens quia reducitur ad hanc conditionalem si sortes necessario est homo sortes necessario est asinus modo antecedens illius conditionalis est impossibile.

Si dicas quod non reducitur ad illam sed ad istam si sortes est homo sortes necessario est asinus eo quod copula inclusa in conditionato debet semper esse copula antecedentis ipsius conditionalis et copula antecedentis ipsius conditionalis et copula principalis propositionis de conditionato extremo debet esse copula consequentis conditionalis ad quam habet reduci propositio de conditionato.

Contra hoc arguitur sic. si hoc esset verum sequeretur huius propositionis veritas sortes possibiliter est albus si est coloratus sequela probatur quia per solutionem datam debet reduci.

Ad hanc conditionalem si sortes est coloratus sortes possibiliter est albus modo illa conditionalis est vera et bona consequentia cum ei consequens sit necessarium.

Sed quod illa propositio de conditionato sit falsa patet quia est una modalis: diuisa possibiliter cuius

dein esse non est possibile: quia hec est sua de inesse sortes est albus si est coloratus que est impossibilis ut claret per conditionalem ad quam reducitur putatur ad istam si sortes est coloratus sortes est albus.

Ad hoc argumentum respondetur ponendo talem propositionem quam documus est aliqua propositio cuius copula principalis est de extrinseco tempore seu ampliatiua talis propositio non venit immediate reduci ad conditionalem sed prius debet dari sua de inesse et veritas illius est cognoscenda penes reductionem ad conditionalem: inde est hanc propositionem esse falsam sortes necessario est albus si est homo: quia sua de inesse est impossibilis et eodem modo hec propositio est falsa: sortes possibiliter est albus si est coloratus nec ipsa reducitur ad hanc conditionalem si sortes est coloratus sortes possibiliter est albus. Cum illa conditionalis sit vera et ipsa de conditione nato falsa: sed dari debet sua de inesse que est hec sortes est albus si est coloratus modo illa est impossibilis ut claret.

Ex hoc correlarie sequitur hanc propositionem esse veram adam fuit animal si est homo: et similiter hanc antequam fuit animal si est homo cuius sua de presenti semper fuit vera.

Contra hanc solutionem arguitur ex ipsa sequeretur hanc propositionem esse falsam sortes possibiliter est homo si possibiliter est animal: sed consequens est falsum: ut notum est igitur sequela probatur: quia sua de inesse ratione copule principalis est in pluralis: ergo illa modalis cum hec est sua de inesse sortes est homo si possibiliter est animal cuius falsitas claret reducendo ipsam ad conditionalem puta ad istam si sortes possibiliter est animal sortes est homo cuius falsitas ex se lucet.

Si dicas quod illa non est sua conditionalis: sed prius danda venit sua de inesse ratione copule modalis inclusae in conditionato: ita quod hec erit sua de inesse sortes est homo si est animal que est vera.

Contra hoc arguitur tunc sequeretur hanc propositionem esse veram sortes est bachalarius si possibiliter magister est consequens est falsum ut liquet ergo et antecedens sequela tamen est nota cum sua de inesse sit hec sortes est bachalarius si est magister que est vera immo necessaria.

Ad hanc replicam breuiter dicitur ponendo talem propositionem quod quodcumque est aliqua propositio de conditionato cuius utraque copula verbalis: tam inclusa in conditionato quam principalis fuerit ampliatiua vel de extrinseco tempore talis propositio debet probari per suam de inesse seu desententi ratione prime copule verbalis et dato quod copula inclusa in conditionato fuerit de extrinseco tempore vel ampliatiua talis propositio non debet probari per suam de inesse ratione talis copule: sed prius immediate reducenda venit ad conditionalem ut capta hac propositione sortes possibiliter est animal: si possibiliter est homo que est falsa. Primo venit danda sua de inesse que est hec sortes est animal si possibiliter est homo et illa est falsa et impossibilis cum reducatur ad hanc conditionalem falsam si sortes possibiliter est homo sortes est animal et per hoc patet solutio ad argumentum et ad replicam eiusdem et de istis et similibus latius dicitur in modalibus et conditionatis.

Sequitur de suppositionibus terminorum relationum.

De suppositionibus



Dico quorum plana declaratione notandum est quod duplex est relatiuum scilicet grammatiale et logicale. relatiuum grammatiale sic definitur est rei ante late recordariius hoc est: est terminus significans ad quod suum antecedens representat et de isto relatiuo erit sermo in proposito quoniam de relatiuo logicali tractabim⁹ in predicamentis. **U**terius notandum est quod relatiuum grammatiale est duplex scilicet substantie et est illud quod non importat aliquam denominationem accidentalem in suo modo significandi cuiusmodi sunt ista pronomina ille iste et similia. Similiter hec nomina qui que quod ipsemet Relatiuum accidentis est quod importat aliquam denominationem accidentalem suo modo significandi cuiusmodi sunt ly talis qualis et sic de similibus.

Uterius est notandum quod relatiuorum grammaticalium quoddam est relatiuum identitatis et quoddam diuersitatis. Relatiuum identitatis est illud quod natum est supponere pro illo pro quo supponit suum autem cuiusmodi sunt ista pronomina ille ipsemet et similia.

Relatiuum autem diuersitatis est illud quod non est natum supponere pro illo pro quo supponit suum antecedens cuiusmodi est iste terminus alius in ista propositione sortes currit et alius ab eodem mouetur ubi ly alius non supponit pro sorte.

Uterius notandum est quod relatiuorum substantie quoddam est reciproci. et quoddam non reciproci. Relatiuum reciproci est illud quod importat regressionem habitudinis importat in rem pro qua supponit antecedens vel in aliquam rem

ab eo possessam ut in hac propositione sortes videt se ille terminus se est relatiuum reciproci. nam ibi denotatur regressio illius habitudinis quod est videre in ipsum sortem: videlicet quod sortes videat sortes. **S**imiliter in hac propositione sortes videt equum suum: ille terminus suum est relatiuum reciproci. nam denotatur fieri regressio illius habitudinis in rem possessam ab ipso sorte videlicet quod sortes videat equum sortis. Sed relatiuum non reciproci opposito modo diffiniri potest.

His notatis consequenter ponuntur aliquae regule per quas possumus cognoscere suppositiones talium terminorum relatiuorum et etiam falsitates propositionum in quibus ponuntur et primo ponuntur tres regule de relatiuo substantie identitatis non reciproci quarum prima est hec relatiuum substantie non reciproci supponit secundum exigentiam signi vel signorum precedentium et cadentium in ipsum: hoc est de ipso dicendum est quo ad suppositionem sicut diceremus de alio termino non relatiuo: verbi gratia in hac propositione homo currit: et quilibet homo est ille terminus ille supponit: confulit disiectum pro quolibet homine quod est: quia sequitur mediate illud signum quilibet. Similiter ly ille in hac propositione homo currit: et ille disputat supponit determinate et similiter in hac propositione alius currit: et omne illud disputat ly illud supponit distributive.

Secunda regula est hec quilibet propositum qua ponitur tale relatiuum est distinguenda quoniam tale relatiuum potest referre suum autem duobus modis. vno modo restricte: puta suum autem superius in ordine ad illud pro quo verificatur vel denotatur verificari propositio antecedentis sui. **S**ecundo modo potest referre suum autem absolute et non restricte et isto modo referendo possumus semper

per loco relatiui ponere suum anteceden-
dens in pposita forma et sumptu sine ad-
dito: sed referendo: primo modo non li-
cet semper loco relatiui ponere suum an-
tecedens nisi aliqd aliud adderet ver-
bi gratia ista ppositio aliquod animal
currit: et istud quiescit distinguenda est
si enim ly istud referat primo modo: pu-
ta restricte illa ppositio est falsa cuius sen-
sus est aliquod animal currit: et illud
animal qd currit quiescit ubi clare vi-
detur qd preter aius loco relatiui addi-
tur aliquid videlicet id pro quo pposi-
tio aius redditur vera. Si vero ly
illud referat secundo modo: puta non re-
stricta illa ppositio est vera cuius sen-
sus est aliqd animal currit et etia ali-
qd animal quiescit. Correlare sequi-
tur qd si ly illud referat restricte tunc
non supponit p omni illo p quo sup-
ponit suum antecedens: sed restringi-
tur ad supponendum solum pro illo p
quo verificatur ppositio sui anteces-
dentis qd si pro nullo verificetur: tale
relatiuum sic referens pro nullo sup-
poneret.

Secundo sequitur ista ppositio
deus non est vel ipse est eodem modo
est distinguenda: quonia si ly ipse refe-
rat restricte illa ppositio est falsa quo-
niam est vna distinctiua cuius vtraq;
pars est falsa: si vero referat non restricte
illa ppositio est vera et necessaria cuius
sensus est deus non est vel deus est.

Tertia regula cauendum est in fa-
ciendo ascensum vel descensum sub an-
tecedente relatiui ne ipsum relatiuum ca-
piatur equiuoce in singularibus: hoc
enim esset causa quare consequentia non
valeret. Occasione huius regule que-
ro de veritate istius ppositionis ali-
quis homo est et quilibet homo est ille.

Si dicatur bene qd illa est vera sive
ue relatiuum referat restricte siue non re-
stricta cum faciat hunc sensum aliquis ho-
mo est et quilibet homo est homo qui
est modo ibi est vna copulatiua cuius

vtraq; pars est vera.

Contra hoc arguitur ille ter-
minus homo ibi supponit determina-
te et quilibet descenda est falsa: nam
quocumq; homine demonstrato falsus
est dicere qd iste homo est et quilibet ho-
mo est ille. nam ista ppositio facit hunc
sensum iste homo est: et quilibet homo
est iste homo qui est cuius secunda pars
est falsa respondetur breuiter qd illa non
est sua descendens. Quomaz relatiuum
in descensa supponebat p quolibet homi-
ne et in illa singulari supponit discrete
pro homine demonstrato et sic capitur
equiuoce.

Sed dices sub illo termino
homo stante determinate valet descen-
sus et non nisi ille factus igitur prima
ppositio data erat sua descendens re-
sponderetur ponendo talem regulam qd
quocumq; vellemus ascendere et de-
scendere sub ante alicuius relatiui sub
stantie identitatis non reciproci debe-
mus prius resolvere illud relatiuum in
suum antecedens absolute sumptus si
referat restricte: et hoc debet fieri ad
evitandam equiuocationem de modo
referendi relatiui exemplum est vt sub
ly homo stante determinate in ista ali-
quis homo est et quilibet homo est ille
debet fieri descensus et isti homines sunt
omnes homines ergo iste homo est et
quilibet homo est homo qui est et sic
de alijs hoc si referat restricte et si re-
ferat non restricte tollatur ista restri-
ctio qui est: et ita patet quod ad clare
cognoscendum veritatem vel falsita-
tem talis ppositionis in qua ponit-
ur relatiuum debemus resolvere ip-
sum vt dictum est.

Queritur ulterius de veri-
tate istius ppositionis aliquod ani-
mal est et si fortis est illud fortis est a-
sinus. Respondetur breuiter quod ta-
lis ppositio est falsa quocumq; modo
i ij

De relatiuis reciprocis.

referat relatiuum illud, terminū animal: quoniam si referat non restricte facit hunc sensum aliquod animal est et si sortes est animal sortes est asinus cuius secunda pars est falsa: puta ipsa conditionalis et si referat restricte etiam illa propositio copulatiua est falsa cum facit hunc sensum aliquod animal est et si sortes est animal quod est sortes asinus.

Contra hoc replicatur ille terminus animal supponit determinate et una descendens est vera, nam demonstrato asino verum est dicere hoc animal est et si sortes est illud sortes est asinus, nam est una copulatiua cuius quolibet pars est vera de prima notum est et de secunda patet, resoluitur in ista si sortes est hoc animal sortes est asinus que est una conditionalis vera cuius antecedens est impossibile demonstrato asino. Respondetur breuiter ad hanc replicam quod non datur aliqua singularis vera sub illo termino animal stante determinate: nec prima data est sua singularis: quoniam relatiuum capit equiuoce: in descensa enim istud supponit pro quolibet animali et in prima singulari supponit singulariter pro primo animali demonstrato: sed dico quod sic fiet descendens aliquod animal est et si sortes est illud sortes est asinus et ista animalia sunt omnia animalia: ergo istud animal est et si sortes est animal quod est sortes: sortes est asinus et sic de singulis: ita quod debet semper resolui relatiuum in suis antecedente. Et ex isto correlarie sequitur hanc propositionem esse veram aliquod animal est et homo est illud et asinus est illud in sensu in quo istud referat illi terminum animal in primo loco positum et hoc siue referat restricte siue non restricte. Multa alia dici possunt de istis relatiuis non reciprocis que iter disputandum et declarandum tractabimus.

CSequitur alique regule

ad cognoscendum suppositionem et modum referendi: relatiui reciproci quarum prima est hec relatiuum reciproci primitiue speciei supponit semper sicut suum antecedens et etiam pro omni illo dummodo non sit aliqua determinatio vel genus quod impediat et etiam dummodo non sit impedimentum ex parte copule verbalis in ordine ad quam ponitur tale relatiuum verbi gratia in hac propositione. Omnis homo videt se ipse supponit distributiue sicut ipse homo quod est suum antecedens: et in hac propositione aliquis homo non est ipsemet ipsemet supponit determinate quibus sequitur negationem neganter et tam. Dico enim quod negatio non habet vim immediate distribuendi relatiuum reciproci primitiue speciei. **C**Dixi notanter in regula nisi sit determinatio vel genus impediens: quoniam in hac propositione aliquis homo fuit ipsemet qui est relatiuum ipsemet propter illam restrictionem qui est solum supponit pro homine qui nunc est: et tamen suus antecedens pro quolibet homine qui est vel fuit supponit. Similiter dico quod in hac propositione. Omnis homo est ipsemet ipsemet homo tam pro viris quam pro mulieribus supponit ex quo est communis generis: et tamen ipsemet solum pro viris supponit qui est masculini generis. **C**Dixi etiam notanter dummodo copula verbalis in ordine ad quam tenetur non impediat quoniam in hac propositione omnis homo possibiliter est et ipsemet disputat ipsemet homo pro quolibet homine possibili supponit et ipsemet solum supponit pro homine qui est quoniam ponitur cum copula presentis temporis.

Secunda regula est hec quod ad veritatem proponis in qua ponitur tale relatiuum reciproci et si suum antecedens distribuetur opus quod cuiuslibet singulari antecedentis correspondeat suum pro-

palum singulare relatiui si vero ante
cedēs stet determinate satis est qd uni
singulari aūtis corresponsdeat ynū sin
gulare relatiui z si stet cōfufe disjunc
tum satis est qd disjunctū ex singulari
bus aūtis corresponsdeat disjuncto sin
gularium ipsius relatiui z si stet cōp
latim qd copulatum z cetera verbigra
in hac ppōne. Omnis hō est ipsemet.
vbi tam relatiuius qd aūtis distribuitur
cuiuslibet singuli aūtis corresponsdet suū
singulare relatiui ita qd sensus ē. Iste
homo est ipsemet iste homo: z iste ho
mo est ipsemet ille hō. z sic de singulis
ideo illa propositio est vera. ¶ Sed cō
tra hoc arguitur ly ipsemet in illa p
positione oīs homo est ipsemet distri
buitur z quilibet descēdēs vel aliqua ē
falsa: cū demonstrādo sortem falsum est
dicere qd oīs hō sit iste ipsemet igit il
la ppō est falsa. ¶ Rñr ponendo talē
regulā qd nunq̄ dī fieri ascēsus vel de
scēsus sub illo relatiuo reciproco nec
sub terio includētē ipsi p̄uicq̄ fiat sub
aūtē talis relatiui imo descēdēdo sub
aūtē relatiui sit descēsus sub ipso rela
tiuo: qm̄ in illis descēdentib⁹ relatiui
semp supponit discrete cum referat⁹ p
singulares datas z subūptas sub suo
aūtē z hoc est de natura relatiui reci
proci z per illud differt ab alijs rela
tiuis. Repliat sic ista ppō: oīs homo
est ipsemet equialet huic oīs hō oīs
homo est que est falsa: igit ipsa est fal
sa qd equialet huic pbatur: qm̄ extre
ma illarum ppōnū adequate accipiū
tur z supponūt pro eodē vel eisdem et
hoc eadē supponis specie et sunt eius
dem qualitatis: puta ambe affirmati
ue: ergo equialet per regulam cōez.
¶ Respondeo breuiter negādo qd iste
equialet z ad pbationē adductam
cedo qd extrema illarū ppōnum ade
quate accipiuntur z supponūt pro eo
dem z hoc etiaz eadē supponis specie
puta distributue: sed non eodem mo
do distributue: quoniam predicatur in

prima: puta ly ipsemet distribuit⁹ pro
quolibet homine distributione sigilla
ta ad sensum prius dictū z non absolu
te: sed predicatum in ista secunda: pu
ta omnis hō oīs homo est distribuit⁹
absolute sic qd ad eius veritatē requi
ritur qd qdlibet singulare subiecti cui
libet singulari predicati conueniat et
ita extrema illarum nō supponūt sim
pliciter eodem modo: z hoc impedit il
las equialere.

Pro maiori declaratiōe hu

ius materie breuitatis causa relictis
argumentationibus mouetur dubia.
¶ Primo dubitatur de veritate hu
ius propositionis: omnis hō est ipse
met vel ipsamet. ¶ Rñr breuiter qd ta
lis ppō est vera vt claret qm̄ quilibet
singularis sub illo terio hō distributo
est vera. ¶ Sed dices illa ppō ipsemet
vel ipsamet omnis hō est que equia
let alteri ē falsa igitur z similiter alia
qd illa sit falsa p̄z reducendo illam ad
vnā disjunctiuā cuius vtrāq̄ pars est
falsa z qd ille equialet adinuicem:
p̄z cum differunt solum sicut conuer
tēs z ecōuersa. ¶ Rñr breuiter qd iste
que ppōnes nō equialet oīs hō est
ipsemet v̄l ipsamet ipsemet v̄l ipsamet
omnis homo est: imo alia est falsa z il
la vera: qm̄ disjunctū totū in p̄ma sup
ponit cōfufe tñ z in secunda supponit
determinate. licet vtrāq̄ pars eius z i
distribuat⁹. Et ista ppō venit imedia
te probanda per reductionē ad disjunc
tiuam priusq̄ per singulare sub illo
termino homo. ¶ Correlarie sequit⁹
qd datur aliqd totale disjunctum stās
determinate cuius vtrāq̄ pars p̄inci
palis supponit distributue vt patz de
isto disjuncto dato in ista ppōne ipse
met vel ipsamet oīs homo est: z simili
ter de subiecto isti⁹ ppōnis oīs homo
vel oīs assnus non est anialz similiter
datur aliquod disjunctus supponēs de
terminate: cuius vtrāq̄ pars suppo
i i q̄

De relatiuis

nō in ere singularis: vt ptz de subiecto huius ppositiōis: sortes vel plato est homo et ita suppositio totius distūcti distinguit a suppositionibus partius.

Secundo dubitatur de veritate istius propositionis a homo nō est ipsemet relatiuo referēte subiectū responderetur breuiter q̄ illa ppositiō est falsa et sua contradictoria est vera.

Sed dices illa est vna ppositio negatiua cuius subiectum supponit confuse tantū et habet plura supposita: ergo est vera tenet consequentia per regulam cōmunem. **R**espondetur dupliciter et pmo dico q̄ subiectū illius virtualiter supponit determinate et nō confuse postq̄ in tali propositione nulla ponitur distributio qm̄ ly ipsemet supponit: sicut ly homo qui ē suum antecedens: secundo dico q̄ ista regula cōmunis allegata habet instātiā in relatiuis reciprocis et i terminis in diuinis: qm̄ hec ppō est falsa a psona in diuinis nō est essentia diuina.

Tertio dubitatur de veritate istius ppositiōis sortes est quilibz homo qui est ipsemet. respondetur breuiter q̄ ista ppositiō est distinguēda qm̄ vel illud relatiuum ipsemet refert illū terminū homo distributum secum positum: et tunc prima ppositio est falsa qm̄ dant m̄ te singulares false sub ly homo cōplete distributo si vero tale relatiuum referat ly sortes ista ppositio est vera faciens tunc sensū sortes est omnis homo qui est ipsemet sortes et tūc ly homo restringitur a ly ipsemet ad standum i 20 sorte.

Correlarie sequitur q̄ quilibet istarum ppōnū quilibet homo est omnis homo qui est ipsemet et quidam homo est quilibet homo qui ē ipsemet est distinguēda quoniā si illud relatiuum ipsemet referat ly homo positum a parte subiecti tunc vtrq̄ ē ve-

ra: sed si referat illum terminū homo a parte predicati positum vtrq̄ ē falsa. **Sed** contra hoc arguitur pbandū hāc esse falsam quilibet homo quilibet homo qui est ipsemet est in sensu in quo relatiuum referat subiectū qm̄ iste terminus homo a parte predicati supponit p quolibet homine: vt notū est et distribuitur pplete: ergo sub ipso valet immediate descensus copulatiu: sed descendendo nulla datur singularis vera: qm̄ hec est falsa: omnis homo est iste homo qui est ipsemet demonstrādo sorte et eadem est ratio de alijs igitur. **R**espondetur breuiter q̄ sub isto termino homo posito a parte predicati et distributo non valet descensus immediate priusq̄ datur singulares sub ly homo a parte subiecti qui est antecedens relatiui: ideo ponitur hec regula. **Q**d nunq̄ sub aliquo terio q̄ est determinatio vel determinabile relatiui reciproci valet descensus vel ascensus priusq̄ sub antecedēte relatiui ratio huius est quoniam quemadmodū relatiuum habet suppositionem dependentem a suo antecedēte: ita etiā alius quomodo habet talis terminus coniunctus cum relatiuo propter mutuas restrictionem eorum adinuicē: p hāc regulā similimodo respondere posses ad omnes tales ppositiones omnis hō omne videns se est cuiuslibet hōis qui libet asinus quodly rudibile ipsemet est i casu quo quolibz hō possiderit suū peculiare asinū et q̄ quilibet homo videret se et nullus alius eū videret se et nullus alius eum videret ambe ille ppositiones sunt vere et ita de multis alijs similibus dicendum est.

Sed replicatur sic ex ista ppositione ois homo omnis hō qui est ipsemet est semper procedo in sensu in qua relatiuum refert subiectū cū vna vera sequitur falsum igitur ipsa est falsa qm̄ hec p̄ia est bona ois homo omnis

hō qui est ipsemet est et sortes et plato
est homo ergo sortes et plato oīs hō
mo qui est ipsemet est: tener pñā in da
rj. cōsequens est falsum rebus stanti
bus: ut nunc ergo et aīis et non minor
ergo maior quod erat probandum.

¶ Rñr ad hanc repitcam difficilem et
ingeniosam q̄ ista pñā est bona et pñā
est verum qm̄ relatiuum in pñte debet
referre quālibet partem copule et hoc
duabus relationibus ita q̄ sensus cō
sequētis erit iste sortes omnis hō qui
est ipsemet sortes est et plato omnis hō
qui est ipsemet plato est de istis plura
dicemus (Deo auspice) in syllogismis.

¶ Quarto dubitaret de veritate hu
ius pñōis oīs homo vel hō non est
ipsemet distribuendo primā partem di
siuncti et relatiuo referente eandem.

¶ Ad hoc breuiter dī q̄ sic distribuē
do disiunctū quācūq̄ partem disiuncti
referat relatiuum talis propositio est
vera: ut patet intelligēti dādo singu
lares primo sub prima parte disiuncti
distributa et postea sub secūda ista ta
men propositio omnis homo vel b. ho
mo nō est ipsemet est falsa relatiuo re
ferente aliquam partem disiuncti.

¶ Et si dicas ista equaler alteri post
q̄ habēt p̄radictiones equivalentes.

¶ Ad hoc breuiter respōdetur negan
do q̄ earū p̄radictione equualeāt qz
contradictoria prime est hec aliq̄s hō
et omnis homo est ipsemet cōtradictō
ria secunde est hec a hō et quilibet hō
est ipsemet vbi si relatiuum referat sem
per aliquā partem copulati illius pro
positiōis in qua ponitur prima est fal
sa et secunda vera.

¶ Sequitur de relatiuis reciprocis
deriuatiue speciei. Idro quibus ponit
ur hec regula omne relatiuum recipro
cum deriuatiue speciei supponens sup
ponit secundū exigentiam signorū pre
cedentiu et hoc p̄ re possessa ab isto
pro quo supponit antecedēs verbigrā
tia in hac p̄positione sortes videns su

um equum est homo ly suum supponit
determinate q̄uis suum antecedens:
puta ly sortes iupponat discrete simi
liter in hac p̄positione sortes videt
omnem suum equum ly suum suppo
nit distributiue.

¶ Et circa tale relatiuum est notandum
q̄ omne tale est terminus cognotati
uus de materiali hēato hēat rem pos
sessam et de formali representat posses
sorē. ¶ Et ideo illud dictum cōmune
q̄ relatiuum supponit et hēat adequate
illud p̄ quo supponit et repñtat suū aīis
intelligit extra relatiua diuersitatis
et relatiua reciproca deriuatiue spēi.

¶ Sed ponitur alia regula q̄ semper
veritas p̄positionis in qua ponitur
tale relatiuum deriuatiue speciei semp
pbanda vel improbanda venit dādo
singulares sub antecedente ipsius re
latiui priusq̄ sub ipso relatiuo vel ter
mino includente ipsum inde est q̄ hec
p̄positio equum suum quilibet homo
videt casu quo quilibet videret p̄positi
equū ē vera Et similiter ista quēz suū
equū quiz hō videt in eodē casu est ve
ra et illa p̄positio prius venit probāns
da p̄ ascensum vel descensum sub ly ho
mo q̄ sub ly equū suū. ¶ Correlarie
sequitur hanc consequentiam non va
lere aliquē suū equum quilibz homo
videt ergo aliquē equū hominis quī
libet homo videt cum antecedens sit
verum in casu prius p̄posito et cōsequēs
falsum: et ita habetur q̄ loco relatiui
reciproci sius fuerit primitiue speciei
siue deriuatiue non licet semper pone
re suum antecedens.

¶ Mouentur dubia relicta argumen
tationibus. Primo dubitatur de veri
tate huius. Omne totus est maior sua
parte videtur dicendum q̄ sit falsa q̄a
nullum totum est maior materia que
est sua pars Tum etiam si omne totus
esset maior sua parte tunc oē totū ali
quo excessu ēēt maior sua p̄sed hoc
claret esse falsum igitur respōdet q̄ si

tū

De suppositionibus

illa ppositio capiatur in sensu in quo vocatur una et communib⁹ anime cōceptionibus et principium in geometria ipsa est vera faciens hunc sensum Omne totum habens partes ē maius sua parte integrali et p^orativa et similiter est maius contentive sua parte: eo q^o omne totum continet quamcumq^{ue} suam partem aliquid ultra nec valet hec consequentia hoc totum est maius sua parte ergo totum aliquo excessu est maius sua parte si tamen terminus rectus ab isto comparativus esset singularis bñ valeret ista p^ora.

¶ Secundo dubitatur de veritate istius p^ora in quolibet suam partes quodlibet continuum p^ot diuidi.

¶ Responderetur q^o hoc dubium est in parte physice: ideo pronūc breuiter pertranseundo dico q^o si talis p^ora capiatur in sensu diuisio ipsa ē vera et clar et ascendendo sub ly continuum vbi quolibet singularis ē vera.

¶ Si vero capiatur talis p^ora in sensu composito ipsa est falsa faciens hunc sensum q^o hec p^ora est possibilis quodlibet continuum in quamlibet suam partem est diuisum.

Tertio dubitatur de veritate istius p^ora. Quilibet homo equitat suum equum casu posito q^o solum sint duo homines sortes et plato et sortes equitet equum platonis et econuerso plato equum sortis. et sortes non equitet equum sortis nec plato equum platonis: et ad hoc dubium breuiter responderetur quod ista p^ora est falsa. Quoniam non datur aliqua singularis vera: sub ly homo distributo quod est antecedens relatiui

Contra hoc arguitur. bene sequitur omnes homines equitant suos equos ergo quilibet homo equitat suum equum consequentia est apparet et probatur antecedens quia sortes et

plato equitant suos equos postq^{ue} equitant istos equos demonstrando illos equos ab illis possessos et sortes et plato sunt omnes homines ergo omnes homines equitant suos equos consequentia tenet expositioe totum antecedens est clarum et verum per casum igitur et p^ora.

Ad hoc argumentum respōdetur breuiter stante casu negando veritatem huius: omnes homines equitant suos equos et quando dicis sortes et plato equitant suos equos in casu posito nego illam. et quando ulterius arguis bene sequitur sortes. et plato equitant equos qui sunt sui ergo sortes et plato equitant suos equos negatur consequentia quoniam variatur relatio: quoniam in consequente denotatur q^o quilibet illorum equitat equū ab ipso met possessum et illud autem nō denotatur in antecedente.

Correlarie sequitur q^o stante casu dubij ista copulatiua est vera: sortes et plato equitant aliquos equos et tamen non equitant suos equos nec equos aliorum hominum hoc totum claret intelligenti casum et acceptōes terminorum.

¶ Quarto dubitatur de veritate illius p^ora aliqua p^ora sitio est vera si sua contradictoria est vera. **¶** Ad hoc dubium mihi videtur dicendum p^ora quicquid alij dicāt: q^o talis conditionalis rebus stantib⁹ ut nunc est vera qm̄ sub ly p^ora stante determinate datur una singularis vera puta hec: ista p^ora est vera si sua contradictoria est vera per ly ista demonstrando hanc nullus homo est asinus intelligo semper fm̄ eandem significationem in casu tñ q^o solum esset ista p^ora homo currit euz sua contradictoria predicta conditionalis est falsa vel adminus aliter esset in re q^o

per eam nunc significatur.

Correlarie sequitur q non
omnis conditionalis est necessaria vt
impossibilis ymo aliqua ē cōtingens
puta ista assumpta in dubio ⁊ qz sibi
similis puta vbi ponit relatiuum reci
procum referens suuz antecedens po
situm in alia ppositiōe: inde est quod
hec ppositio aliquod animal ē ⁊ si ip
summet est rudibile ipsummet ē lapis
est vera reb^s tantibus vt nūc qm sub
ly animal datur vna singularis vera
puta demonstrando hominem in casu
tamen q soli essent asini predicta pdi
tionalis esset falsa ⁊ semper capio re
latiuum in ipsa conditionali positum
reciproce quoniam si aliter caperetur
nō oporteret sic ēē: vt claret ex pdictis.
¶ Additio.

Aduertendum q he due co
pulative in hoc dubio assumpte nō sūt
conditionales vt notum est sed earum
secunde partes bene sunt conditiona
les ⁊ quando arguitur in aliquo casu
dantur vere aliquo quidem false.

Respondetur quod si per se
vtraq illarum sumeretur nūqz veri
tas aut illarum falsitas variari posset
sed alteri cum tali colligātia subnecri
tur vt veritas eius ab alterius verita
te depēdeat. Ideo hoc naturam suam
dimittit: sed ob eius ab alia dependen
tiam prouenit eius contingentia dico
igitur dictum cōmune videlz q omnis
conditiōalis vera est necessaria ⁊ ois
falsa est impossibilis intelligit si p se
sumatur hoc est q sit ppositiō totalis
modo illa est pars alterius ppositio
nis puta totius copulative ⁊ cui⁹ veri
tas nō dependet a veritate alteri⁹ ppositi
cuius oppositiū in ppositiōe contingit

Sequitur de relatiuo di
uersitatis cuiusmodi sunt ly alius ly:
alterum ⁊ sic de similibus p quib⁹ po
nuntur aliquę regule: prima est q si re

latiuum diuersitatis habeat p suo an
tecedente terminum discrete tentum
tunc non supponit pro aliquo pro quo
supponit suum antecedens ⁊ habet p
suo substantiuo terminum superiorem
seu magis communem q suum ante
cedens exemplum est in hac ppositio
ne sortes currit ⁊ alius disputat sens⁹
est q sortes currit ⁊ alius homo a sof
disputat et hec oratio sortes currit et
alius asinus ab eo disputat est impro
pria et inepta.

Correlarie sequitur hanc p
positionem esse falsaz antichristus nō
est homo ⁊ alius ab eo est homo.

Secunda regula est q si relatiuuz
diuersitatis referat p suo antecedente
terminum communiter supponentē
tunc supponit bene pro aliquo p quo
supponit suum antecedens ⁊ habet p
suo substantiuo suum antecedens illi
coniunctum ⁊ hoc requiritur ad hoc
q talis ppositio sit ppria: vt claret
de hac propositione quilibet homo et
alius homo sunt homines ⁊ ista nō est
ppria ⁊ apra. quilibet homo et alius
asinus sunt homines.

Tertia regula Omne relatiuum
diuersitatis si supponat supponit con
formiter ad signa ca dentia superi⁹m
vel sicut vnus alius terminus commu
nis suo loco positus supponeret. vt in
hac ppositiōe. Quilibet homo ⁊ ali
us homo sunt homines. ly alius sup
ponit confus⁹ p. siunctim ⁊ in hac qui
libet homo ⁊ quilibet alius homo sūt
homines ly alius supponit distributi
ue. Sed istud est obseruandū in istis
ppositionibus sicut in alijs vbi ponit
tur relatiuum q nūqz pbanda venit
talis ppositio per ascensum vel de
scensum sub relatiuo priusqz fiat ascē
sus vel descensus sub suo antecedente
¶ Inde est q iste ppositiōes qz hō et
alius hō sunt homines ⁊ qz hō et b.
alius hō sunt homines equivalent.

De ampliacionibus

Et ita de multis similibus dicendum est. De quibus ad longum dei auxilio tractabimus in materia dictionarum. Sequitur de relatiuis acciden- tibus cuiusmodi est ly talis ly qualis ly quali- ter et filia per quibus ponuntur due re- gule quarum prima est. q in vt in plu- rum loco talis relatiui licet ponere suum an- sis sumptum tñ cū debita restricti- one verbi gratia. sensus huius pponis fortes est albus et talis est plato est iste for- est albus et aliqd albus vt fortes est plato vt ly vt denotat aliqualem similitudi- nem: inter fortes et personam puta in al- bedine. Secunda regula q omne ta- le relatiuum acciden- tis supponit huius exigē- tiam signorum precedentium vel caden- tium super ipsum verbi gratia. fortes est albus et talis est plato ly talis ibi su- ponit determinate qz eodem modo sicut hoc totū albus vt fortes suo loco positum Et eodem modo dicas q ly tale in hac pponē lignū est dū et oē tale est lapis supponit distributue et ita illa copula- tiua est impossibilis.

Correlarie sequitur hanc copulatiua esse possibilē verā in casu: fortes est al- bus: et talis est plato et fortes est al- bus: et talis non est plato Et similis ista copulatiua est vera: oē ens est tale qua- le ipsum est et oē ens est tale quale non est hoc totū correlarium claret resoluē- do relatiuū in suū an- sis sumptum cū re- strictione vt dictū est. Scdō sequitur hanc pponē esse verā fortes contingen- ter est et taliter est plato et hanc esse fal- sam fortes contingenter est et taliter deus est: qm sensus est q vt fortes contingenter est et deus ptingenter est. Sed dubi- taret aliquis de veritate istius pponē de- ptingenter creat et non taliter potest creare. Dico breuiter q ista copulatiua est ve- ra per utraqz pte de prima notum est de secunda pte pbatur qm equalet huic: deus non contingenter potest creare quā- pbo veram cū sua dictionaria est puta hec deus contingenter potest creare quo-

nam non est ptingens ymo necessarium q deus possit creare. Eadez rōne hec est concedenda fortes ptingenter est et non taliter potest esse. Secūda em equialet isti fortes non contingenter potest esse cuius oppm est sūm. s. fortes contingenter potest esse qm non est ptingens ymo est necessarium q fortes possit esse.

Correlarie sequitur hanc copulati- uam esse verā aliquantulū deus est: in hoc instanti: et tñ non potest taliter esse q sic probatur quoniam deus contingen- ter est in hoc instanti et tñ non potest con- tingenter esse: igitur. Et hec de mate- ria relatiuorum.

De diffinitione ampliacionis.



equitur tractat ampliacionis: quē in tres ptes secabi- mus. In p- ma pte dif- finitionem ampliacionis cū ei⁹ decla- ratione et lo-

pugnatione ponem⁹ in scda pte quasi- dam regula cōes maxie conducentes ad cognoscendas ampliaciones terio- rum subiungem⁹: i tertia pte dabimus vnum modū per quem cognoscitur ve- ritas cuiuscūqz propōnis in qua ponitur terminus ampliatiuis.

Pro expeditione prime partis no- tandum est quod iste terminus ampli- atio prout ad logicū spectat duobus modis accipitur scz actiue et passiue. ampliatio actiue et terius ampliatis a- lium teriz ampliatio passiue est termin⁹ ab Alii quo ampliatus et diffinitur sic. Ampliatio supple passiuā est suppositio terminū respectu alterius terminū importantis plures differentias in ta- lem terminum transeuntes verificabi- lis diuisum in ordine ad ipsas.

Pro huius diffinitionis declaratione notandum est qd iste terminus ampliatio passive sumptus duobus modis sumitur. **U**no modo large Alio modo stricte. Stricte capitur in diffinitione data. Sed large capiendū istum terminum ampliatio sic diffinitur. Est acceptū termini respectu alterius termini importantis plures differentias tps in talem terminum trāseuntes et in hac acceptione ad terminū ampliari non est opus terminum supponere et etiam q̄uis supponeret non est opus quod sit verificabilis diuissim in ordine ad illas differentias temporis ut in hac propositione chymera p̄t esse et similiter in chymera ymaginarie est iste terminus chymera non ampliatur capiendū ampliationem stricte: quoniam non supponit nec verificabilis est diuissim pro pluribus differentijs temporum: sed bene ampliatur capiendū ampliationem large et ita sepiissime sumitur in communi sermone.

Dicebatur notanter in ista diffinitione respectu termini importantis plures differentias temporum nā si talis terminus unicam differentiam temporis importaret non ampliaret: sicuti est copula p̄sentis temporis.

Differentie temporis sunt quatuor: vcz p̄sens p̄teritū futurū: et possibile. Quicunq; ergo terminus duas vel plures differentias temporū importat dicitur ampliatus vel amplians. **D**icebantur notanter transeuntes in ipsum qm̄ dantur aliqui termini ampliatiui q̄ aliā p̄st̄ vī in sub̄iū q̄ p̄dicatū: ita qd i ordine ad sub̄iū plures differentias tps importantq; in ordine ad predicatū: exemplū est de copula p̄teriti temporis in hac propositione fortis fuit albus vbi ly fortis ampliatur et non ly albus.

Notanter dicebatur verifi-

cabilis diuissim quoniam in hac propositione antichristus erit ly antichristus non ampliatur capiendū stricte ly ampliari quia ly antichristus non verificatur in ordine ad tempus p̄s̄ importatum per ly erit sed solum in ordine ad tempus futurum.

Alterius notandum est qd ampliatio etiam stricte capiendū terminū est duplex: scz ampliatio temporū et ampliatio suppositorū ampliatio suppositorū est quando terminus pro pluribus supponit propter respectum quem habet ad alium terminum. Sed ampliatio temporū est quando in ordine ad plures differentias temporis terminus supponit et verificabilis ē diuissim et copulatiue. Exemplū p̄mi. ut in hac propositione homo potest ēē ly homo pro pluribus supponitq; i ista homo est ideo dicitur ibi ampliari ampliatione suppositorū.

Exemplū secundi ut in hac propositione sortes possibiliter est ly sof. supponit et verificabile est diuissim et copulatiue in ordine ad plures differentias temporis q̄ in ista sortes est homo.

Sequitur ex isto correlative quod solus terminus communis: ampliatur ampliatione suppositorū: sed non quilibet potest ampliari: tali ampliatione. Verbi gratia. Iste terminus deus non potest ampliari ampliatione suppositorū.

Secundo sequitur qd oīs ampliatio suppositorū est ampliatio temporū sed non econuerso: qm̄ termini singulares bene ampliānt ampliatione temporū et nō ampliatione suppositorū.

Contra instam diffinitionem data et eius declarationē arguit sic. **T**ota diffinitio data conuenit huic termino adam in hac propositione adam fuit mortuus supposito qd nunc resurrexit et tñ ille terminus non ampliānt

De ampliationibus.

igitur alicui puenit diffinitio cui non conuenit diffinitum maior est nota discurrando per omnes partes diffinitionis: et minor probatur quia si ampliaretur vel hoc eēt a ly fuit vel a ly mor tuus et cum non sit potior ratio de vno q̄ de alio videtur q̄ a nullo.

Responderetur q̄ iste terminus ad m in casu ampliatur ab utroq̄ illorum etiam diuissim nec est inconueniens q̄ vnus terminus a diuersis diuissim amplietur.

Replicatur sic ponendo casum q̄ nullus vnq̄ fuisse homo nisi fortis et nullus nunc sit homo in hac propositione positus homo fuit ampliatur: ut notum est et tamen non est verificabilis diuissim et copulatiue in ordine ad plures differentias temporis: quia vlt hoc esset pro sorte vel pro platone: sed nullum est dicendum quoniā pro sorte verificatur solum in ordine ad tēpus preteritum et pro platone solum in ordine ad tēpus presens.

Responderetur quod in casu isto ly homo ampliatur et quando dicis non est verificabilis pro aliquo supposito in ordine ad plures differentias temporis concedo neque quod propterea non ampliatur quoniam sufficit quod sit verificabilis diuissim pro diuersis in ordine ad plures differentias temporis replicatur si ly homo in isto casu predicto ampliaretur vel hoc esset ampliatione suppositorum vel non: dico sicut est dicendum quod ampliatur ampliatione suppositorum et tamen pro nullo supposito sic ampliatur quoniā non pro sorte nec simili ratione ampliatur pro platone: sed bene ampliatur p̄ his duobus et pro nullo illorum.

Replicatur sic: sequitur q̄ esset possibile q̄ aliquis terminus ampliaret de duobus terminis et a nullo illorum concedo illatum cuius veritas patet: de predicato huius propositionis fortis fuit vel erit albus.

Secundo arguitur tota diffinitio ampliationis conuenit huic termino homo posito in hac propositione homo qui est fuit animal post q̄ talis terminus supponit in ordine ad ly fuit et portans plures differentias temporis et est verificabilis diuissim in ordine ad eas: puta pro sorte qui est et fuit et tamen talis terminus non ampliatur quoniam restringitur a copula presentis temporis: ergo sequitur q̄ diffinitio ipsius ampliationis data alicuius uenit cui non conuenit diffinitum. responderetur concedendo q̄ iste terminus homo in hac propositione homo qui est fuit animal ampliatur quoniam conuenit ei tota diffinitio data ipsius ampliationis et quando dicitur restringitur ad standum solum pro homine qui est ergo nō ampliatur negatur cōsequencia quoniā non est inconueniens eundem terminum restringi et ampliari pro eodem supposito: quoniam iste terminus homo assumptus in predicta propositione supponit pro quolibet homine qui est et etiam pro quolibet homine qui fuit donec iste sit et ita verificabilis est in ordine ad differentias diuersas temporis importatas p̄ copulam verbaalem seu propositionis quod sufficiat ad hoc quod dicat amplari.

Correlarie sequitur hanc cōsequentiā non valere iste terminus homo solum supponit pro illo quando est ergo non ampliatur instantia est de ly homo in illa propositione de assumpta homo qui est fuit et etiam datur vna altera instantia clario: de isto termino deus in hac propositione omnis deus possibile est ens ubi talis terminus deus ampliatur et tamen solum supponit p̄ illo pro quod est: sed est verificabilis pro isto in ordine ad plures differentias temporis diuissim et copulatiue et hoc importat per terminum in ordine ad quem ponitur quod sufficit ad hoc

sufficit ad hoc q̄ dicat ampliari. Secundo sequitur q̄ frustra ponitur illa particula aliquib⁹ in diffinitione ampliationis nisi aliunde restringatur.

Tertio principaliter arguit ly homo in ista omnis homo qui pōt esse est ampliatur qm̄ ista propō est fā quod non esset nisi ly homo suponeret non solū pro hōie q̄ est sed et pro omni homīe possibili ⁊ tñ diffinitio data ipsius ampliacionis non cōuenit ei quoniam talis terminus ponitur et accipitur solum in ordine ad copulaz presentis temporis qui est copula principalis sue p̄positionis et per consequens non accipitur in ordine ad plures differencias t̄pis: ergo diffinitum alicui conuenit cui non conuenit diffinitio.

¶ Pro solutione huius argumenti relicta pluralitate opinionū notāndum est q̄ implicatio nihil aliud est q̄ aggregatum quod non est p̄positio cōpositum ex relatiuo ⁊ copula verbali ⁊ se tenēs ex parte alicuius extremi: vt dicendo ois homo qui potest esse equiualens isti / et iste potest esse / dicitur implicatio ⁊ ita desimilibus dicendum est. **¶ Tertio notandū est** q̄ talis implicatio posita a parte alicuius extremi potest capi duabus modis vno modo restrictiue pure: ⁊ tunc terminus precedēs immediate talem implicationem supponit totaliter ⁊ verificabilis est scdm̄ exigentiam copule implicationis: vt in hac p̄positione homo qui est fute: si ista implicatio qui est / capiatur pure restrictiue ille terminus homo solum supponit et est verificabilis mediante ista copula est et hoc pro homīe qui est. Similiter dico in hac p̄positione omnis homo qui potest esse est capiēdo illam implicationem pure restrictiue ille terminus homo ibi ampliatur ad quattuor differencias t̄pis et verificabilis est mediante ista copula implicationis pro

omni hōie qui potest esse. Alio modo capitur talis implicatio non restrictiue pure: sed participialiter et tunc terminus precedens talem implicationē non capitur solum in ordine ad copulaz implicationis sed citius i ordine ad copulam principalem illius propōis semper tamen seruando implicationē secum iunctam in verificatione exemplum capta hac p̄positione omnis homo qui potest esse est si talis implicatio capiatur pure participialiter: talis p̄positio est vera quoniam ly homo solum supponit ⁊ verificabilis est pro homīe qui est mediante illa copula ē que est copula principalis sue p̄positionis et sic debet fieri verificatio hoc est homo qui potest esse nec valet hec consequentia hoc ē homo possibilis ergo hoc ē homo qui potest esse quoniam demonstrando antep̄ antecedens ē verum ⁊ consequens falsum.

¶ Additio.

Aduertendum igitur q̄ ista sortes est homo qui pōt esse est distincta: nam vel implicatio capitur pure restrictiue vel participialiter si primum (⁊ suppono q̄ sortes non sit) ipsa est vera quia sensus eius est verus qui est iste sortes potest esse vel sortes possibiliter est ⁊ ratio huius ē data quia ille terminus homo sic captus debet omnino regulari secundum naturam de ly potest non habēdo respectus ad copulam principalem totius p̄positionis: ⁊ tunc ille p̄positiones equiualeant sortes est homo qui potest esse sortes possibiliter est homo sortes potest esse homo for. est homo possibilis. si secundū illa p̄positio est falsa cum sensus eius sit falsus qui est iste sortes potest esse est vel iste ⁊ idem est sortes est et potest esse ratio quare equiualeat illis est q̄ ille terminus sortes sic consideratus respicit copulā principalem totius p̄positionis non omittendo ex

De regulis

alia parte naturā copule implicationis et isto secundo modo capiendo intelligitur id quod dicebat auctor quod ista pro-
quentia non est hoc est homo possibilis ergo hoc est homo qui potest esse causa quare isto modo capiendo implicationem non valet propositio est quia arguitur a non restricto ad restrictum ex parte subiecti in antecedente subiectum supponit pro illo quod potest esse scilicet siue illud siue non modo potest esse in consequente. vero non obstante tali ampliatione restringitur aliunde puta a copula principali ad standum pro illo quod est.

Quod notatis respondetur ad formam argumenti iste terminus homo in ista propositione omnis homo qui potest esse est siue capiatur illa implicatio puta restrictiue siue participialiter talis terminus ampliatz et verificabilis est pro aliquo in ordine ad plures differentias temporum importas copulam principalem verbalet in ordine ad quas ponitur sed hoc non sufficit ad hoc quod dicat ampliatz: ideo ponitur hec regula quod omnis terminus qui est principalior pars subiecti vel totale subiectum alicuius propositionis si accipitur in ordine ad copulam principalem et aliquando in ordine ad copulam implicationis et ad copulam principalem. Exemplificare est facile ex dictis.

Sed quereret aliquis de veritate istius propositionis omnis homo qui potest esse est. Similiter istius omne quod erit est et sic de similibus responderetur breuiter quod tales propositiones sunt distinguende quoniam vel talis implicatio posita a parte subiecti capitur pure restrictiue et tunc tales propositiones sunt falsae: quoniam subiecta illarum non solum supponunt pro homine qui fuit qui erit vel qui potest esse.

Si vero capiatur talis implicatio participialiter tunc iste propositiones sunt concedende et subiecta illarum supponunt solum pro illo quod est ita quod sensus prime est iste omne id quod est in rerum natura et potest esse homo illud est et

ita de multis alijs similibus dicenda est. Correlarie sequitur omnes tales propositiones esse concedendas omne possibile est omne intelligibile est et sic de similibus nec valet hec consequentia omne possibile est antichristus est possibilis ergo antichristus est et hoc propter duas causas. Prima quia medium in minore ubi non distribuitur tenetur pro pluribus quam in maiore.

Secunde quia arguitur ab amplo ad non amplum ex parte de ly antichristus. Multas alias obiectiones relinquitur breuitatis causa quas tractabimus inter legendum.

Sequuntur regule ad cognoscendum qualiter et quomodo aliquis terminus amplietur. Quarum prima est. Copula de preterito facit subiectum supponere pro illo quod est vel fuit et predicatum solum pro illo quod fuit et in hac propositione homo fuit albus ille terminus homo pro quolibet homine qui est vel fuit supponit et ille terminus albus solum supponit pro illo quod fuit album ista regula et sequentes sunt intelligende dummodo tale subiectum vel predicatum habeat significatum correspondens quoniam casu posito quod nullus homo fuisset sed primo nunc sit aliquis homo tunc ly homo in ista propositione adducta non supponit pro homine qui fuit.

Unum est summe notandum ad clare cognoscendam veritatem propositionis in qua ponitur terminus ampliatz et ampliatus quod ad explicandum sensum talis propositionis debemus explicare talem ampliationem illius termini ampliatz et hoc per distinctum compositum ex terminis importantibus differentias temporis importatas per talem terminum ampliatum et hoc debet intelligi nisi ponatur aliqua coniunctio copulatiua denotans differentias temporis sumi

copulatiue sicut in ista propositione homo fuit et erit animal istud declarat exemplo ut sensus istius propositionis Adam fuit homo est iste Adā q̄ est vel fuit homo et ita de sibi dicendum est.

Et isto infero omnes has propositiones esse veras et concedendas puer duorum annorum fuit papa. cui sensus est quod res que est vel fuit per duorum annorum fuit papa. Puer exiens in utero matris debellauit turcos: cuius sensus est qd̄ res que est vel fuit puer in utero matris debellantur cos aliquis homo precessit Adam ut patet de Christo.

Circa istam regulam dubitaret aliquis.

Utrum copula preteriti temporis ampliet quemlibet terminum precedentem siue talis sit pars subiecti siue predicati Exemplum an ly homo in ista sortes homo fuit ampliatur.

Ad hoc respondetur quod duplex est modus dicendi. Nam aliqui dicunt qd̄ talis copula habet solus ampliat subiectum et nullo modo predicatum siue precedat siue sequatur.

Et secundum eos iste propositio nes equiualent sortes: sortes fuit et sortes fuit sortis: et si iste sortis fuit albus sortis fuit et sic casu posito quod antea sortes non fuisset: sed nunc primo esset albus: sicut ista est falsa sortes fuit albus. similiter ista sortes albus fuit quoniam ly albus pro isto qui habuit albedinem solum supponit.

Alii dicunt quod quilibet terminus precedens copulam de preterito: siue sit subiectum siue predicatum indifferenter ampliatur ad illud quod est vel fuit. et sic casu posito quod sortes nunc primo esset et esset albus iste propositiones conceduntur vere sortes sortes fuit et sortes albus fuit sortes: sed de termino sequente tale verbum preteriti

temporis concedunt omnes et supponit solum pro illo quod fuit.

Similis questio potest fieri de copula futuri temporis: sed dicatur proportionabiliter. Ex isto secundo modo dicendi quem pro nunc reputo probabiliorē correlarie sequitur qd̄ aliqua propositio de preterito incipit et que cito esse vera sicut sua de presenti hoc claret de ista propositio hoc instans fuit que primo in hoc instanti est vera: sicut et hec de presenti hoc instans est per primum utrobique demonstrando instans presens.

Sed dices ista propositio hoc instans hoc instans fuit est una de preterito que nunc ante habuit unam de presenti veram ergo ipsa non est vera.

Respondetur negando consequentiam quoniam quando propositio de preterito sic se habet et eius totale predicatum precedit copulam sufficit ad eius veritatem qd̄ habeat vel habuerit unam de presenti veram correspondentem.

Regula secunda est qd̄ participium preteriti temporis existens predicatum vel pars principalis predicati vel adiectiuum partis principalis ampliat subiectum ad illud quod est vel fuit ut in hac propositione Adam est mortuus ly Adam ampliatur ad illud qd̄ est vel fuit et ideo illa propositio est vera ut patet explicando ampliacionem eius.

Si dicas bene sequitur adā est mortuus ergo adam est tenet prima a propositio deest termino adiacente ad unam. deest secundo affirmatiue arguendo. Dico breuiter quod talis modus arguendi fallit quando predicatum in antecedente positum est terminus ampliatiuus.

Dixi notāter in regula ex his predicatum qd̄ tale participium a parte subiecti positum nullā habet ampliandi ut ista mortuus est sortis. ly sortis non ampliatur exemplum quod

De regulis.

participium est pars principalis predicati ut adam est mortuum quo fuit unum exemplum quoniam est adiectivum partis principalis ut in ista sor. est homo mortuus. Sed in ista brunellus est affinitas hominis mortui et in similibus tale participium non ampliat terminos precedentes. Ex hac regula sequitur has propositiones esse veras candelabra actua liter ardens est extincta homo vivus est mortuus pomum integrum est visum terminus supponens est positus extra propositionem sor in curia est clausus in domo homo mortuus est visus a me pater meus vivus est sepultus et sic de similibus omnes iste propositiones clarent exprimendo disunctionem ampliationem subiecti eo modo quo antea declaratum est.

Tertia regula copula futuri temporis ampliat subiectum ad illud quod est vel erit ut in hac propositione homo erit alius ly homo pro quolibet homine quod est vel erit supponit. Sed quod ad predicatum dicatur ut prius puta si sequatur verbum solum supponit pro isto quod erit. Si vero predicat tales propositiones possunt distinguere. Ex isto patet has propositiones esse concedendas homo mortuus qui nunquam resurget hodie comedit pastum homo centum annorum erit puer unius diei meretrix erit virgo doctor theologus erit summulista homo senex erit iuuenis et sic de similibus facile est omnes propositiones probare explicando ampliationem subiecti.

Quarta regula participium futuri temporis existens predicatum vel pars principalis predicati ampliat subiectum ad illud quod est vel erit ut in hac propositione antichristus est futurus ly antichristus ampliat ad illud quod est vel erit patet igitur has propositiones esse veras pastilli comesti sunt commendandi homo mortuus est mortuus cor-

ruptum est generandum et sic de multis similibus: sed sequitur ex predictis quod quando copula alicuius propositionis est unum disiectum ex verbo presentis temporis preteriti et futuri tunc utrumque extremum ampliatur ad tres differentias temporis et simili modo dicatur si predicatum includat in se participium preteriti temporis et participium futuri temporis exemplum primi ista propositio conceditur vera sorites summulista respondet vel respondit vel respondebit de actu sorbonico posito casu quod sorites antea fuisset summulista et nunc sit philosophus et postea efficiatur theologus et respondens in sorbona. Sed illa propositio de disiecta copula reducitur ad unam disunctionem cuius quilibet pars est falsa posita ad hanc sorites summulista respondet in sorbona vel sorites summulista respondet in sorbona. Cuius disiective falsitas est nota intelligenti casum pro qualibet sua parte. ergo sequitur quod ista propositio de disiecta copula non erat vera in casu posito. Respondetur breviter quod talis propositio de disiecta copula non reducitur ad illam disiectivam assignatam sed in reductione eius oportet removere cognationem subiecti et loco totius subiecti in quolibet parte disiective ponere illud pronomen hoc demonstrans sor. et tunc reperies disiectivam veram puta pro ultima parte.

Sed circa istas predictas regulas occurrit dubium antialia participia preteriti vel futuri temporis ampliant seipsa quod admodum et terminos precedentes. Respondetur breviter quod non sed bene habet amplum modum significandi eo quod participium preteriti temporis facit seipsum supponere et etiam terminum secum iunctum pro illo quod fuit solum et participium futuri temporis pro illo quod erit. Sed diceret aliquis casus

de appellationibus terminorum.

posito q̄ Adam nunc resurgeret. p̄mo
hec propositio esset vera. Adā est mor-
tuus: quoniam est cathegouca pure
affirmatiua cuius extrema supponunt
pro eodem videlicet pro ipso. Adā:
q̄ enim nunc reproducatur nihil facit
ad preteritum quin fuerit. R̄s̄r q̄ ista
propositio adā est mortuus in casu ar-
gumenti posito est distinguenda quo-
niam vel ly mortuus accipit pure par-
ticipialiter vel pure nominaliter: si se-
cundum tūc ista propositio est falsa fa-
ciens hunc sensum Adam nunc non vi-
uit et natus est viuere: si vero accipia-
tur ly mortuus participialiter tunc ta-
lis p̄pō in casu argumēti est vera. et fa-
ciens hunc sensum Adam moriebatur
vel Adā fuit moriens: ideo pono hāc
regulam q̄ omne participium preteri-
ti vel futuri temporis captū pure par-
ticipialiter venit resoluendum in ver-
bum eiusdem temporis. In dando eni-
sum talis propositiōis exemplificare
est facile. ¶ Sed dices ergo illa copu-
latiua esset vera et concedenda in casu
posito. Adam est viuus et adam ē mor-
tuus concedo illatū: capiēdo ly mor-
tuus pure participialiter quoniam vt
sic non est terminus priuatiue opposi-
tus ad ly viuum. ¶ Sed quereretur ali-
quis in talia participia preteriti vel
futuri temporis semper ampliant sua
substantiua secūiuncta quēadmodum
et terminos precedentes. ¶ Respon-
detur breuiter q̄ sic: vt in hac p̄posi-
tione Adam est homo mortuus ly ho-
mo ampliat. Similimodo dicēdum
est de ly manum in ista sor. habet ma-
num fractam.

Quinta regula est nomina
terminata in bilis et in bile et in tiuum
importantia aptitudinem ad vtrūq̄
significatū scilicet materiale et forma-
le ampliant terminos ad quattuor tē-
poris differētiās: vt in hac propositio-
ne color est visibilis: ly color ampliat

pro quolibet colore qui est fuit vel erit
vel potest esse. ¶ Dixi notanter in re-
gula importantis aptitudinem defecti-
uius ly possibilis vel possibile p̄ut ca-
pitur secunde intentionaliter et est par-
sio propositionis non ampliat quoniā
ad hoc q̄ aliqua propositio dicat pos-
sibile oportet q̄ ipsa sit. Sed si ly possi-
biliter capiatur p̄ime intēcionaliter
ampliat ad quattuor temporis differē-
tias: vt in hac propositione sortes est
possibilis. ¶ Dixi notanter in ordinē
ad vtrūq̄ significatum quoniam iste
terminus risibilis non p̄mpliat eo qd̄
solum de formali significato importat
aptitudinē redeundi: q̄ ista p̄pō non
solet cōcedi antichristus est risibilis.

Sexta regula est qd̄ isti ter-
mini possibiliter impossibiliter cōtin-
genter necessario ampliant terminos
tam precedentes q̄ sequentes ad qua-
tuor temporis differētiās vt in hac
propositione homo possibiliter est ani-
mal: et similiter i hac homo necessario
est animal ly homo p̄ quolibet homi-
ne qui est vel fuit vel erit vel potest e-
supponit et simili modo ampliat illos
predicatum.

Septima regula terminus
importantis actum interiozem ante cu-
iusmodi sunt ly cognosco intelligo vi-
deo: et sic de similibus ampliant terminos
num in quē denotatur ferri suis act⁹
ad quattuor differētiās t̄p̄is siue iste
terminus precedat siue sequat. ¶ Di-
citur notāter importantis actū interio-
rem qm̄ termini pertinētes ad sensus
exteriōres non ampliant vt video al-
bedinem gusto vinum illi termini nō
ampliant dicebatur etiā notanter ter-
minū in quem denotatur ferri su⁹ act⁹
qm̄ non habet ampliare alios terminos
vt in hac p̄positiōe sor. cognoscit
hōiem. ly hōiēm ampliat ad qua-
tuor differētiās tēporis qm̄ in ipm̄ de-
notat ferri cognitio et tñ ly sortes nō

h

De ampliationibus

ampliatur neq[ue] etiam ly cognoscit.

Dictum est etiam notanter siue pre-
cedat siue sequatur. Dico enim q[uo]d ea-
dem est ampliatio in istis propositio-
nibus sortes cognoscit homines ⁊ sor-
tes homines cognoscit.

Octava regula terminus
importans productionem alicui⁹ rei
similiter terminus importans inceptio-
nem alicuius rei ampliatur terminus tā
precedentem quā sequentem ad illud
quod est vel erit terminus importans
corruptionem aut destructionem ad illud
quod est vel fuit tam terminos prece-
dentes ⁊ consequentes: exemplum pri-
me partis regule in hac propositione
ignis producit calorem ille terminus
calorem et similiter ly ignis amplia-
tur ad illud quod est vel erit. Exem-
plum secunde partis regule ut dicen-
do homo corrumpitur signum combu-
ritur: sortes desinit esse homo in qui-
bus omnibus propositionibus termi-
ni positi ampliatur ad illud quod est
vel fuit ex hac regula.

Correlarie sequitur q[uo]d licet subie-
ctum huius propositionis antichrist⁹
incipit esse homo supponit. Et simili-
ter pars principalior predicatorum pro eo-
dem non tamen sequitur q[uo]d ista propo-
sicio sit vera postq[uam] est exponibilis.

Nona regula terminus re-
ctus ab aliquo alio termino ex vi cau-
se efficientis ampliatur ad illud quod
est vel fuit ut dicendo iste liber aristoteli-
s ly aristotelis ampliatur ad illud
quod est vel fuit.

Regula decima omnis ter-
minus importans aptitudinem quo ad
utrumq[ue] significatum cuiuscunq[ue] termi-
nationis fuerit ampliatur ad quatuor dif-
ferentias temporis: ut dicendo sortes
est natus esse bonus iste terminus bo-
nus ampliatur ad quatuor differenti-
as temporis. similiter et ly littere in

ista iste littere sunt missive eodem mo-
do ampliatur.

Undecima regula termin⁹

explicans cognotationem alicui⁹ ter-
mini ampliatur ampliatur ad tot dif-
ferentias temporis ad quod talis ter-
minus cuius cognotationes explicat
potest ampliari ut dicendo sortes est
visibilis visione ly visione ampliatur
ad quatuor differentias temporis.

Regula duodecima. istud

aggregatum fuit vel erit ampliatur sub-
iectū ad illud quod est vel fuit vel erit
⁊ predicatū ad illud quod fuit vel erit
in hac propositione sortes fuit vel erit
albus: ille terminus sortes ampliatur
ad illas tres differentias temporis et
ille terminus albus solum ad duas et
ideo ista consequentia non valet albi
fuit vel erit sortes: ergo sortes fuit vel
erit albus: nam casu posito q[uo]d sortes.
nunc sit albus ⁊ prius fuisset semp[er] ni-
ger ⁊ etiam in tempore futuro manes-
at niger: antecedens est verum ⁊ con-
sequens falsum. Sed dicas si ille ter-
minus positus a parte predicatorum am-
pliaretur vel hoc esset a primo verbo
vel a secundo sed nullum est dicendum
quoniam in ordine ad quolibet solum
importatur una differentia temporis.

Responderetur q[uo]d iste terminus al-
bus ampliatur ab illis duobus verbis
fuit vel erit copulativum ⁊ a nullo illoꝝ.

Similiter illud aggregatum fuit
vel est: ampliatur tam subiectum quam
predicatum ad illud quod est vel fuit:
et breuiter dico quod in omnibus falsi-
bus aggregatis oportet considerare
quas differentias temporis partes im-
portant ⁊ in ordine ad quos terminos
⁊ secundū hoc facile erit dicere an ter-
minum ampliaret vel non.

Sed circa has regulas su-
pra dictas dubitatur an ultra terminos
ampliatiuos enumeratos sit aliquis.

terminus amplius terminos sumptos in ordine ad ipsum ad quinqs differentias temporis videlicet ad illud quod est vel fuit vel erit vel potest esse vel potest imaginari esse sic quod aliquis terminus supponet in ordine ad tale terminum ampliatum pro aliquo vel aliquibus que non possunt esse.

Ad hoc dubium duplex est est modus respondendi probabilis. Primus est qui non ponit aliquam talem ampliationem ad quinqs nec plures differentias temporis quod quatuor et secundum istum modum dicendi ista propositio esset falsa chimera significat chimeram et similiter hec homo est asinus significat hominem esse asinum quoniam determinatio predicari in talibus non supponeret. Similiter hec propositio erit falsa Chimera ymaginarie est chimera: sed hoc concedere est contra communem modum loquendi: ideo ponitur alius dicendi modus communior et apparentior: puta quod est dabilis aliquis terminus ampliatum ad quosque differentias temporis cuiusmodi sunt isti termini ymaginarie ymaginabile significat et significabile intelligo intelligibile: et sic de similibus terminis actum anime interiore imponatibus quod ampliat terminos rectos ab illis ad quinqs differentias temporis inde est quod omnes ille propositiones conceduntur vere chimera significat chimeram et chimera significatur per ly chimera ubi subiectum secunde supponit personaliter et debet sic verificari hoc ymaginarie chimera sensus huius propositionis chimera significatur per ly chimera est iste illud quod ymaginarie est chimera est significatum illius termini chimera. Nec valet hec consequentia hoc est significatum huius termini ergo est: quoniam arguitur ab amplo ad non amplum.

Sed diceret aliquis hec propositio esset vera hanc significatur per ly chimera

ra: similiter asinus et sic de singulis rebus ut patet explicando ampliationem subiecti sic dicendo. Aliquid quod ymaginarie est homo scatur per ly chimera. Si concedas et bene quod quilibet res mundi scatur per ly chimera: quoniam iste terminus chimera subordinatur uni conceptui complexo: puta huic ens compositum ex rebus non potentibus facere unum cuius una pars representat quilibet rem mundi: ergo totum complexum. Vel si vis tenere illum terminum chimera esse incomplexum. Ad huc dico quod repstat qualem rem mundi possibilem de materiali scato et de formalis connotat talem rem esse propositam ex rebus non potentibus facere unum et ita iste terminus chimera est terminus cognorativus de formali scato taliter denotans qualiter non est possibile.

Correlarie sequitur quod defectus. quare ly chimera in illa chimera est homo non supponat pro homine: non est ex parte existencie reus sed ex parte connotationis illius termini chimera eo quod res scata per illum terminum chimera quod vis sit in rerum natura non se habet nec potest se habere taliter qualiter ly chimera connotat et modo regula est quod nunquam terius pronotatur per aliquo supponit nisi per illo cui puenit sua connotatio. Sed replicat sic iste terminus asinus in hac propositione hanc scatur asinum ampliareretur a ly significat ad quinqs differentias temporis et sicut ly asinus in hec scatur per ly hanc. Tunc autem ille propositiones essent vere et concedende quod est absurdum et sequela probatur: quoniam sensus prime est iste ly hanc scatur illud quod est fuit erit vel potest esse vel potest imaginari esse asinus. et secundo de esse ille. aliquid quod est fuit vel erit vel potest esse vel potest imaginari esse asinus significatur per ly homo modo hoc est verum ut notum est. Sed quod faciat hunc sensum probatur quod non alio modo venit explicanda ampliatio quam per tale disunctum.

h. q.

de ampliationibus terminorum

Respōdetur breuiter ad hāc replicam satis difficilem negando veritates istarum propositionum ly homo significat asinum intelligo semper significatione absoluta quod dico propter significationem respectiuam quā habet in ordine ad ly ymaginarie/et ad probationem adductam nego qd sic debeat exprimi ampliatio. Sed sic: ly homo significat asinus qui est fuit erit vel potest esse vel potest ymaginarie esse et ista homo significat illud quod potest ymaginari esse asinus: etiam nō stando in appellatione non equiualeat precedenti quoniam ad veritatem prime requiritur qd iste terminus homo fuisset impositus ad significandum asinum vel qd esset naturalis similitudo asini. Sed ad veritatem secundae sufficit quod iste terminus homo fuisset impositus ad significandum aliquid quod potest ymaginari esse asinus: et ita pro nunc sentio esse dicendum ad saluandum cōmunem modum loquendi de talibus ppositionibus si nō placeat hec solutio inuenias meliorem solutionem. Sed dubitaret aliquis an iste ppositiones equivalentes sortes ymaginatur asinus et sortes est apprens seu apparenter est asinus. **R**espondetur primo quo ad duas primas qd ille non equivalent: quoniam illa est necessaria simpliciter sortes ymaginarie est asinus ista autem est cōtingens sortes ymaginatur asinus: quoniam casus est oīto qd nullus habet. Et actum intellectum vel actum ymaginatum ppa esset falsa si milimodo dico de duabus secundis qd prima est necessaria et illa scilicet sortes apparenter est asinus ē cōtingens et vera casu quo sortes gradatur manibus et pedibus et sit indutus pelle asinina et iudicetur a vidente esse asinus: et istis remotis illa ppositio esset falsa.

Alterius posset dubitari

An iste terminus homo in hac propositione Quidam homo ymaginarie est asinus significet asinum et sic qualiter. Et similiter an iste terminus homo posset singularisari in ista propositione: sed quia de istis si bene meminimus antea diximus in tractatu terminorum ideo pro nunc transeo.

Consequenter ponuntur alique regule generales que summe veniunt seruande arguendo ex propositionibus in quibus ponuntur termini ampliatiui. Quarum prima est quod arguendo a non amplo ad amplum sine distributione et affirmatiue consequentia est bona et formalis ceteris seruatis paribus vt bene sequitur sortes fuit animal ergo sortes est vel fuit animal. **D**ixi notanter in regula sine distributione quia arguendo cum distributione consequentia non valeret vt non sequitur iste fenix omnis fenix est ergo iste fenix omnis fenix est vel fuit.

Dixi notanter arguendo affirmatiue: quia negatiue arguendo non valeret nisi poneretur constātia in antecedente vt non sequitur sortes non ē sortes: ergo sortes nō est vlfuit sortes.

Dixi notanter aliis paribus non seruatis. sequitur hō est animal: ergo homo fuit animal quoniam iste terminus animal in consequente solum accipitur pro illo quod fuit et in antecedente pro illo quod est.

Secunda regula est ista qd arguendo ab amplo ad non amplum negatiue et cum distributione termini ampliati consequentia est bona et formalis vt bene sequitur nullus homo est vel fuit albus: ergo nullus homo est albus.

Dixi notanter negatiue arguendo quia affirmatiue nō valeret non sequitur oīs hō est vel fuit currens: ergo oīs homo

est currens Dixi notanter cum distributione ampli quia siue distributione consequentia nō velet vt non sequitur sortes animal non est vel fuit ergo sortes animal non est: quia casu posito qd sol⁹ sort. nūc sit & ante hoc fuissent multa animalia cum eo antecedens est verum & consequens falsum.

Tertia regula ē ista qd arguendo ab am p. o ad non amplum affirmatiue seu a superiori ad suum inferi⁹ raro vel nunq̄ valet psequentia vt nō sequitur sortes est vel fuit animal: ergo sortes fuit animal.

Quarta regula et vltima arguendo a non amplo ad amplum cum distributione & hoc siue affirmatiue siue negatiue raro vel nunq̄ valet consequentia nec valet cōsequētia arguendo ab inferiori ad suum superius cum distributione superioris vt non sequitur sortes omnis homo est ergo sortes omnis homo est vel fuit. Similiter nō sequitur nullus homo ē animal quem admodum non sequitur homo currit: ergo omne animal currit.

Sequitur vltima pars huius tractaculi ampliationum in qua vt promissimus ponemus preter modum explicandi ampliationē ipsius termini ampliati vnum alium modū cognoscendi veritatem et falsitatem propositionum in quibus ponuntur dictiones ampliatue.

Pro quo sit hec regula generalis veritas ppositionis de preterito cognoscitur: quia sua de presenti sunt vera et propositionis de futuro qd sua de presenti erit vera: & ppositio nis modalis in qua ponitur aliq̄a isto rum modorum possibiliter: impossibiliter contingenter & necessario qd sua de inesse est talis qualiter modus de notat: puta si ponatur contingenter qd

sua de inesse sit contingens et si de necessario quod sit necessaria & si de possibiliter quod sit possibilis: & huius regule fundamentum est: quia de quocūq̄ verum est dicere quod fuit: aliquādo fuit verum dicere quod illud est similiter de quocūq̄ verum est dicere quod erit aliquando erit verum dicere quod est. Et similiter de quocūq̄ verum est dicere quod possibiliter est currens ē de isto possibile dicere qd sit currens: & sic de alijs.

Sed notādum est qd propositio de presenti dicitur illa cui⁹ copula est presentis temporis non ampliata. Sed hoc non requiritur ad hoc quod aliqua propositio dicatur de inesse quoniam hec propositio antichrist⁹ erit homo est de inesse istius antichristus possibiliter erit homo & tamē nō est propositio de presenti. Sed queres an omnis propositio de presenti sit de inesse respectu alicuius. Respondetur quod non quoniam hec propositio omne predestinatum est saluatum est de presenti et non est de inesse respectu alicuius et ita illi duo termini ppositio de inesse et propositio de presenti impertinenter se habent.

Alterius est notandū quod ad recte dandum de presenti respectu alicuius propositionis de preterito vel de futuro oportet quod illa de presenti explicet ita esse sicut denotabat fore vel fuisse. Similiter ad recte dandum de inesse respectu copule modalis dici oportet quod illa de inesse explicet ita esse fuisse vel fore vel posse fieri et hoc si sit de possibili & pportionabilitate dicitur de alijs modis.

Contra hanc regulam generalem et eius declarationem arguitur primo sic ista propositio est de preterito vera album fuit nigrum casu posito qd sortes nūc sit albus & antea sem
k i q̄

De positione propositionum inesse.

per fuisset niger et tamen sua de presenti nunquam fuit vera. nam ista semper fuit falsa album est nigrum. Respondetur breuiter quod ista non est sua de presenti nec sua de inesse sederit ista hoc est nigrum demonstrando forte qui est vel fuit aibus.

Ideo ponitur hec regula quod si fuerit aliquis terminus cognominatus precedens copulam preteriti vel futuri temporis debet mutari in terminum absolutum vel in pronomine demonstratiuum in dando recte de presenti vel de inesse. Correlarie sequitur quod ista modalis diuisa est vera reprobis possibiliter est predestinatus: nec ista est sua de inesse reprobis est predestinatus cum ista sit impossibilis: sed erit hec hoc est predestinatum demonstrando illud quod est vel potest esse reprobis: aduerte quod predestinatur dicitur ille cui deus proposuit se daturum beatitudinem Sed reprobis dicitur ille cui deus proposuit dare damnationem eternam et cum in cuiuscumque libero arbitrio sit stante hoc statu vel bene vel male agere: deo quidam potest esse reprobis et idem potest esse predestinatus in sensu diuiso. Secundo sequitur omnes has propositiones esse veras album erit nigrum verum erit falsum: et sic de similibus.

Secundo principaliter arguitur ista propositio est de preterito et vera Adam et Noe fuerunt et tamen nunquam habuit unam de presenti veram quoniam nunquam fuit verum dicere adam et noe sunt. Respondetur breuiter quod hec propositio est distinguenda Adam et Noe fuerunt vel ly fuerunt includit hanc determinationem instanti vel ly tempore adequate seu ly simul et tunc talis propositio est falsa faciens hunc sensum Adam et Noe fuerunt simul in eodem instanti et in tali sensu habet hanc de presenti Adam et Noe sunt et nun-

quam fuit vera. Si vero illa copula fuerant non includitur illa determinatio tunc ista propositio potest concedi vera faciens hunc sensum Adam fuit et Noe fuit: et debet poni in esse per duas de presenti inconiunctim sumptas: puta scilicet per has Adam est Noe est et quolibet istarum aliquando fuit vera Dato quod nunquam simul fuerunt vere.

Contra hoc replicatur ponendo casum quod materia in anima ademasissent separate et nunc primo in hoc instanti sint, vnde et simile fuisset de materia et anima Noe tunc hec propositio Adam et Noe fuerunt est vera capiendo illam in secundo sensu dato etiam claret per eius sensum qui est iste aliqua que sunt vel fuerunt Adam et Noe fuerunt: puta eorum materie et eorum forme et tamen nunquam talis propositio habuit unam de presenti veram: quoniam hec nunquam ante hoc fuit vera Adā est: nec similiter hec Noe est ut patet per casum positum. Respondetur breuiter casu admissio quod hec propositio est vera Adam et Noe fuerunt et nego quod nunquam habuit aliquam de presenti veram: et quando dicitur nunquam ista fuit vera Adam est: nec similiter hec Noe est concedo: sed dico quod neutra istarum est sua de presenti: sed ista est sua de presenti hec sunt per ly hec demonstrando res: puta materias et formas eorum modo ista antea fuit vera: vel posset poni inesse per has duas in coniunctim sumptas: he partes sunt per pronomine primum demonstrando partes adiect per secundum partes Noe ideo pro regula habenda est. Quod quoniamcunque ante copulam ampliatiuam ponitur terminus connotatiuus vel terminus singularis absolutus supponens pro re diuisibili in dando de inesse vel de presenti talis propositionis mutari debet talis terminus in pronomine demonstratiuum demonstrans omnes partes

illius rei p qua supponebat talis terminus. ¶ Correlarie sequitur hanc propositionem esse veram sortes fuit entia dato q nunc primo producatu reus materia z eius anima ante hoc fuisset z ita de multis similibus dicendu est.

¶ Secundo sequitur q dantur due positiones de preterito taliter se habentes q de inesse z de presenti ipsius prius citius fuit vera q de inesse z de presenti secunde ipsius z tamen ipsa secunda propositio de preterito citius z prius fuit vera q prima istud correlariu probatur sic capiendū istas duas propositiones / hoc albus fuit sortes z plato fuit currens per pronomen demonstratio sortem quem volo continue ante hoc fuisse nigrum: z nunc primo eē albus z pono q plato die hesternā solū cucurrit z non ante diem hesternā tunc de inesse prius citius fuit vera q de inesse secunde: vt constat per casum z tamen secunda citius fuit vera q prima: quia secunda hec fuit vera z prima solum hodie incipit esse vera.

Tertio principaliter arguitur ponēdo casus q solum fuissent duo hoies sortes z plato semper ante hoc z taliter se habeant q vnus vno tempore fuisset albus z alius alio tempore: nunq̄ tamen simul fuissent albi tūc illa propositio de preterito omnis homo fuit albus est vera: vt notū est dādo singulares sub termino distributo z tamen nunq̄ habuit vnam de presenti veram qm̄ hec nunq̄ fuit vera omnis homo est albus. ¶ Respondetur breuiter casu admissō concedo hāc eē veram: oīs homo fuit albus: z nego q ista sit sua de pnti: omnis homo est albus: imo dico q ista propositio eē prius pbanda dādo singulares sub vno termino distributo z postea dādo de presenti cuiuslibet singularis modo ita est quod ista ppositio dicta habet has duas de presenti incōiunctim sumptas

iste homo est albus: iste homo est albus: quarum quelibet fuit vera Ideo ponitur hec regula. ¶ Quod quoniescung in aliqua propositione cuius copula est ampliatiua ponitur aliquis terminus distributus vel terminus communiter tentus priusq̄ detur de inesse vel de presenti talis propositio: nus dande sunt singulares conformiter ad acceptionem talis termini et tunc quelibet singularis ponenda est inesse. ¶ Hec regula facile declaratur exemplis.

Sed contra hoc replicatur sic tunc sequeretur hanc propositionē esse falsam Adam fuit omnis homo se quela probatur postq̄ iste termin⁹ homo distribuitur pro quolibet homine qui fuit z dande sunt singulares copulatiue per regulam precedentem vbi quelibet est falsa de mpta vna: sed qd ista propositio Adam fuit omnis homo non sit falsa: probatur dupliciter: primo quia equialet huic vere adam in aliquo tempore vel in tanti fuit omnis hō. ¶ Tum secundo ista aliquando fuit vera Adam est omnis homo q est de presenti alterius. ¶ Respondetur breuiter ad hanc replicam concedendo q hec propositio est vera adam fuit omnis homo quoniam equialet huic vere Adam in aliquo tēpore vel in tanti fuit omnis homo: quia omnis determinatio inclusa in copula determinat predicatum sequens copulam. ¶ Dico notanter sequēs copulam quoniam hec propositio est falsa adāz est omnis homo qui fuit et quando dicis sub isto termino homo distributo in hac propositione adam fuit omnis homo dantur multe singulares false.

¶ Respondetur ad hoc dupliciter. Primo quod non debent dari singulares immediate sub ly homo: sed prius sub determinatione accepta non vnica stante determinina

lūq̄

de ampliationibus

te puta sub ly instanti vel tempore vbi inuenies vnā singularem veram.

¶ Aliter potest dici q̄ ista ppositio ē pbanda immediate p suam de inesse: et de presenti que est hec adam est omnis homo vbi p̄dicatur manet in propria forma. Et regula immediate p̄cedens data intelligitur vbi talis teri⁹ communis vel distribut⁹ precedit copulam ampliatiuam.

¶ Ideo ponitur regula notanda. Quod ad debite dandum de inesse vel de presenti alicuius ppositionis: vbi p̄dicatum sequitur copulā tale p̄dicatum debz manere in propria forma nec est aliquo modo mutandum. In de est q̄ hec ppositio est vera adam possibiliter est omnis hō: cuius de inesse est hec adam est omnis hō nec valet hec consequētia adam possibiliter est omnis homo ergo omnis homo possibiliter est adaz. nec illa est sua cōuer tens sed est hec. Aliquid quod potest esse omnis homo possibiliter est adaz sed ista regula intelligi debet q̄ tale p̄dicatum sequens copulam nō includit in se aliquam implicationem cum relatiuo: quia tunc non debet manere in propria forma dando de inesse.

¶ Exemplum est de istis ppositionibus sortes fuit iunior q̄ est. et sortes erit sēnior q̄ est: quarum quelibet ē vera et debet pbari per resolutionem ex parte copule implicationis: vt p̄ia sic resoluitur sortes fuit in aliquo tempore et in illo non fuit tot antiorum q̄t nūc est proportionabiliter dicatur de secūda. **¶** Eodem modo dicendum est q̄ hec ppositio antichristus possibiliter est homo qui est. est falsa. nec venit p banda immediate per de inesse sed p copulatiuam in quam resoluitur rotioe relatiui: puta per hanc antichrist⁹ possibiliter est homo et ille est et ita de aliis proportionabiliter vñum est.

¶ Quarto principaliter argui

tur ponendo casum q̄ sof aliq̄ die preterita fuisse alb⁹ et p aliquo die fuisset niger: tunc ista ppositio: sof fuit non albus est ppō de p̄terito et falsa: quoniam nā per casum sortes fuit albus falsum est q̄ sof fuit non albus: et tamen ista ppositio habuit aliquando vnaz de presenti veram vcz hanc sortes ē nō albus puta tempore quo ipse erat niger ergo illud quod dictuz est non sufficit ad veritatem ppositionis de p̄terito.

¶ In hoc argumēto tangitur difficultas cōis: scz an termini p̄dictorū seu teri⁹ finit⁹ et infinit⁹ eiusde⁹ possint de eodem verificari mediante eadem copula equaliter ampliante.

¶ De qua difficultate duo sunt modi dicendi. **¶** Primus est q̄ termini contradictorū non possunt verificari pro eodē mediante eadem copula siue illa sic de p̄senti siue de p̄terito siue de possibili immo apud istum modum dicendi ista consequentia est bona iste teri⁹ nus supponit p isto. ergo suus termin⁹ contradictorius positus suo loco mediante eadem copula p illo non supponit et conformiter ad istum modum dicendi ampliatio termini finiti debz explicari per vnum copulatum cui⁹ que libet pars negatur vel per vnum dis iunctum vbi vna negatio cadit super totum verbi gratia in hac ppositione Non album fuit album ly non album pro nullo quod est vel fuit album supponit quoniam suus terminus contradictorius p omni tali suponeret si eēt positus suo loco.

¶ Fundamentum huius opinionis stat in hoc q̄ negatio infinitas negat terminum pro omni illo p quo supponit. et per consequens non d⁹ supponere pro aliquo pro quo supponit suus terminus finitis mediante eadem copula. **¶** Et ideo ampliatio illi⁹ termini nō album. In ista ppositione nō album fuit homo venit sic explicāda:

Illud q non est album neq fuit album fuit album: ita simili modo dicatur in alijs ppositionibus.

Ex quo patet istas propo- sitiones esse falsas et impossibiles nō al-
bum fuit album non album erit album
non album possibiliter est album: cum
sensus ultime propositionis sit iste il-
lud quod nec est nec fuit nec erit: nec
potest esse album possibiliter est albū.

Similiter in ista ppositio esset fal-
sa sō possibiliter fuit non albus cum
sensus eius sit q sō possibiliter fuit il-
lud q nec est nec fuit nec erit: nec pōt
esse album.

Sed quis iste modus dicē- di apud multos sit pabilis simplici-
ter tamen et in toto non placet.

Tum primo: quia videtur contra
communem modum concipiendi hoīz
quoniam concedit hanc impossibilem
nigrum possibiliter est non albus. et
similiter hanc sortes possibiliter ē nō
albus et ita de multis similibus: que
tamen clarent vere et necessarie p pos-
sibilitates suarum deesse.

Tum etiam iste modus dicendi cō-
trariatur philosopho in libris Elen-
chorum: concedenti firmiter hanc p-
positionem esse veram in sensu diuiso
cytharisans possibiliter est non cyta-
rans. **T**um tertio nō quadrat cō-
muniter ad nostra dicta ubi diximus
quod in dando deesse alicuius pro-
positionis predicatum sequens copu-
lam debz manere in propria forma p-
pter hec et multa alia que obijci possūt
ponitur alius modus dicendi scilz q
termini contradictoriū nō possunt ve-
rificari de eodem in ordine ad copulā
de presenti vniētē p instanti vel p eo-
dem tempore adequato: sed bene pnt
verificari de eodez in ordine ad alias
copulas: et hūc istum modum explicā-
da est ampliatio termini infiniti sicut
explicaretur ampliatio termini finiti

in quo non ponitur negatio vez p dis-
iunctum: verbi gratia ampliatio istius
termini non album in hac ppositio
ne non album fuit album: sic explicaf-
res que est non alba vel aliū fuit non
alba fuit alba cuius pntas est nota casu
posito q sortes nunc sit niger et fuisset
albus. nec valet hec consequentia iste
terminus album mediante tali copu-
la supponit pro sorte: ergo iste terminus
non album positus mediante eadē co-
pula non supponit pro sorte.

Et secundum hunc modum
dicendi: respondetur ad formaz argu-
menti casu admisso dico q ista est ve-
ra sō fuit non albus et habuit hanc de
pnti veram sō est non albus: et quā-
do dicis ista est vera sō fuit alb⁹ con-
cedo et dico q illa sit at simul in pntate
cum ista sō fuit non albus.

Sed dices contra bene seq-
tur sortes fuit non albus ergo sō nō
non fuit albus tenet consequentia ab
affirmatiua ad negatiua pdicato va-
riato penes finitum et infinitum et ita
contradictoria starent in veritate.

Respondetur breuiter negā-
do illam consequentiam factā qm ar-
guitur virtualiter a non distributo ad
distributum ex parte temporis impor-
tati per copulam: et ista regula allega-
ta arguendo ab affirmatiua ad nega-
tiua etiam intelligitur donec nega-
tio infinitans infinitet terminum sup-
quem cadit simpliciter et complete. qz
pro qualibet differentia temporis im-
portati per copulam quod non contin-
git vt plurimum in istis sortes fuit nō
albus: sō possibiliter est non albus.

Si velis tamen clarius pos-
ses respondere quamlibet talem pro-
positionem de copula ampliatiua ubi
ponitur terminus infinitus distinguē-
do penes hoc q negatio taliter vel ta-
liter infinitat terminum super quē ca-

Deapliationibus

dit. ¶ Sed ex isto dicendi modo et proportionem esse veram et necessariam. for. possibiliter est non homo: cum sua deesse sit possibile scilicet hec iste binarius est non homo demonstrando materiam et formam for. que est possibile.

¶ Quarto principaliter arguitur. Ista propositio modalis fortes necessario possibiliter currit est propositio de possibili et vera et tamen sua deesse non est possibilis igitur modus cognoscendi veritatem talium propositio num est male assignatus minor probatur quoniam sua deesse est illa forte necessario currit que est falsa et impossibilis.

¶ Respondetur breuiter ponendo talem regulam. Quando cum in aliqua propositione modali ponuntur duo modi vel plures quorum unus cadit super alium veritas talis propositionis est primo cognoscenda et probanda ratione primi modi dando deesse.

¶ Aduerte tamen quod in dando deesse non est opus remouere utrumque modum sed sufficit remouere primum verbi gratia propositionis adducte veritas est cognoscenda penes illum modum necessario ita quod requiritur sua deesse se esse necessariam. Dico quod sua deesse non est illa forte currit sed illa forte possibiliter currit que est propositio vera et necessaria iuxta illam regulam eodem.

¶ Omnis propositio modalis diuisa vera est necessaria et omnis falsa est impossibilis. Sed intelligatur hec regula dummodo nullum extremorum talis propositionis modalis restringatur quod dico quoniam hec propositio summi ista possibiliter est homo qui est et vera et contingens et hec propositio antichristus possibiliter est homo qui est falsa et contingens.

¶ Sed quereret aliquis de veritate istius propositionis. Celum necessario est. **¶ Rur breuiter** quod si ly necessario

dicat necessitatem nature seu naturalis ista propositio est vera: si vero dicat necessitatem simpliciter dictam et super naturalem ista propositio est falsa. **¶ Et** demum possunt distingui propositiones ubi ponuntur ceteri modi.

¶ Arguitur sexto principali ter. Ista propositio est falsa et de preterito Adam fuit homo qui est. Et tamen habuit aliquam unam de presenti veram scilicet istam. Adam est homo qui est et modus ille cognoscendi veritatem talium propositionum est male assignatus. **¶ Respondeo** breuiter quod ista propositio Adam est homo qui est non est sua deesse. **¶ Ratio** est: quoniam iste terminus homo aliquando supponebat per adam in ista propositione adam est homo qui est: pro quo non supponit in ista adam fuit homo qui est: ut sit eadem restrictio obseruetur hec regula dando de presenti alicuius propositionis in qua ponitur implicatio ad preteritum sic verbum implicationis quod restringatur ut solum importet illud tempus quod prius importabat in illa propositione cuius datur de presenti istius adam fuit homo qui est ut sic datur. Adam est homo qui erit in hoc tempore demonstrando tempus quod nunc est presens quod tempus nunc presens dicebatur futurum in tempore preterito. **¶ Similiter** dando de presenti istius antichristus erit homo qui est debet sic datur: antichristus est homo qui erat in hoc tempore per ly hoc demonstrando tempus nunc presens quod importatur per verbum seu copulam implicationis.

Sed ut prius dixi clari est omnes tales propositiones non debere probari immediate per suas de presenti vel deesse sed citius per resolutionem: et reductionem ad copulatiuam ratione relatiui inclusi in implicatione exemplificare est facile.

¶ Ex isto facile potest quis cognoscere veritates vel falsitates istarum

pprium antipræ possibiliter est ho-
mo qui est sortes fuit album quod fuit
currens et sic de similibus.

Septimo arguitur ponendo
do casum qd sof heri emisisset vnā sa-
gittam versus platonem ratione cuius
plato cras morietur volo tñ qd sortes
mouetur priusqz sagitta tangat pla-
tonem Tunc illo casu admissio ista pro-
positio sof interfecit platonem: est po-
sitio de preterito et vera vt notum est
ex casu: tamen nuncqz habuit vnā de
pñenti veram: maxime fuisset hec sof.
interfecit platonem sed hoc non quo-
niam si illa de pñenti fuisset vera vl hō
esset quando plato ledebatur: hoc nō
quia tunc iam sortes erat mortuus: p
casum vel anteqz plato ledebatur sed
hoc non quia tunc sequeretur qd aliqz
homo qui non est lefus aliquo pacto
esset interfectus qm pro tñc sorte viue-
te Plato non est lefus cum sagitta p
tunc non tetigit ipsum.

Ad hoc argumentum quod
est satis difficile casu admissio dico qd
illa ppositio est vera sof interfecit pla-
tonem qm plato in casu est interfectus:
et non ab aliquo alio sorte. et quan-
do queritur de sua de pñenti scilz de
hac sof interfecit platonem quando il-
la erat vera. ¶ Dico breuiter quod ista
erat vera i illo tempore post extramif-
sionem sagitte: in quo erat sof: puta in
illo tempore in quo mouebatur sagit-
ta per primam medietatem spacij. Et
dato qd ptunc plato nō erat lefus sof.
tamen ptunc dicebat ar interficere ip-
sum quoniam pro tunc emisit aliquid
versus platonem gratia cuius seque-
retur occisio platonis: et ista veritas il-
lius dependet ab vna de futuro.

Octaua arguitur ponendo
casum qd sortes in prima nocte cogno-
uisset vxorem suam et immediate po-
stea mortuus fuisset Et postea per me-

dium annum ex isto semine diffuso fu-
set productus et genitus Plato tunc
ista est vera sortes genuit platonem:
similiter hec Sortes fuit pater Pla-
tonis et tamen sua de pñenti nuncqz
fuit vera scilicet hec Sortes generat
Platonem vel hec: Sortes est pater
Platonis: quoniam si aliqua illarum
fuisset aliquādo vera vel hoc erat qm
sortes cognoscebat vxorem suam sed
hoc non: quia tunc non erat Plato:
vel erat vera quam cito Plato fuit p-
ductus et hoc non: quia tunc non fuit
sortes igitur nulla illarum vnqz ha-
buit aliquam de pñenti veram.

Ad hoc argumentum respō
detur casu admissio concedo veritates
istarum propositionum Sortes genuit
platonem Sortes fuit pater platonis
ad hunc sensum communem puta qd sor-
tes emisit semen ex quo postea fuit p-
ductus Plato: actioe nature deo crea-
te animam rationalem.

Et dico qd quelibet illarum
habuit suam de pñenti veram: puta
in illo tempore in quo sortes extramif-
sit semen quelibet istarū erat vera sor-
tes generat Platonem et Sortes est
pater Platonis.

¶ Et qm dicebat plo pro tñc nō est pce-
do nec hoc requiritur ad veritatē ta-
lium propositionum quoniam ly gene-
rat ampliat terminum rectum ab eo
ad illud quod est vel erit.

Breuitatis causa relictis ar-
gumentationibus mouentur aliq̃ du-
bitationes parue.

¶ Prima dubitatio est. An sit possi-
bile dare aliquam propositionem de
preterito necessariam cuius quelibet
sua deuenisse est contingens. ¶ Respō-
detur breuiter qd sic quoniam hec pro-
positio aliquis homo fuit animal est
necessaria necessitate naturali et tñ q-
libet sua de pñenti est contingens.

de appellationibus terminorum.

¶ Similiter datur aliqua propo de preterito contingens cuius de present est necessaria: patz de hac hoc creas fuit deus cuius de presenti est hec hoc est deus. Ex hoc clare patet: hanc consequentiam non valere de presenti isti propositionis de preterito aliquando fuit et est vera: ergo illa de preterito.

Secundo dubitatur de veritate istius propositionis bu: baptizabitur supposito q ly bu: p nunc nihil significet a seipso: sed de: inc ad unum mensuratur nascatur aliqua cui in baptismo imponatur dictio bu: ad eum representandum. Dico breuiter casu admisso q ista ppositio est falsa facies huc sensum q nec dictio bu: baptizabitur: Et si dicas contra hoc baptizabitur demonstrando illum qui nascetur h hoc est vel erit bu: ergo bu: baptizabitur respondeo negando minorem quoniam sensus eius est hoc vel erit illa dictio bu: q vq ad baptismum illa dictio bu: non significat nec accipitur pro aliquo alio a seipso et teris sibi similibus.

De appellationibus terminorum.



Sed quid tractatus appellationum in quo sic procedere intendimus ponendo primo definitionem appellationis et regulas communes solitas in tali materia. Deinde argumentationes contra illas regulas cum quibusdam dubitationibus occurrentibus in medium adducemus. Ex quia duplex est appellatio vt ad logicum spectat (scilicet formalis significati et rationis ideo in hoc tractatus

lo due erunt partes vna de appellatione formalis significati et alia de appellatione rationis: propositum igitur nostrum aggrediendo notandum est q iste terminus appellatio prout ad logicum spectat sic diffinitur appellatio est acceptio termini connotatiui in propositione vel termini syncategoreu matici cuius significatio determinat alios terminos vt in hac propositione fortes necessario est albus ille terminus albus est appellatio quia est terminus connotatiuus in propositione sumptus: similiter in illa met propositione ille terminus necessario est appellatio quoniam est terminus syncategoreu maticus determinans alios terminos in propositione: patet ex ista diffinitione q ad hoc q aliquis terminus appellatur: oportet q ponatur in propositione et ideo quibus terminus connotatiuus connotet extra propositionem non tamen appellatur nisi in propositione positus: secundo sequit q nullus terminus absolutus appellatur neq est appellatio.

¶ Alterius est notandum q duplex est appellatio scilicet appellatio formalis significati et appellatio rationis: appellatio rationis est terminus connotatiuus importans actum anime interiozem vel exteriorem et in propositione positus cuiusmodi sunt isti termini videns cognoscens in istis propositionibus fortes est videns platonem fortes est cognoscens platonem appellatio formalis est terminus connotatiuus in propositione positus non importans actum anime interiozem vel exteriorem cuiusmodi sunt isti termini album nigrum et similes et p tali appellatione formali cognoscenda ponuntur primo aliquae regule cum argumentis.

¶ Prima regula est quilibet terminus connotatiuus appellat suum significatum formale conuenire et adiacere illi rei p qua supponit vel acci

de regulis appellationum

77

capitur de significato materiali: verbi gratia: in hac propositiōe *Sortes est albus* eo vt in hac propositione *iste est bonus*: iste terminus *albus* appellat suū significatum formale: puta albedinem puenire rei quā de materiali significato iste terminus *albus* signat. ¶ Secunda regula est. Quando in aliqua propositione ponūtur duo termini cognotati a parte eiusdem extremi et se inuicem determinantes et se habentes sicut adiectiuū et substantiuū: quod est adiectiuū et substantiuū appellat suū significatum formale cōuenire rei significato materiali ipsius substantiui. Verbi gratia: in hac propositiōe *Iste est doctus* summulista: iste terminus *doctus* appellat doctrinam conuenire illi rei que est summulista. Et similiter est dicendum: quando ponuntur duo termini se habentes sicut substantiuū et adiectiuū solum est terminus cognotatiuus: vt in hac propositione. *Sortes est homo albus*: ille terminus *albus* appellat albedinem conuenire homini.

Sed cōtra hanc regulam secundam arguitur sic ponendo casum quod *Sortes sit paruus* in corpore et multū sciat in logica: tunc ista propositio solet cōcedi vera *Sortes est magnus* logicus: et tamen si ille terminus *magnus* appellaret vt dicit regula suū significatum formale conuenire rei pro qua supponit ly logicus: illa propositio esset falsa: quoniam iste terminus *magnus* cognorat extensionem: sed non conuenit illi extensio cum sit paruus in corpore per casum: igitur regula falsa.

Respondetur breuiter quod iste terminus *magnus* est terminus equuocus: primo supponit pro aliquo cognotando talem extensionem puta longitūdinem. Alio modo capitur prout importat perfectionem: et hoc ex quadam similitudine quā habet cum ma-

gnitudine extensionis: quia magnum extensione continet paruum: et cū hoc aliud similiter magnum importat perfectionem: quia excedit minus perfectum. Patet igitur quod est terminus equuocus a consilio: igitur si per se ponatur accipietur vt cognorat magnitudines extensionis: quando vero addetur sibi determinatio: cognorabit cōformiter ad determinationem: vt in hac propositione *Sortes est magnus*: iste terminus *magnus* cognorat extensionem: sed in hac propositione *Sortes est magnus logicus*: ly *magnus* cognorat perfectionem seu excellentiam in logica sicut in hac propositione. *Iste homo est pictus*: iste terminus *homo* accipitur pro suo significato minus principali.

Patet igitur illam propositionem esse veram: et quod cognotatio per appellationem pro qua supponit ly logicus quoniam in ista propositione ly *magnus* cognorat perfectionem seu excellentiam propter illam determinationem logicus: nec valet ista cōsequētia. *Iste est paruus* et logicus: ergo est paruus logicus. Nam ly *paruus* in antecedente importat paruitatem extensionis: et in consequente paruitatem excellentie logice. Simili modo dico quod iste terminus *bonus* est equiuocus: quoniam de principali significato cognorat bonitatem morum et fm illam acceptionem accipitur quā per se ponitur.

Alio modo ponitur vt cognorat peritiam vel aptitudinem ad aliquid exercendum: et sic accipitur quā ponitur aliqua determinatio eius scriptor ille terminus *bonus* importat peritiam scribendi. ¶ Similiter in ista propositione *iste est bonus panis* ille terminus *bonus* importat aptitudinem ad nutriendum.

¶ Similimodo dico quod iste terminus *malus* est terminus equiuocus opposito modo ad ly *bonus* dādo ergo ac-

De appellationibus

ceptiones. Ita eodem modo dicendū est q̄ iste terminus albus est equiuoc⁹
cus quoniam in propria significatiōe
significat aliquam rez cognotando al
bedinem sibi inherere. ¶ Sed in alia
significatione supponit pro aliquo co
gnotando tegmentum album sibi con
uenire. et hinc hoc dico q̄ casu posito q̄
aliquis sit niger capite sicut ethiops
et fuerit p̄fessus religionem in q̄ uiu
tur veste alba ista p̄pō est vera ita est
monachus albus quoniam iste termi
nus albus cognocat vestem albam cō
uenire rei p̄ qua supponit iste termin⁹
monachus et de facto sibi conuenit et
similiter iste terminus nigrum de vna
significatione cognocat nigredinem:
inherere et de alia significatione con
gnocat nigrum tegmentum conueni
re. ¶ Patet igitur hanc consequentiam
non valere: iste est monachus et est ni
ger ergo est monachus niger.

Replicatur sic contra regu
lam positam. ista est vera deus incepit
esse homo et est de fide: vt notum est. et
tamen si regula esset vera ista proposi
tio esset falsa: ergo minor p̄batur quo
niam iste terminus incepit appellat i
ceptionem conuenire rei pro qua supo
nit iste terminus homo: puta isti deo
sed ei non conuenit inceptio: ideo ta
lis propositio est falsa. ¶ Respondet
notando q̄ iste terminus est equiuoc⁹
quoniam in vna significatione appel
lat inceptiōez simpliciter q̄ in hoc con
uenit q̄ de nouo habeat vel immediate
post hoc habebit esse: sic accipitur quā
do post infinitum sequens ipsum non
ponitur terminus cognotari⁹ vt in
hac propositione. Sortes incepit esse
ens et talis inceptio non potest conue
nire deo.

Aliomodo appellat ly inci
pit inceptiōem secundum quid seu p̄
accidens que in hoc consistit q̄ res ip
sa de nouo habeat vel immediate post

hoc habebit aliquā denominationē: et
talis inceptio potest conuenire deo: i
mo sibi cōuenit quoniam assumpsit hu
manitatem quoniam tunc dictus est ho
mo et primus non dicebatur homo si
cut si nunc crearet sortem: acquireret
aliquam denominationē de nouo pu
ta diceretur creans sortem et in hac
secunda significatione accipitur ly in
cipit quando immediate post suum in
finitum sequitur terminus cognota
ri⁹.

¶ Patet ergo hanc consequentiam
non valere: sortes incepit esse hoc al
bum et hoc albus est sortes ergo sortes
incipit esse sortes: quoniam in anteces
dente ille terminus incepit appellat in
ceptionem sicut quid et in consequente
appellat inceptiōem simpliciter.

Secundo sequitur hanc cō
sequentiam non valere deus incepit
esse homo ergo homo incepit esse res
quoniam variatur appellatio ex parte
illius termini incepit quoniam in
antecedente appellat inceptiōem se
cundum quid et in consequente incepti
ōem simpliciter. ¶ Per ista facile est
intelligenti respondere ad formas ar
gumentū.

Contra illam regulam repli
catur p̄tertio sic: Ista propositio est
vera iste est pater tuus per p̄nomē de
monstrando tuum patrem et tamen se
cundum regulam datam et explicatā
illa propositio esset falsa quod p̄bo sic
quoniam iste terminus tuus secundum
regulam debet appellare suum signi
ficatum forinale puta rem pro qua sup
ponit suum antecedens conuenire rei
pro qua supponit ly pater et hoc tanq̄
eius possessorem ita q̄ per istam p̄po
sitiōem iste est pater tuus denotatur
quod iste est possessus a te quod est fal
sum igitur regula data est falsa.

¶ Breuiter respondetur no

tandem relatiuum reciprocum deri-
uatiue speciei est terminus cognotati-
uus et semper deformati cognotat re-
pro qua supponit vel accipitur suū an-
tecedens hoc est tamen aliquādo sub
diuersis habitudinibus: quoniam de
principali significato et cognotato cō-
gnotat rem pro qua supponit suum an-
tecedens tanquam possidentem et pos-
sessorem rei pro qua supponit taliter et
licet sic ut in plurimum accipitur rela-
tiuum quando per se ponitur vel quā-
do ponitur cum terminis absolutis
aut cum terminis cognotatiuis non
restringentibus ipsū ad cognotatio-
nem minus principalem ut in hac pro-
positione hoc est tuum: ly tuum appellat
te tanquam possessorem huius rei de-
monstrate.

**Similiter in hac propositio-
ne** Iste est tuus liber ly tuus appellat
te tanquam possessorem libri.

Similiter in hac propositione hoc
est tuum album. ly tuum appellat te:
tanquam possessorem huius rei albe.
Sed ly tuum de tua significatione mi-
nus principali aliquando appellat te
seu suum antecedens tanquam gen-
itum: aliquando tanquam gignentem
aliquando tanquam legentem et alijs
multis modis.

Exemplum. ut in ista. Iste est tu-
pater: ly tuus appellat te tanquam ge-
nitum et in ista iste est tuus discipulus:
ly tuus appellat te tanq̃s docentem.

Correlarie sequitur hāc
consequentiam non valere Iste est pa-
ter et est tuus: ergo est pater tuus.

Sed diceret aliquis solet
poni hec regula opposita nostre secū-
de scilicet quod duo termini cognati
tūi positi a parte extremi seinuicem
determinantes appellant et denotant
sua significata formalia subinuicē cō-
uenire ergo male dictum est q̃ signifi-

catomateriali alterius et.

Ad hoc breuiter responde-
tur quod ista regula communiter assi-
gnata ut in plurimum non habet ve-
rum: quoniam secundum eam ista pro-
positio esset impossibilis sortes est al-
bus logicus: quoniam significata for-
malis illorum terminorum non pos-
sunt sibi competere

Et similiter ista propositio esset ve-
ra deus est creator rudibilis casu quo
crearet unum asinum

Similiter hec esset conce-
denda Sortes simul ista comedit car-
nificem casu quo comederet carnes
emptas a carnifice: sed ista sunt absur-
da. **Idcirco** teneo et approbo nostras
secundam regulam positam et expli-
catam.

Sequitur tertia regula. de Appel- lationibus termi- norum.



Tertia regula est q̃
si sint duo termini cogno-
tatiui constituentes com-
plexum vnica acceptione
acceptum appellant sua
significata formalia conuenire rebus
pro quibus accipiuntur et hoc in eodē
tempore adequato vel instanti.

Exemplum est ut in hac pro-
positione sortes vidit papam: illi duo
termini videns et papam: appellant
sua significata formalia conuenire p
eodem tempore ita quod ad veritatem
illius propositionis requiritur quod
Sortes euz viderit tempore quo erat
papa.

de regulis ampliationum

Sed pro declaratiōe huius regule notādū est q̄ aggregatū ex dictione regente ⁊ dictiōe recta sequit̄ qñ dictio recta dī accipi vnica acceptione qñ vero precedit dicitur accipi non vnica acceptione: sed vt implurimū: nisi toti aggregato addat̄ signū eiusdem casus cum dictione regente. exemplū: vt in hac p̄positione sof. ē videns papam iste terminus videns papam accipitur vnica acceptione: s; in ista sortes est papa videns accipit̄ pluribus et in ista sortes est aliquod papam videns accipitur vnica acceptione. Sed adiectiuū ⁊ suū substantiuū quando simul immediate coniunguntur faciunt semper complexū vnica acceptione acceptum siue adiectiuū precedat siue sequatur.

Secundo notandum est qd ista regula predicta intelligi debz dū modo nullus talium terminorum cognotatiuorum ampliet alterum. vnde casu posito q̄ sortes haberet nunc noticiam cui subordinatur iste terminus album ⁊ nullum esset album ista p̄positio esset vera sortes cognoscit albus tamen cognotatio illius termini albū et illius termini cognoscit non conueniunt pro eodem tempore: quoniam cognotio fit pro isto tempore ⁊ nullum ē album pro isto tempore.

Ex ista regula corollarie sequitur has p̄positiones esse veras crudum comedit et non comedit crudum pomum integrum diuisti et non diuisti pomum integrum omne album vidi quādo nihil erat album et multe alie similes concedi solent.

Sed vnum aduerte quod in dando de inesse talium p̄positionum: vbi completum capitur non vnica acceptione dictio recta debet mutari in terminum absolutum: sed in illis in quibus accipitur vnica acceptione dādo

suam de presenti debet manere dictio recta in propria forma istud correlatiuum declarare exemplo facili est.

¶ Additio.

Sed quia cum tali facilitate parua patet difficultas ratione cuius illi notabili vnicum dabimus exemplū: vt capta hoc p̄positione cognoscēs hoc albū fuit plato: de inesse illius (ly hoc albū est accusatiuus a ly cognoscēs rect⁹) vt suppono erat hec cognoscens hoc album est plato.

¶ Sed de inesse huius hoc album cognoscens fuit plato non erat hec hoc album cognoscens est plato quia casu posito q̄ sortes quandoq; fuerit alb⁹: et quandoq; niger: ⁊ per ly hoc demonstraretur sortes quem cognouerit plato tempore quo fuit niger dūtaxat illa p̄positio de preterito esse vera ⁊ tamen illa de presenti data nūq; fuit vera et sic daretur p̄positio de preterito vera: cuius de inesse nūq; fuit vera: vbi etiam preteritus sequitur copulam: neq; fuit: ita sicut per eam scatur q̄ nemo concedit: et q̄ illa de preterito sit vera p̄batur bene sequitur: hoc cognoscens fuit plato (ly hoc ponitur in accusatiuo) ⁊ hoc est vel fuit hoc album ergo hoc albus cognoscēs fuit plato. consequētia ista est sillogismus expositorius. et antecedens ē verum vt notum est: ergo ⁊ consequens: sed falsitas illius de inesse date. patet: cuz sit affirmatiua ex tra instantia de subiecto non supponente.

Sed forte dubitaret aliquis an due predictae p̄positiones non bene ponantur inesse tollendo cognotatiuū: subiecti: ita q̄ de inesse illius cognoscens hoc album fuit plato si ista vocalis hoc fuit plato: ⁊ de inesse ist⁹ hoc album cognoscens fuit plato: sit etiam hec vocalis hoc fuit plato.

Ad hoc breuiter dicitur q̄

ille due ppositiōes date bene possunt
poni inesse per illas duas vocales da-
tas: sed ille due vocales nō sunt syno-
nime: nec subordina f eidem mēali: s;
diuersis taliter q; in dando de inesse p
me per ly: hoc solum licet demonstra-
re id quod nouit sorte tēpore quo fuit
albus. Sed in dando de inesse secunde
per ly: hoc licet demonstrare id qd no-
uit sortem siue tpe quo fuit albus: siue
tempore quo fuit niger intelligo sem-
per seruando casum exempli dati pri-
us videlicet q; sortes aliqui fuerit alb⁹ in
terdum niger: z q; per ly hoc demon-
stratur plato diuersimode: igitur, tolle-
tur illarū de inesse cōnotatio subiecti.
nam prime virtualiter manet cōnota-
tio determinationis accepte vnice: cū
in illa de inesse non liceat demonstrare
cognoscentem absolute: sed cū hoc ad-
dito tempore quo fuit albus: in alia ve-
ro simpliciter z absolute tollitur con-
notatio: sed melius est illas ponere in
esse: vt ante dubium dicebamus.

Contra hanc regulam et
eius declarationē arguit sic. Ista p-
pō est vera: sortes fecit ymaginē casu
quo olim in aliquo ligno insculpsisset
ymaginē herculis: et tamē cōnotatio
illorū duorum terminorum: puta de ly
ymaginē non pueniunt pro eodē tem-
pore: vt p sic: quoniam ly fecit de suo si-
gnificato formali importat factionem
que non cōuenit rei pro qua supponit
ille termin⁹ ymago: qm̄ illa res. nihil
aliud est: q; lignū qd non fit: z talis co-
gnotatio puta factio nulli alteri rei
conuenit. igitur.

Respōdetur breuiter ad
hoc argumentum q; sicut ille termin⁹
icēpit duplicem importat inceptiones
sic etiam iste terminus fit vel facit du-
plicem importat factionē simpliciter
dictā: z scdm̄ quid factio simpliciter ē
facere aliqd incipere eē tale vcs de no-
uo acquireret talem denominationem.

Sed quereretur aliquis quā-
do ly fit leu ly facit vel sua participia
denotant factionē scdm̄ quod: z quan-
do factionem simpliciter: respōdetur
breuiter notādo q; terius qui additur
immediate illi verbo fit vel facit p-
is participijs potest dupliciter se ha-
bere. vno modo per modū dictiōis re-
cte: z tunc fit appellatio scdm̄ exigen-
tiam talis termini additi: sic puta q; si
talis terminus est cōnotatiuus: vt y
facit vel suū participiū appellat factio-
nem scdm̄ quid si vero sit absolut⁹ ap-
pellat factionē simpliciter. Si vero ta-
lis terminus additus nō se habeat cā-
q; dictio recta: sed tanq; substantiuū
vel adiectiuū termini cui additur tūc
importatur ibi factio simpliciter ac si
nihil adderetur: istud totū declarā
exemplo: vt dicēdo Deus est fact⁹ ho-
mo: si iste terius homo accipiat: vt
dictio recta a ly factus illa p-
ra qm̄ ly factus appellat factionē secū-
dum quid conuenire deo: z de facto si
bi cōuenit. Si vero ille terminus ho-
mo se habeat vt substantiuū illi⁹ ter-
mini factus: tūc illa p-
vt dictum est ppellat factionē simpli-
citer z sensus cuius deus est hō quo-
niā factus. Sed hec propositio lignū
est factum ymago non potest capi nisi
vt dictio recta in ordine ad ly factum.
Ex istis facile patet solutio ad formā
argumenti casu admissio: pcedo illam
ppositionē sortes fecit ymaginē: quia
ly fecit ibi importat factionē scdm̄ qd
que bene pueniebat illi rei que ē yma-
go: z hoc etiam pro eodem tempore p
quo erat ymago.

Sed replicatur sic tunc stā-
te eodem casu ista p-
tes ymaginē fecit: qm̄ ipsa est de prete-
rito que aliquādo habuit ynam de pre-
senti verā: puta istā sortes ymaginē fa-
cit. **R**ur breuiter negando verita-
tem illius p-
tem illius p-
tem illius p-

De appellationibus.

est: neq; illa data scilicet sortes ymaginē facit est sua de presenti: sed vt claret ex predictis debet mutari: ille terminus ymaginē in terminum absolutum vel in pronomē demonstratiuum demonstrans illud pro quo supponit: dabitur ergo ista pro sua de presenti: sortes hoc facit demonstrando lignus ex quo fit ymago: modo ista nunquam int vera.

Sed dubitaret aliquis an ista sortes ymaginem facit stante casu aliquādo fuit vera. Respondetur breuiter q; non: qm̄ ly facit in ista appellat factionē simpliciter. ita q; sensus eius est rē q̄ est vel erit ymago sortes facit

Ideo ponitur hec regula q; quādo est aliquis terius appellatiuus et dictio quā determinat precedit: tunc appellat ac si p se poneretur: vt verbi gratia: iste due nō equiualeat sor. ymaginē facit: et sortes facit ymaginē: qm̄ in prima ly facit appellat factionē simpliciter et in secūda factionē secundū quid. **Correlarie** sequitur hanc copulatiuā esse veram: sutor facit tunicā et tñ sutor nihil facit: secundo sequitur hanc propositionē esse falsā: deus est homo factus: et si aliquando reperitur in sacra scriptura dicendum est q; talis propositio accipitur loco huius deus factus est homo.

Dubitatur secundo de possibilitate et veritate istius. Sortes est ymaginatus asinus. **Respondetur** breuiter q; ista ppositio est distinguenda quoniā vel iste terminus asinus nō se habet tanq; dictio recta ad ly ymaginatus: sed tanq; eius substantiūm et tunc dico q; ista ppositio est impossibilis: faciēs hūc sensum: sortes est asinus qui est ymaginatus: et ita illud aggregatū ymaginatus asinus sumptus in tali sensu supponit soluz pro asino: quia regula est q; cōplexū ex adiecti-

uo et substantiuo supponit solum p illo pro quo supponit substantiuū. **Alio** modo pōt iste terius asinus se habere tanq; dictio recta ad ly ymaginatus et nō tanq; eius substantiūm: et tunc dico q; illa propositio assumpta in dubio est possibilis et vera i casu quo aliquis ymaginetur sortes esse asinum: et facit tunc hūc sensum: sortes est aliqd quod ymaginatur asinus.

Tertio dubitatur de veritate istius ppositionis. Deus fecit sorte peccatore: casu quo deus in aliquo tempore produxisset sorte in quo tempore adequato sor. peccasset mortaliter et videtur q; ista ppositio sit vera: qm̄ scd̄ tertiā regulā datam facit hunc sensus Deus facit sor. in illo tempore quo sof. erat peccator et hoc est verum ex casu.

Ad hoc dubium respondetur breuiter casu admissio negando veritatē illius propositionis: deus fecit sorte peccatore: et ad probationē adductam nego q; solum faciā illuz sensum: immo facit hunc sensum deus fecit sorte tempore quo erat peccator pro tunc erat causa: quare sortes peccabat: mō hoc est falsum: quia sūm beatus Bernardus de auctore nullus sit deterior: similiter Sapientia habet in puerbīs mors tua ex te est: et etiā in euāgelio habet: sine ipso factū est nihil: id est peccatus.

Sequitur de appellatione rationis presupposita diffinitione termini ex dictis ponuntur regule. **Prima** regula est: terminus sequens aliū terminum importantem actus anime interiorē restringit ipsum ad appellandum anime actum correspondere proprio cōceptui illius termini sequentis et recti ab eo: et hoc debet intelligi nisi fuerit aliqua determinatio impediens: istud declarat exēplo vt in hac ppōe cognosco hominē: iste terminus cognosco solū appellat noticiā ade-

quam hominis: ideo casu posito qd habere noticiā entis et nullam aliam: verum est dicere qd hominē cognosco immo oēm rem cognosco et tamē non cognosco hominē: qz non habeo noticiā adequatā hominū: puta illā cui subordinatur iste terius homo. ¶ Dicitur est notāter in regula sequēs alium qm̄ quando precedit nō resringit ita: sed indifferēter talis terius appellat quēlibet actum importatū per eū verbi gratia in hac ppositione hoīem cognosco: iste terminus cognosco quālibet noticiā disūctiue appellat qua cognoscitur homo: et ideo habendo noticiā sortis ista ppositio est vera hominē cognosco: qm̄ facit hunc sensum habeo aliquā noticiā qua hō cognoscitur si abēdo etiā noticiā entis iste ppositiones sunt vere patet cognosco: deū cognosco: lapidē cognosco: et sic de alijs. ¶ Dicitur notāter in regula nisi aliqua determinatio impediat vnde in hac ppositione cognosco sortē noticiā hoīs: ille terius cognosco nō appellat noticiā sortis: sed noticiā hoīs.

Sed ad cognoscendū qualiter sit arguendū talibus qm̄bus ppositionū ab vno terio ad aliū terminus ponitur due regule. Prima regula ē qd arguēdo a propōne affirmatiua in qua ponitur terius sequens dictiones importantē actum anime interiorē: ad illam in qua precedit est bona pñā ceteris seruatis paribus verbi gratia bene sequit: cognosco sortē ergo sortē cognosco: imo si in talibus: terius sequens et rect⁹ sit terius cōis distributendo ip̄s in pñte. pñā ē bona et formalis: vt bene sequit cognosco hoīem ergo quēlibet hoīem cognosco: ratio regulē: hoc pñsit qm̄ respectu appellatiōnis arguitur ab inferiore ad superius sine distributiōe superioris: ac si sic argueret habeo noticiā cui subordinat iste terius hō in significando oēs hō

mines: ergo habeo aliquā noticiā qua quilibet hō cognoscitur: et si dicas arguitur ibi ante distributō: ad distributum cōcedo: sed dico qd propter illā restrictionē nō pōt dari alijs verū et pñs falsum: qz nō stat habere noticiā hoīs quin per eā quilibet homo cognoscatur sed hec regula cōsequētiālis dī intellegi extra terios pñuatiuos cuiusmodi sunt ly ignoro ly nescio: et sic de similibus. vnde ista pñā non valet ignoro sortē ergo sortē ignoro. quoniam eodem modo arguitur ac si velis sic arguere non habeo noticiā correspondentem huic termino sortes ergo nullam habeo noticiā qua sortes cognoscatur.

Secūda regula est qd a ppositione negatiua in qua terminus precedit terminum importantem talem actum interiorē anime ad illam in qua sequitur est bona consequentia ceteris alijs paribus vt bene sequitur sortē non cognosco: ergo nō cognosco sortē: immo etiam vbi ille terminus precedens non distribueretur in antecedente: sed distribueretur in consequente: talis consequentia esset bona vt bene sequitur hominem non cognosco: ergo non cognosco hominem

Ratio huius regule in hoc co īstīt: quod ex parte appellatiōis arguitur a superiori ad inferius cum distributiōe superioris: negatiue quoniam in vltima consequentia facta arguitur eodem modo ac si sic argueretur nullam habeo noticiā qua homo cognoscatur: ergo non habeo noticiā correspondentem isti termini homo et talis modus extenditur etiā ad ppositiones affirmatiuas in quibus ponuntur termini pñuatiui vt bene sequitur sortē ignoro ergo ignoro sortē. non tam en valere in negatiuis.

De appellatione

Sed contra has regulas arguitur: et primo contra primam ex ea sequitur q*uod* ista p*ro*positio esset vera s*ed* s*ed* cognoscit hominem casu posito q*uod* s*ed* habeat adequatam naturalem similitudinem omni*um* hominum sequela de se est nota. sed q*uod* ista p*ro*positio sit falsa p*ro*batur: quoniam iste terminus hominem supponit determinate et quolibet descendens est falsa quia quocunq*ue* homine demonstrato falsum est dicere q*uod* sortes cognoscit istum hominem.

Hoc argumentum petit qualiter debeat fieri descensus sub termino sequenti terminum importantem ac tum interiorem anime/ quando prece- dit nulla est difficultas.

Sed ad sciendum quomodo fiet descensus sub termino sequenti ob- seruetur semper istud quod non varie- tur appellatio quod fiet addendo ali- quam determinationem in singulari- bus que habeat restringere quo ad ap- pellationem sicut terminus prius ap- pellabat. Terbi gratia. In ista p*ro*po- sitione adducta sic fiet descensus: s*ed* cognoscit hominem et isti possibiliter sunt omnes homines: ergo cognoscit istum hominem noticia hominis: vel s*ed* cognoscit istum hominem noticia hominis: et sic de alijs.

Resplicatur sic ponendo ca- sum q*uod* s*ed*. habeat tot noticias singu- lares hominum quot sunt homines si- gnati per ly homo tunc ex dictis ista p*ro*positio esset vera quemlibet homi- nem sortes cognoscit ut notum est q*uod* tamen sit falsa probatur: quoniam fa- cit hunc sensum sortes habet aliquam noticiam qua mediante quilibet homo cognoscitur.

Respondetur breuiter quod ista p*ro*positio adducta in casu est fa- lsa et claret d*ic*endo singulares sub isto ter-

mino homo et ad improbationem nego q*uod* faciat illum sensum adductum s*ed* facit hunc sensum nullus est nec potest esse homo quin sortes habeat noticiam per quam cognoscit eum qui sensus cla- ret verus in casu replice.

Iterum replicatur sic ex di- c*ti*o*n*e sequitur q*uod* ista p*ro*positio est fal- sa. Iste terminus h*omo* significat sortem. **R**espōdet breuiter stando in rigore appellationis conformiter ad pri- mam regulam positam illa p*ro*positio adducta in mediis est falsa et facit hunc sensum. Iste terminus h*omo* illam rem q*uod* est s*ed* representat et hoc mediante no- ticia una que est adequata naturalis similitudo sortis. nam isti termini si- gnificat representat supponit appella- ly distribuit. et sic de similibus impor- tant actus interiores anime: deo res- tringunt et appellant ut dictum ē in regula: sed si talis p*ro*posito conceda- tur capitur in comuni modo dicen- di loco huius iste terminus homo sor- tem significat.

Secundo principaliter argui- tur et contra primam regulam conse- quentialem positam ista consequentia non valet p*ro*mitto tibi equum ergo om- nem equum tibi p*ro*mitto et tamen ar- guitur per primam regulam consequē- tialem positam: ergo ipsa est falsa p*ro*- batur assumptum quoniam supposito q*uod* promiserim tibi dare unum equum antecedens est verum et falsitas conse- quentis probatur quoniam iste termi- nus equum ibi distribuitur et una de- scendens est falsa demonstrando equum mortuum ista est falsa istum equum ti- bi p*ro*mitto.

Respondetur ad hoc argu- mentum q*uod* consequentia facta est b*ona* et in casu posito conceditur antecede*n*s esse verum sed nego p*ri*us esse falsum et ad p*ro*bationem dico q*uod* quocunq*ue* equo pos-

ibi li demonstrato verū est dicere istū equum tibi promitto. et si arguas bene sequitur omnem equū tibi pmitto ergo oēm equum teneor tibi dare pñs ē falsum quoniam vnum dādo essez ob solutus a pmissio.

Breuitur respondetur notā

do q duplex est pmissio: quedam communis seu confusa: alia ppria. pmissio communis in pposito non est aliā q pmissio facta et correspondens termino cōi non distributo nec supponenti confuse tñ copulati merito signi cadentis sup ipsum. et ideo dicitur pmissio cōis qñ ad hoc q aliquis absoluitur a tali pmissio nō requiritur qd libet suppositum dare: sed sufficit vñū dare pñi gratia dicēdo promitto tibi equum ibi est pmissio cōis quia corru dēns isti termino. equum supponenti determinate et ad implendum tale pmissum non orequemlz equum dare sz sufficit dare vñū. pmissio vero propria est pmissio facta per aliquem terminum singulariter tentum vel distributum a qua pmittens non absoluit: nisi dādo omnia p quibus terius per quam sit pmissio supponit. pñi gratia dēdo. pmitto tibi equos iste terius pmittens importat ibi pmissionem ppriam a qua ipse pmittens non absoluitur nisi dādo omnia illa demonstrata.

Ideo ad propositum redeū

do dico q iste terminus tenet pñt ipotare obligationem cōem et tunc ad de obligandum a tali obligationē nō o dare quam licet rem scātā per terminum obligationis pñt etiam istud verbū tēnetur importare obligationem ppriā et non o oēm rē dare ipotatā p teriz obligationis. Et aduertendū est: q illa verba teneor pmitto: obligor et similia nunq ipotant pmissionē vel obligationem ppriam nisi terius per quē sit pmissio sequatur ipm. et tñt pñ

uis terminus pcedens ēē terius singularis: sic vcz q oporteat ad deobligationē dare illud p quo talis terminus singularis supponit pñs: atia. in casu scōi argumenti ista ppō est vera brunellum promitto: tñ ad absoluedā pmissionē o dare brunellum.

Ihis notatis respondetur ad

formam replice concedendo istaz quē libet equum teneor dare obligatione scz cum infertur ergo non ero absolutus nisi quemlz equuz dederō nego cō sequentiam qñ non teneor obligatio: ne ppria: et sic concedendum venit i casu posito q fortes dicat pñlatoni effiacaciter pmitto tibi dare aliquid: ista propō est vera: centū aut eos promissit sof dare platonem: tamē dādo turoauz erit absolutus. similiter centum modi a vini sof dare platonem teneor et tñ dādo ei lagenam aque erit absolutus ab obligatione.

Tertio principaliter argui

tur demonstrando istas duas propositiones papa sedet nullus papa sedet: non valet ista pñia scis alterum istorū esse verum g alterum istorum scis esse verum cum añs sit verum et pñs flm q niam iste terminus alterū istorū in cōsequente supponit determinate et qlz descendens est falsa. nam quocunqz istorum demonstratum falsum est dicere istud scis verum.

Pro solutione huius notā

dum est q noticiarum aīe quedam est apprehensiva et quedam indicatiua: Apprehensiva est illa notitia qua alia quid cognoscimus non iudicando per illud et iste terminus mentalis hō: si militer ista propō mentalis homo est asinus dicitur mentalis apprehensive Notitia indicatiua est illa qua assentimus vel dissentimus alicui propositioni pñi gratia audita ista propositione deus est preter illam mentalem

De appellatione

cōplexā corūdentē illi vocat formo
vnā noticiā qua iudico deū esse: et ista
vocat assensus si credamus ita esse
Si vero p̄eam credam⁹ non ita eē vo-
catur dissensus et gñali noīe q̄lz notī-
tia iudicatiua vocatur iudicium.

¶ Scdo notādū ē q̄ iste termin⁹ scio
appellat assensu sine foridīne et verus
ly dubito īportat noticiā apphēsiuā co-
gnotādo p̄uatiōez iudicatiue: ly credo
īdifferēter quēcūq; assensu appellat
siue verū siue falsū p̄bi gñā sensus hu-
ius p̄pōnis scio fortez currere est iste
hō assensu verū sine foridīne correspō-
dentē huic propōi sōf currit. et vt bre-
uiter loquamur: poterim⁹ dare sensu
habeo sciam corūdentem isti propōi
sōf currit ita q̄ scia non est aliud quā
talī assensus ver⁹ verus siue formidi-
ne. et in hac propositōne dubito fortez
currere īportat q̄ habeā istam men-
talem sōf currit et qd non iudicē ita ef-
se nec iudicem non ita esse. et in hac p̄-
pōne credo sōf currere īportatur q̄
habeaz assensum illi⁹ propōnis fortez
currit siue sit verus siue sit falsus.

¶ Notandū est tertio q̄ ad explican-
dum cognotationem istorū teriorum
scio credo dubito si orō infinitiua seq̄-
tur opz: mutatur orōnem infinitiuam
in propōnē sibi corūdentem qm̄ tota
illa orō infinitiua restringit: tales ter-
minos. **¶** Ex isto correlarie sequitur
hanc p̄nam non valere scio sōf curre-
re q̄ scio hōiem currere in ante em̄ ap-
pellat isti⁹ scia sōf currit et in p̄nte sci-
entia isti⁹ hō currit mō p̄t habere vna
sine alia. Si ista p̄na non v3 scio sōf
esse albū: q̄ scio albū esse sōf qm̄ in an-
cedente ly scio appellat assensum cor-
ūdentem isti propōi sōf ē alb⁹. et in
p̄nte appellat scia isti⁹ albū est fortez
qd potest haberi vna sine alia sicut
pōt haberi ista propō sōf ē albus da-
to q̄ non habeat ista albū est for. Se-
cūda sequitur hanc propōnē esse verā
for. scit papā sedere vel nō et tñ sōf nō

scit papā sedere neq; for. scit papam si
sedere. in p̄mo appellat scia corūdēs
toti isti disunctiue papa sedet vel pa-
pa non sedet et in duabus alijs: impo-
tatur scie corūdentes istis duabus ca-
thegoricis papa sedet et papa nō sedet
mō p̄t haberi imo h̄f assensus totius
disunctiue et non habetur assensus alē
cuius partis: et ideo in illo casu verus
est dicere scio papā sedere vel papam
nō sedere et tñ dubito papā sedere et du-
bito papā nō sedere ita q̄ tota illa dis-
iunctiua scitur et tñ quelz ei⁹ pars du-
bitat per p̄ns ista p̄na non valet sōf.
dubitatur papā sedere et sōf. dubitatur pa-
pam nō sedere: q̄ sōf. dubitatur papā se-
dere vel papā non sedere qm̄ alīs ē ve-
rum et p̄ns falsus. Ex dictis facili⁹ p3
solutio ad formam terij argumenti.

¶ Replicatur sic posito casu q̄ sōf ha-
beat sciam corūdentem isti propōnē
hō currit et nullum alium assensum ha-
beat tūc ista propō ex dictis eēt vera
sōf scit hōiem currere cuius tñ falsita-
tem p̄bo: ille terius hōiem supponit
determinate et quelibz descendens est
falsa qm̄ quocūq; hōie demonstrato fal-
sum est dicere sōf scit istam hōiem cur-
rere qm̄ per casum nō h3 sciam corū-
dentē isti propōni: iste hō currit.

¶ Respondetur breuiter q̄ faciendo
descensum sub aliquo teriorū positorū
in orōne infinitiua: sequēte terim īpor-
tantem actū anime interiorē opz ad-
dere in qualibet singulari determinā-
tionem explicantem appellationē il-
lius termini ī p̄pōne sub qua sit descē-
sus. p̄bi gñā in ista p̄pōne scio hōiem
currere: ille terminus hōiem supponit
determinate et descēdēdo sub illo ter-
mino sic fiet descensus: scio hōiem cur-
rere: et isti possibiliter sunt omnes hōi-
nes: q̄ scio istum hōiem currere sciens
tia corūdente isti propōni homo cura-
rit et sic de alijs et additur ista restricti-
one varietur p̄p̄ellatio.

¶ Correlarie sequit ex dictis hanc p

positionem esse distinguendam scio hominem esse animal: si homo est animal quoniam nia vel ipsa capis in sensu categorico in quo ly scio determinat totam conditionalem: et tunc facit hunc sensum ego sum sciens homines esse animal si homo est animal quod sensus est verus supposito quod habeat assensum terminatum ad istam conditionalem si homo est animal: homo est animal: alio modo potest capi illa propositio in sensu hypothetico ita quod ly scio determinat solum hoc totum hominem esse animal et tunc ipsa est conditionalis falsa et mala propositio et faciens hunc sensum: si homo est animal scio hominem esse animal.

C Simili modo dicatur de hac propositione: scio hominem esse animal si homo est asinus: et de multis alijs propositionibus similibus. **S**ed circa predicta restat unum dubium quod qualiter appellat iste terminus scio et similes teri importantes actum anime interioris et hoc in ordine ad terminos precedentes rectos ab illis. **R**espondeo huiusmodi dubij solutione est notandum quod oratio infinitiva potest tripliciter se habere in ordine ad istum terminum scio vel alium terminum importantes actum interioris anime: uno modo quoniam illa oratio infinitiva totaliter et secundum se tota: sequitur: et tunc ut prius dictum est ly scio appellat sciam correspondentem propositioni cui equivaleat talis oratio infinitiva. **Q**uiaque vero una pars talis orationis infinitive sequitur tale verbum scio et alia pars precedit ut in hac propositione hominem scio currere et tunc ly scio appellat sciam correspondentem alicui propositioni cuius predicatum est ly currit et cuius subiectum accipitur per hominem ut in predicta propositione ly scio appellat scientiam correspondentem istis propositionibus ens currit animal currit vivens currit ita quod ad veritatem huius propositionis hominem scio currere non oportet quod habeam assensum correspondentem isti propositioni homo currit: sed sufficit quod habeam sciam huius ens currit vel huius animal currit vel

huius vivens currit: vel alicuius alterius ubi ly currit est predicatum et subiectum aliquo modo supponat per hominem.

Tertio modo potest fieri quod tota oratio infinitiva precedat actum interioris anime vel ly scio a quo regitur et tunc ly scio appellat sciam correspondentem alicui propositioni cuius subiectum accipitur per illo quo accipitur primus terminus illius orationis et predicatum per illo accipitur pro quo accipitur secundus terminus illius orationis infinitive. Verbi gratia: ut in hac propositione: platonem esse animal scio ille terminus scio appellat scientiam correspondentem alicui propositioni cuius subiectum accipitur pro platone et predicatum pro homine: ita quod sit habere scientiam correspondentem isti propositioni eius ens et nullam aliam sciam habere: omnes iste propositiones sunt vere et precedentes de platone esse hominem scio: papam sedere scio: platonem disputare scio: et sic de multis alijs. **S**ed hoc arguitur quoniam stante illo casu quod habeatur a me scia correspondens isti propositioni: ens est ens: tunc ista propositio esset vera homines esse asinum scio quoniam facit hunc sensum habeo sciam correspondentem alicui propositioni cuius subiectum accipitur pro homine et predicatum pro asino et ille sensus est manifeste verus in casu.

Forte dices concedendo illatus stante casu puta hanc propositionem esse veram hominem esse asinum scio.

Sed replicatur sic. nihil scitur nisi verum per philosophum primo posteriorum: sed hominem esse asinum non est verum: ergo hominem esse asinum non scio. **A**d hoc asinus sciri quod non sola propositio dicitur sciri sed et eius scitum ubi gratia. huius assensum huius ens est ens dicitur scire prius hanc propositionem ens est ens. et sciri quod res scata per tale propositum dicitur esse scita et ita quod talis res scata dicitur vera quoniam scata per assensum verum denotatur scia quod scata per propositionem scia sic patet quod omnes res mundi est vera sciri omnes res mundi sciri falsa hoc modo capiendi terminos.

de regulis appellationum.

Tunc dico ad formā argumēti cōcedo istā in casu posito hominē ēē asinū scio. Et qñ dicis nihil scitur nisi verū sed hoīem esse asinū nō est verū: dīstingo minorē vel si capiatur verus p pōne vera: et sic cōcedo q hoīem esse asinū non est pō vera: sed si capiatur verū p re vel reb⁹ scatis p pōne veram: et sic nego q hoīem esse asinū nō sit verū: mō dico q illa auctoritas phī nihil scitur nisi verū debet sic intelligi q nihil scitur nisi fuerit pō vera vel res significata per ppositionē veram.

Sed replicatur sic volendo pbare hanc pōnem esse impossibilē hoīem esse asinū scio: qz vel illud aggregatū hoīem esse asinū capitur ibi materiali ter: et tunc illa pō est nota falsa faciens hunc sensum habeo scientiā correspondētē huic propositioni homo est asinus vel capitur illud aggregatum hoīem esse asinū psonaliter et tunc talis oratio infinitiua resoluetur in hoc totū existens asinus: et sic nō suppone ret et cū illa pō sit affirmatiua ipsa esset falsa.

Ad hanc replicā respondetur breuiter q ista pō hoīem esse asinum scio est vera et cōcessa in sensu in quo hoīem esse asinū capitur psonaliter et significatiue.

Et qñ dicis talis sensu nō supponeret cū resoluitur in hoc totū homo existens asinus qd pro nullo supponit.

Rñ q ly hominē ēē asinum in illa hominē esse asinum scio potest capi personaliter duob⁹ modis vno modo vt sit cōp⁹ ex vna unica acceptione acceptū et tunc resoluitur in illud cōplexum homo existens asinus qd non supponit et ita dicta propositio est falsa. Alio modo pōt capi personaliter et non vnica acceptione et tunc tale aggregatum uō supponit vnica suppositione: nec debet verificari vnica verificatione sed sufficit q eius partes seorsum supponet scilicet ly hominē et ly asinum: et ita capitur illud complexus hominem esse asinum in illa propositi

tionē hominē esse asinum scio quando concedimus illam esse veram. correlarie ex dictis sequitur hāc copulatiua esse concedendam hominem esse asinum scio Et tamen non scio homines esse asinum hoc totū claret intelligenti et exprimententi appellationem termi.

Similiter circa dicta dubitatur de possibilitate huius sophismatis sortes scit plures propositiones quam scit.

Respondetur breuiter q illa copulatiua est possibilis et vera in casu posito q sortes antea sciuisset decem propositiones quas actu iam sciat et quarum nullam postea sciet sint tamen a: et b: et c: propositiones tres numeros quas sortes nunc non scit sed immediate post hoc sciet illas tres. Et in qualibet parte proportionali horū sequētis sortes sciat vnam nouam propositionem tunc isto casu admissio patet veriusqz partis copulatiue veritas. Primo ista est vera sortes incipit scire plures propositiones q scit: quia bene sequitur sortes nunc non scit plures propositiones q scit: et immediate post hoc sciet plures propositiones q scit ergo incipit scire plures propositiones q scit: cōsequētia est nota et antecedēs claret verum per casum. Et secunda pars copulatiue probatur sic: sortes scit decem propositiones et tres propositiones sunt omnes propositiones quas sortes incipit scire ergo sortes scit plures propositiones quam incipit scire: cōsequētia et maior sunt note: et minor probatur. Nam nullam propositionem quas de nouo sciet in aliqua parte proportionali incipit scire cum nullam talem scit nec immediate post hoc sciet multa similia sophismata moueri possunt sed ea relinquo breuitatis causa vsqz ad materiam exponibilem ingeniosis iuuenibus dissoluenda. Et hec de appellationibus et ex consequenti de toto nostro epit⁹ homate doctrināli dicta sufficiant.

¶ Sequitur tractatus breuissimus duas in se questiones maxime utiles completens materiam de futuro contingenti concernentes: ab eodemq; authore magistro Guillelmo Banderston scoto singulariter collectus.



¶ Circa materiam librorum perhermenias Aristotelis tot dicenda occurrunt: totq; laqueati passus se ostendunt: totq; te-

nebrose profunditates patent. vt eorū materiam aggrediētibz: Medali Labirinthum ingredi appareat: sed quia has pene omnes difficultates in sumularum primo tractatu pro virili ingenio tractare intendimus quare nūc temporis angustia mori: omni prolixitate et confusione pretermisissā: duas q̄stiones breuissimas ac communes et etiam maxime utiles explicandas sumemus.

¶ Prima questio traxit originem circa vltimum capitulum primi libri Perhermenias Aristotelis. et est hec in forma.

¶ Vtrum aliqua propositio de futuro contingenti sit determinate vera vel determinate falsa sicut propositio contingens de presenti vel propositio contingens de preterito. Et arguitur primo multipliciter q̄ sic: quia hec propositio deus erit deus est determinate vera: vt notum est cū sit necessaria: et tamen est propositio de futu-

ro contingenti postq̄ est de futuro: et est res que potest esse et potest non esse igitur est de futuro contingenti.

¶ Si dicas quod ipsa bene est de futuro et res contingens sed non est propositio contingens et de futuro: quod tamē requiritur ad hoc quod sit de futuro contingenti.

Contra hoc replicatu. ista propositio sortes mouebit: supposito q̄ ego videam sortem actualiter moueri. est determinate vera: et si ipsa est propo de futuro cōtingenti: probatur antecedens primo pro maiori quia bñ seq̄t sof mouet q̄ sof. mouebit: et cōsequētia naturaliter loquendo cū omne quod nūc mouetur antea mouebatur. et postea mouebitur. Et añs est determinate verum et euidenter ergo et consequens: sed q̄ illa sit de futuro contingenti patet quia est de futuro et est propositio contingens cum ipsa sit vera postea sorte q̄scente vel mortuo erit falsa igitur.

¶ Tum secundo arguitur ista propositio antichristus erit: est de futuro contingenti: vt notum est et tamen ipsa est determinate vera quoniā ipsa est vera. ergo determinate vera consequentia tenet ab equivalentibus cū nihil aliud videtur propositio determinate vera q̄ propositio vera siue adadito.

¶ Tum etiā illa est certissime vera cū sit de fide et consenta in sacris litteris: ergo citius debet dici determinate vera q̄ hec astra sunt paria que est vera et dubia vel hec papa dormit. Sed q̄libet secundarū est determinate vera cum sint de presenti et vere vt suppono quod est intentum.

¶ In opposituz arguitur autho. Aristotelis philosophorū principis decētis q̄ nulla propositio de futuro cōtingenti dici debet determinate vera vel determinate falsa: quia tūc vt ipse ait:

huius tractatus

omnia de necessitate evenirēt. et ita nō esset opus consulere de futuris: magis q̄ de presentibus et de preteritis: quod claret esse falsum et absurdum.

Pro huius questionis declaratione tres erunt articuli: in primo declarabuntur illi duo termini assumpti in titulo quōnia scz p̄pō p̄tingēs de futuro et q̄ p̄pō d̄r determinate p̄a: et postmodū subiūgent̄ p̄clusionēs respōsiue ad questionē cū solutionibus argumentorum ante in oppositū: in secundo sūt argumenta difficilia contra illas conclusionēs responsiue in tertio articulo agitabitur illa difficultas communis. An res que est quando est contingenter est: et an aliqua res que fuit possit per aliquam potentiā nūq̄ fuisse.

Pro expeditione primi articuli notandum est quod isti termini necessarium et contingens multipliciter sumunt̄ primo ly necessario capit̄ prime intentionaliter et adverbialiter et tunc facit modalem diuisam: et nō significat aliquid nec aliqua: sed solum aliquam literam ampliando extrema ad quatuor differentias tēporū: vt dictum est in modalibus. Alio modo sumitur prime intentionaliter: et nominaliter: vt tantum valet sicut res necessaria. Et dicitur illa res necessaria que fuit: est: et erit: et non pōt nō esse vel fuisse: vel non fore et hoc modo solus deus est res necessaria. Aristotelice tamen loquendo multe alie res dicuntur necessaria cuiusmodi sūt sphere celestes et influētie: et sic de similibus. Alio modo capitur ly necessarium secunde intentionaliter: et tūc tñ valet sicut propositio necessaria. Et duplex est talis p̄pō necessaria: q̄dā est necessaria simpliciter: d̄r illa q̄ non pōt nec potuit: nec poterit falsificari sz talē significationē terminorū: cuiusmodi est hec Deus est. Alia p̄positio necessaria p̄ accidens: et d̄r illa q̄ sic ē p̄a: q̄ non ē im-

posterum falsificabilis potuit tamē aliquā falsificari cuiusmodi est hec propositio Adam fuit deus creauit mundum. Et gñaliter loquendo quelibet p̄positio de p̄ctō que est vera i qua nulla ponitur distributio et est de simplicibus extremis cuius veritas non dependet ab vna futuro dicitur hoc modo necessaria per accidēs simili modo iste terminus contingens capitur duobus modis. Vno modo prime intentionaliter et adverbialiter et tunc facit modalem diuisam et de ipso dictum est in modalibus. Alio modo sumitur prime intentionaliter et nominaliter: et hoc dupliciter. Vno modo generaliter p̄ omni re p̄p̄ et hoc mō cōceditur q̄ deus est res contingens. Alio mō cū sumitur specialiter pro contingenti ad vtrūlibet hoc est p̄ re q̄ p̄t esse et pōt non esse et hoc mō sola creatura ē res contingens.

Ex hoc claret q̄ futurū contingens ad vtrūlibet dici res q̄ p̄t fore et non erit vel que erit et pōt nō fore. Correlarie sequitur hanc: p̄iam non valere hoc est futurū contingens ad vtrūlibet: ergo huc est furtus: quia arguitur a magis amplo ad min⁹ amplum eo q̄ ly contingens captum prime intentionaliter eodem modo ampliat sicut ly possibile etiam hac istans quod est presens est futurū contingēs et tamen non est futurum.

Alio mō sumit̄ scdē intentionaliter p̄ propōne contingenti prout distinguitur contra propōnem necessariam simpliciter et etiam p̄ accēs. et diffinit̄ sic. Propō contingens est illa que de sua significatione totali et adequata significat taliter qualiter possibile est esse et etiam taliter q̄liter possibile est non esse cuiusmodi est hec propō anti-xps erit et similiter hec p̄pō sortes erit. Ex istis claret q̄ propō de futuro contingenti dicit̄ p̄pō de futuro et

Primus articulus.

contingens cuius veritas p nunc pōt
spēdī cūlmodi ē hec ppō antipōs
erit. ¶ Ex hoc correlarie sequitur q
non est idem dicere ppō de futuro cō
tingenti z ppō contingens de futuro
immo illi duo termini se habent sicut
inferius: z superius q: ista ppō sorte
existente sō mouebit est ppō contin
gēs z de futuro: eo q nunc est vera et
pōt in posterū esse falsa: vt pz p^o mor
tem sortis: tñ ipsa non est ppō de futu
ro contingenti eo q eius veritas non
non potest p nunc impediri.

¶ Idem dicendum est de hac ppōne
sortes mouebitur supposito q actuali
ter moueatur.

Secundo sequitur qstat q
aliqua ppō nunc sit de futuro contin
genti: z tamen eadem manebit in rez
natura adequate z eodē mō significās
et tamen ipsa tunc non erit de futuro
contingenti immo erit necessaria patz
correlarium de ista Adam erit homo
q ante pductionem Ade semper fuit
de futuro contingenti eo q p tunc ei⁹
veritas poterat ab agente naturali in
pediri: ipsa tñ nunc est z non est de fu
turo contingenti immo est necessaria
per accidens.

Tertio sequitur quod licet
hec ppō sortes mouebitur ipso mouē
te non est de futuro contingenti eo q
eius veritas non potest p tunc euita
ri quum omne quod nunc mouetur an
tea mouebatur z postea mouebit: ista
tñ sortes mouebit in hoc instanti qua
cūqz istanti futuro demonstrato est
simpliciter de futuro contingenti eo
q dato quocūqz instāti in quo sō de
sinet moueri poterat ante illud instās
desinere moueri.

¶ Secundus terminus declarandus
est ly propositio determinate vera qd
per ppositionem determinate veram
intellerit Aristoteles: difficultas et
altercatio maxima est inter viros do

ctos. Mos tñ plixitatem fugientes p
aliquas ppositiones mentem Aristot
elis pposse explicabimus Quarum
prima in ordine hec sit.

Prima propositio non est
idem dicere hec propō est determina
te vera: z hec ppō est vera: hoc patet p
Arist. vl. ca. primi lib. Periermiesi. di
centem nullam istarum antichristus
erit antichristus non erit esse determi
nate veram vel determinate falsam: z
quamlibet illarum dixisset esse veram
vel falsā quū quelibet illarū sit ppō.

Ex quo clare patet gregori
um de Arimino in primo lib. senten
tiarum distinctione. xxxvi. questione
prima z Guillelmum okam in sua lo
gica pzo tractatu de ppothetis tur
piter aberrasse z ex prima affectione
pcessisse dicentes Aristotelem nichil
aliud intellexisse p ppōnem determi
nate veram qz propōnem veram z per
propositionem determinate falsam qz
propōnem falsam.

¶ Alterius ibidem inferitur ex mēte
Aristotelis fuisse q nulla ppositio de
futuro contingenti est vera nec aliqua
falsa lz disiunctiua composita ex p di
etorqz de futuro contingenti sit neces
saria z copulatiua ex illis sit impossi
bilis nulla tñ pars illi⁹ disiunctiue vt
copulatiue ē vera nec aliqua falsa. nō
possum non admirari vñ et ex quo pas
su Aristotelis potuerunt illud elicere
immo in nullo textu reperitur ideo
in hoc (salua Maiorum reuerentia) cē
seo okam z gregorium peralogizatos
fuisse eo q crediderunt philosophum
per totum vltimum caput primi libri
periermientias assertiue processisse et
non disputatiue quod claret esse falsā
quia vt vult Boetius z etiam beatus
Tho in suis contrariis super hoc cap.
Aristo. oio disputatiue pcessit p totaz
primā ptē text⁹ vsqz ad illam partem
Omne quod est quando est zc.

m q

huius tractatus.

Secunda propositio. propositio non ideo dicitur determinate vera propterea quod ipsa est vera et non est impossibile falsificabilis hoc claret quia tunc nulla propositio contingens de presenti venit dicenda determinate vera eo quod quilibet talis est falsificabilis: sed concedere illud esset contra aristotelem in fine penultimi capituli: et etiam ultimi primi libri perihermenias.

Tertia propositio. propositio non dicitur determinate vera propterea quia est certissime vera seu quia veritas est pluribus seu omnibus certa hoc claret quia tunc ista propositio antichristus erit dies iudicii erit esset determinate vera cum quilibet talis sit certissime vera et de fide. Et iam propositio de presenti que est dubia sicut est hec. Astra sunt paria vel hec lapis quadratus est in profundo maris non diceretur determinate vera quod claret esse falsum: et contra aristotelem in locis preallegatis.

Ultima propositio. propositio determinate vera est illa que sit est vera quod propositio de preterito significans illam fuisse veram non est impossibile falsificabilis. Ex hoc patet quod hec propositio fortis est homo ipso existente est determinate vera eo quod impossibile est ipsam fuisse veram et hoc supposito quod ad preteritum nulla sit potentia: ut tenet aristoteles secundo ethicorum laudans cathonis sententiam dicentis deum in hoc solo privari quod genita non posset facere ingenta esse. Et illud idem habet diuus Augustinus ubi dixit audacter dico deus esse omnipotens et tamen non posse facere corruptam esse virginem. Sed hec propositio antichristus erit est indeterminate vera eo quod hec propositio de preterito hec fuit vera per pronomine demonstrando illam propositionem antichristus erit est impossibile falsificabilis

videlicet pro non productione antichristi: ita quod in illius potestate cuius est falsificare illam de futuro in eiusdem potestate est falsificare illam de preterito significantez illam fuisse veram. Et istis notatis ponuntur due conclusiones responsive ad titulum questionis. Quarum prima conclusio est hec sicut in propositionibus de presenti vel de preterito quibuscumque datis seu quacumque data verum est dicere quod ipsa est vera vel quod ipsa est falsa: ita etiam in propositionibus de futuro contingenti quacumque illarum data ipsa semper est vera vel falsa. licet ante positionem rei scire ut plurimum nescimus an sit vera vel an sit falsa: hoc tamen non debet derogare sue veritati hec conclusio probari potest multis rationibus unice tamen pronunc adduco: quia data quacumque propositione de futuro vel ipsa taliter fore qualiter eveniet significat (intelligo de sua significatone totali et adequate) et tunc ipsa est vera vel si significet aliter fore quod eveniet et tunc ipsa est falsa. Et secunda conclusio licet in propositionibus de presenti vel de preterito ut in plurimum si aliqua sit vera ipsa est determinate vera et si ipsa est falsa est determinate falsa tamen in propositionibus de futuro contingenti nunquam reperitur una que sit determinate vera vel determinate falsa capiendos illos terminos determinate vera et determinate falsa ad sensum prius explicatum hec conclusio patet unica ratione: quia propositio non se habet aliter quod ad esse veram quam res se habet quod ad esse. Sed res futura que nondum est indeterminate producit: ergo et illa propositio significans illam rem fore dici debet indeterminate vera vel indeterminate falsa. Sed hec conclusio intelligi debet de propositionibus de futuro contingenti in quibus nulla ponitur distributio et de simplicibus extremis quia non est questio quando ista sit determinate falsa omnis homo erit

Secundus articulus.

antichristus: et ita de alijs.

Ad notatis et intellectis respondeatur ad argumenta in oppositum facta et primo. **A**d primum argumentum dicitur concedendo maiorem scilicet quod hec propositio fortis mouebitur ipso mouente sit determinate vero et negatur minor: scilicet quod ipsa sit protunc de futuro contingenti eo quod sua veritas non posset pro tunc evitari licet ipsa bene sit de futuro et contingens modo refert dicere hec propositio est de futuro contingenti et hec propositio est contingens de futuro.

Ex hoc correlarie sequitur quod stat aliquam propositionem fuisse de futuro contingenti determinate veram et eandem manere in rerum natura secundum eandem significationem et pro tunc non fore de futuro contingenti hoc claret de hac propositione fortis mouebitur que ante motum fortis erat de futuro contingenti et indeterminate vera et tamen ipso mouente ipsa est determinate vera et non amplius de futuro contingenti. **E**t si forte queras an datur aliqua contingens et de futuro que est determinate vera quando sua de presenti nullo pacto est vera nec ita est sicut per ipsam significatur.

Ad hoc breuiter dicitur quod sic casu quo sursum emittatur aliqua sagitta: tunc ista sagitta secundum communiter loquentes in philosophia in puncto reflexionis quiescit: quiete temporanea: tunc in illo tempore reflexionis hec propositio de presenti illa sagitta mouetur non est vera: ut notum est et tamen hec propositio de futuro illa sagitta mouebitur est determinate et euidenter vera quod sic probatur: quia bene sequitur illa sagitta est extra suum locum naturalem et nullum est impedimentum: ergo illa sagitta mouebitur: consequentia est nota ex philosophia et totum antecedens est determinate et euidenter verum: ergo consequens

quens quod erat probandum.

Ad secundum quod tangitur negatur consequentia facta: quia ut prius declaratum est non est idem dictum hec propositio est vera: et hec propositio est determinate vera: immo illi duo termini se habent sicut inferius et superius.

Ad illud quod tangitur etiam negatur consequentia facta scilicet hec propositio est certissime vera et de fide ergo est determinate vera: quia propositio non dicitur determinate vera eo quod eius veritas est omnibus maxime certe: sed quia ipsa sic est vera et propositio de preterito significans illam fuisse veram non est imposterum falsificabilis: ut prius ad longum declaratum est.

Pro complemento secundum articuli contra secundam conclusionem responsuam multipliciter.

Arguitur primo sic datur aliqua propositio de presenti: similiter aliqua de preterito que est indeterminate vera sicut et propositio de futuro contingenti: igitur conclusio falsa: tenet consequentia et probatur antecedens: quia capta hac propositione hec propositio affirmatiua est vera per pronomine demonstrando istam antichristus erit semper intelligo secundum hanc significationem illa est de presenti et indeterminate vera eo quod dependet a veritate istius antichristus erit: et ita eius veritas a re futura nondum inesse posita dependet: ergo ipsa est indeterminate vera. Eodem modo potest argui de hac propositio de presenti antichristus est futurus similiter de hac propositio de preterito: hec fuit vera antichristus erit quarum quolibet est eque indeterminate vera: sicut propositio de futuro aqua dependet.

Et confirmatur argumentum ista propositio antichristus erit: est de futuro contingenti ut notum est et tamen ipsa est determinate vera igitur in iij

bulus tractatus

tur conclusio nulla pbatur minor: quia bene sequitur ipsa est determinate vera vel determinate falsa: ergo ipsa est determinate vera vel ipsa est determinate falsa: tenet consequentia a propositione de disuncto ad disunctiuam et cor respondentem et pbatur antecedens: quia ipsa est vera vel falsa: et non est possibile impostum quin ipsa fuisset vera vel falsa: ergo est determinate vera vel falsa tenet prima ex antedictis per positionem vocabuli.

Ad primum respondetur primo notando quod dupliciter est propositio de presenti vel de preterito vera. Quedam est cuius veritas dependet ab una de futuro. Pro quo aduerte quod veritas propositionis de presenti vel de preterito dicitur dependere ab una de futuro quia ad ipsum esse veram requiritur veritas unius de futuro et hoc est quod aliqui dicunt sub alijs verbis est ipsam inferre unam propositionem de futuro contingenti aliquo vocabulo intellecto in antecedente ut per modum intrinsecum ut bene sequitur antichristus fuit futurus: ergo antichristus erit ideo veritas illius de preterito dicitur dependere ab illa de futuro. **D**ixi notanter subintellecto in antecedente aliquo vocabulo scilicet et hec res nondum est producta: quia alius de origine non valeret consequentia eo quod post mortem antichristi supposito quod nunquam resurgat antecedens est verum et consequens falsum.

Correlarie sequitur quod hec propositio fortis est homo non dependet ab una de futuro: quia licet inferat unam propositionem de futuro ex eisdem terminis copulata non tamen inferitur ex illa de futuro quod requiritur ad hoc quod dependeat ab illa de futuro quia licet sequatur fortis est homo: ergo fortis erit homo quum non possit dari ultimum instans esse completum ipsius fortis non tamen sequitur e converso fortis erit homo ergo fortis est homo.

Secundo sequitur quod non inconvient aliquam propositionem de preterito veram aliquando dependere ab una de futuro contingenti et postea eadem manere veram in rerum natura et non amplius dependere: immo ipsa efficit necessariam: secundum quid sicut et cetera propositiones de preterito. hoc correlativum patet de hac propositione hec fuit vera per ly hec demonstrando istam. Adam erit illa propositio: nunc est necessaria et determinate vera: sicut et hec propositio adam fuit: et tamen ante productionem adam ipsa erat dependenter et indeterminate vera. **E**t ita pro regula generali habenda est quod nunquam propositio de preterito vel de presenti dependet ab una de futuro nisi ante positionem rei inesse et post positionem rei inesse ipsa efficiatur necessaria: exempli gratia ut hec propositio deus scivit Petrus ter negaturum eum nunc esse necessaria: et determinate vera: sicut hec ter negavit christum: sed ante positionem negationis inesse ipsa erat contingens et indeterminate vera: quia dependebat ex istis de futuro petrus ter negabit christum. **T**ertio sequitur: quod ad preteritum dependens bene est potentia sicut ad futurum contingens: sed quando tale preteritum efficitur in dependens non amplius est potentia ad ipsum magis ad preteritum simpliciter de quo discutietur in ultimo articulo.

Ex his patet solutio ad argumentum concedendo quod non inconvient aliquam propositionem de presenti vel de preterito esse indeterminate veram: sicut et ipsam de futuro contingenti quando talis propositio de presenti vel de preterito dependet quoad veritatem ab uno de futuro contingenti secus si talis propositio non esset dependens. **A**d confirmationem respon-

Secundus articulus

18

detur negando antecedens. Et ad probationem adductam de hac propositio-
ne antichristus erit distinguo consequen-
tiam factam ibi tenere a propositione
de disiuncto ad suam disiunctiuam, vel
si illud aduerbium determinate deter-
minat in antecedente quolibet partem
disiuncti: et tunc consequentia est bona:
et sicut consequens est falsum: ita et an-
tecedens eo quod sensus est quod illa propo-
sitione antichristus erit est determinate
vera: vel determinate falsa: modo nul-
la pars illius disiuncti supponit pro illa
propositione: ergo nec totum disiunctum
vel si ly determinate determinet
totum disiunctum unica determinatio
ne: et tunc non valet consequentia imo
antecedens est verum et consequens fal-
sum: nec arguitur a propositione de disiun-
cto ad suam disiunctiuam: sicut non se-
quitur sortes essentialiter est albus vel
non albus: ergo sortes essentialiter est
albus vel sortes essentialiter est non al-
bus: sed debet inferri una disiunctiva si-
ne ly essentialiter eodem modo inferri
debet una disiunctiva ex alia sine ly de-
termine vel una ubi ly determinate
totam disiunctiuam determinat et nullam
eius partem quemadmodum et ipsum to-
tum disiunctum determinabat.

Secundo principaliter ar-
guitur: aliqua propositio de futuro co-
tingenti est determinate falsa: ergo pa-
ri ratione potest dari aliqua determi-
nate vera consequentia tenet a simili
probat antecedens: quia ista propo-
sitione antichristus erit saluus est inevi-
tabiliter falsa: ergo determinate falsa
tenet consequentia: et patet antecedens
quod bene sequitur ipsa est immutabiliter falsa
est inevitabiliter vera videtur tenere ab
equivalentibus et patet antecedens:
quia ipsa sic est falsa: quod non posset
incipere esse vera: ergo immutabiliter
falsa: tenet consequentia: et patet ante-
cedens: quia si ipsa posset incipere esse

vera vel hoc esset per primum instantis sui
esse vel per ultimum instantis sui non esse:
sed non primum: quia tunc daretur instans
unum in quo talis propositio esset primo vera:
et non immediate ante hoc fuit vera: sed
hoc non quod sic nunc verum est dicere quod
antichristus erit futurus ab eterno fuit
verum dicere quod ipse erat futurus et per
consequens si ipsa nunc sit vera immedia-
te ante hoc fuit vera: capio hic verum
pro ita esse in re sicut per ipsam debet
ret significari si ipsa fuisset vera. Et eo-
dem modo si ipsa immediate post hoc
erit vera ipsa nunc debet esse vera et per
consequens nullo modo potest incipe-
re esse vera et postquam nunc est falsa videtur quod
vix esse determinate falsa quod erat probandum.

Et confirmatur argumentum
contradictoria illius propositionis
antichristus erit saluus vix hec an-
tichristus non erit saluus est determi-
nate vera: ergo altera est determi-
nate falsa: tenet prima et patet assertio: quia il-
la propositio antichristus non erit saluus est
sic prima quod non potest impoterum falsifica-
ri: quod si posset esse falsa: vel posset esse fal-
sa postquam fuit vera vel antequam fuit vera
non secundum clarum nec primum: quod tunc esset
possibile quod ipsa mutaret veritatem in fal-
sitate cuius oppositum claret cum sua veri-
tas sit perpetua. Ad secundum argumentum
respondetur primo notando quod isti duo ter-
mini differunt. Propositio inevitabiliter
vera et propositio immutabiliter vera illa pro-
positio dicitur inevitabiliter vera que sic est vera
quod non potest fieri impossibile quod ipsa sit vel
fuit vera. Et ita idem est dictum propositio in-
evitabiliter vera et propositio determinate vera.
Sed propositio dicitur immutabiliter vera:
que sic est vera: quod non est possibile quod post-
quam ipsa fuit vera efficiatur falsa: secundum
talem creationem terminorum intelligo
cuiusmodi est hec propositio antichristus non
erit saluus: et ita aliqua propositio
est inevitabiliter vera que potest esse
vera et potest esse falsa.

m. iii

hulus tractatus.

¶ Ex hoc correlarie sequitur qd illi duo termini propositio inenitabiliter vera et propositio immutabiliter vera se habent impertinenter.

¶ Secundo sequitur qd facile est scire ex dictis quid sit propositio mutabiliter vera: et quid propositio mutabiliter falsa. Sed pro cognoscendo que propositiones contingentes possunt mutare veritatem in falsitates et e contra et que non possunt alique propositiones

Prima propositio sit hec omnis propositio de presenti que est contingens et pure presentialiter significans potest mutare veritatem falsitatem et e contra. **¶** Dixi notanter pure presentialiter significans: quia si significaret preteritive vel futuritive haberet sapere naturam ipsius de preterito vel de futuro aqua dependet cuiusmodi est hec propositio antichristus est hec futurus: et similiter hec est vera per ly hec demonstrando hanc antichristus erit.

Secunda propositio est nulla propositio affirmativa de futuro contingenti potest mutare falsitatem in veritatem hec propositio patet presupponendo unum communiter concessum a theologis videlicet qd si aliqua propositio affirmativa de futuro nunc sit vera ab eterno fuit vera suppositio qd ipsa fuisset secundum talem significationem significans ad hoc voluit aristoteles in textu ubi ait si nunc verum est dicere qd navale bellum erit hoc ab eterno fuit verum dicere qd navale bellum erit hoc supposito tunc probatur propositio: quia si aliqua propositio de futuro affirmativa possit mutari de falsitate in veritatem sit ergo hec antichristus erit: et tunc sic bene sequitur ipsa mutatur de falsitate in veritatem: ergo ipsa nunc est vera et immediate ante hoc fuit falsa: et si ipsa nunc est vera immediate ante hoc fuit vera: immo ab eterno fuit vera: per suppositionem per habitam

et per consequens nunc fuit falsa semper intelligo secundum eandem significationem et sicut probatum est de illa propositio ne eodem modo potest probari de qualibet alia propositione affirmativa de futuro. Sed contra hanc propositionem occurrunt aliquae instantie:

Quarum prima instantia est quando in tali propositione affirmativa de futuro ponitur distributio: ut claret de hac antichristus erit omne currens que sic se habet qd nunc est falsa et postea erit vera casu posito qd simul tempore cum antichristo erunt multa currentia et qd postea erit solus antichristus sic qd posterum nullus erit.

Secunda instantia est quando talis propositio de futuro est de extremo restrictio vel de extremo includente copulam implicationis: ut claret de ista propositione antichristus erit homo qui est que propositio nunc est falsa et postea erit vera antichristo producto et ita mutabitur de falsitate in veritatem.

Tertia instantia est quando talis propositio de futuro est de extremo complexo cuiusmodi est hec sortes habebit maiorem quantitatem quam habebit plato que propositio casu posito qd sortes et plato sint equales nunc in quantitate et ita continue maneat per totum diem crastinum et in instanti terminatio illius diei diminuatür plato sorte nec aucto nec diminuto tunc mutabitur de falsitate in veritatem relique instantie que adduci possunt sub istis comprehenduntur.

Ex istis correlarie sequitur qd nulla propositio affirmativa de futuro contingenti extra instantias datas potest incipere esse vera hoc correlarium claret cum idez sit propositio incipere esse veram et ipsam mutare falsitatem in veritatem: sed correlarium intelligi debet supposita erant talis propositio ab eterno vel capiēdo verum putat esse in re sicut significaretur si ipsa esset

secundus articulus.

Contra hoc correlarium arguitur bene sequi nec propositio antichristus erit: potest nunc esse vera et potest non immediate ante hoc fuisse: vera vel hec propositio potest nunc non esse vera et immediate post hoc fore vera: ergo illa propositio potest incipere esse vera quod est contra correlarium: consequentia ista tenet ab exponentibus ad exponibilem et totum antecedens claret esse verum: ergo et consequens quod erat probandum.

Ad hoc respondet breuiter Gregorius de arimino et de aliaco negando illam consequentiam factam tenere ab exponentibus ad exponibilem eo quod licet potest quamlibet copulam verbalem positam in totali exponente diuersis determinationibus determinatiui antecedente et ipsum signum exponibile solum vnica determinatione determinatiui consequente. Ideo dicunt ipsi quod illa modalis diuisa debet exponi per vniam modalem compositam vbi licet possibile vnica determinatione denotatur cadere in totalem exponentem: sed hoc non videtur bene dictum salua maiorum reuerentia: tum quia ipsa exponibilis est modalis diuisa et impossibilis: et illa modalis composita per quam exponitur est contingens sicut et cetera modales compositae.

Propterea aliter dico negando consequentiam factam. Et ulterius dico quod illa modalis diuisa non venit immediate exponenda: sed prius ponenda inesse ratione modi modo: sua deinceps est impossibilis de hoc latius dicitur in exponibilibus.

Tertia propositio quolibet propositio affirmatiua de futuro contingenti bene potest mutari de veritate in falsitatem: sed hoc intelligi oportet post positionem rei inesse hec propositio potest quia hec propositio hoc instans erit per licet hoc demonstrando instans praesens

semper ante hoc fuit vera et nunc primo est falsa. Eodem modo hec propositio antichristus erit continuo manebit vera usque ad mortem antichristi et tunc primo erit falsa supposito quod nunquam resurgat. Sed contra hanc propositionem due occurrunt instantie pronunc. Quarum prima instantia est quando talis propositio de futuro contingenti significat rem que post qui erit est necessaria ut hec propositio hec anima erit per licet hec demonstrando animam antichristi et supponendo sicut rei veritas est quod quilibet anima rationalis est perpetua a parte post. **Secunda instantia** antichristus dannabitur et similiter hec sortes in qualibet die futura erit supponendo mundum perpetuo duraturum: ut opinatus est philosophus.

Quarta propositio quolibet propositio negatiua de futuro contingenti potest mutare falsitatem in veritatem: sed non contra hec propositio claret ex predictis eo quod semper falsitas vni contradictione subsequere veritatem alterius et contra etiam probari potest hec propositio exemplo: quia ista propositio antichristus non erit continue manebit falsa usque ad mortem antichristi et tunc primo efficietur vera supposito quod ipse imperpetuum non resurgat his omnibus propositionibus habitis sequuntur correlaria quorum. **Primum correlarium** est propositio de futuro contingenti potest esse vera: et etiam potest esse falsa et tamen erit ordo in tali successione eo quod veritati affirmatiue bene succedit falsitas et non contra et falsitati negatiue succedit veritas et non contra. **Secundo** sequitur quod aliqua propositio non est falsa que potest esse vera et tamen non potest incipere esse vera ut claret de ista antichristus erit salua? sicut est aliqua propositio vera que potest esse falsa: tamen non potest incipere esse falsa: ut contradictoria propositionis date:

huius tractatus.

Tertio sequitur q̄ dantur due propositiones taliter se habentes q̄ quilibet illarum potest esse vera et quilibet potest esse falsa: tamē nō possunt simul esse vere vel false nec etiam succedat siue hoc claret de his duabus antichristus erit reprobis antichristus erit p̄ destinatus que sic se habent q̄ quilibet illarum potest esse vera et etiam quilibet potest esse falsa et tamen nulla pōt incipere esse vera: nec etiam incipere esse falsa hec omnia clarent intelligenti predicta.

Quinta propositio. propositio affirmatiua de preterito contrario modo se habet quo ad veritatis mutabilitatem in falsitatem in ordine ad propositionem de futuro quoniam propositio affirmatiua de preterito non potest mutari de veritate in falsitatem: sed bene e contrario de falsitate in veritatem et propositio negatiua de preterito opposito modo se habet hec propositio probari potest: exemplo quia hec adam fuit ante positionem ade fuit falsa: et nunc est vera nec est impossibile falsificabilis et eodem modo sua contradictoria adā non fuit ante creationem ade fuit vera et nunc est falsa: et non imposterum verificabilis maxime tenendo q̄ ad peccatum nō est potentia ad hoc correlarie sequitur q̄ si cut cuiuslibet propositionis affirmatiue de futuro false eterna ē falsitas: ita etiam cuiuslibet propositionis vere de peccato perpetua est veritas.

Secundo sequitur q̄ quemadmodū nihil potest incipere esse futurum: ita etiam nihil potest desinere esse peccatum intelligo seclusis instantis positionis prius et recitatis.

Ex his omnibus ad formam argumenti facili patet solutio ingenuis intelligentibus predicta.

Sed forte quereretur aliquis de veritate huius propositionis deus

potest facere antichristum qui erit nō fore ad hoc breuiter dicitur q̄ ipsa est vera eo q̄ sensus eius est isto q̄ deus potest facere hanc propositionem veram antichristus qui erit nō erit et hoc est verum: quia casu quo antichristus produceretur tunc ista propositio esset vera antichristus qui erit non erit quia est una propositio pure catholica et negatiua cuius subiectum pro nullo supponitur: ergo vera et ita de fine est illius modalis propositio scilicet hec deus est faciens antichristum qui erit non fore ē possibilis: nec debet fieri resolutio ex parte relativi eo q̄ non facit sensum hypotheticum: sed catholice cum vt claret ex materia relativorum. **S**ed forte difficiliter quereretur aliquis de veritate istius deus potest facere antichristum qui non erit fore. Ad hoc breuiter dicitur q̄ ipsa nūc est falsa eo q̄ nūc una pars predicati nō supponit scilicet hoc totum antichristus qui non erit. Sed si queratur de eius possibilitate distinguitur vel si faciat istum sensum videlicet q̄ deus potest facere hanc propositionem veram antichristus qui non erit: erit intelligo secundum hanc significationem tunc dicitur q̄ illa est impossibilis: vt claret sua deinceps vel faciat hunc sensum q̄ deus potest facere antichristum fore et tamen ipse non erit: et tunc ipsa bene est possibilis est vera casu quo antichristus non produceretur et in danda eius deinceps mutari debet predicatum eius: sed stando in rigore appellationis facit sensum impossibilem: nec valet hoc consequentia antichristum qui non erit deus potest facere fore: ergo deus potest facere antichristum qui non erit fore eo quod variatur appellatio.

Enm his tamen omnibus stat hanc esse impossibilem antichristus qui non erit possibiliter est antichristus qui erit: quia vel antichristus

Secundus articulus

378

erit tunc subiectum non supponit et est affirmatiua vel ponis qd antichristus non erit: tunc eius predicatum non supponit et per consequens semper falsa quod erat probandum.

Tertio principaliter arguitur ista propositio fortes cras peccabit est de futuro contingenti et tamen est determinate vera:igitur fundamēta nulla tenet consequentia cum maiori et probatur minor pmo ipsa est vera: vt supponit et quod sit determinate vera: patet quia bene sequitur deus scit fortem cras peccaturum: ergo fortes cras peccabit: consequentia est nota et antecedens est determinate verum cum ipsum sit propositio de presenti: et vera ergo determinate vera. Si dicas quod veritas illius de presenti est dependens ab vna de futuro: modo primum dictum est quod propositio de presenti vel de preterito dependens ab vna de futuro est eque indeterminate vera sicut illa de futuro.

Contra bene sequitur deus scit fortem cras peccaturum ergo fortes non potest non peccare cras et vltra ergo fortes cras necessario peccabit et per consequens illa propositio fortes cras peccabit est indeterminate vera. Prima consequentia patet: quia si ipsa non valeret tunc oppositum contradictorium consequentis stare cum antecedente: et ita haberetur ista copulatiua possibilis deus scit fortem cras peccaturum et tamen fortes potest non peccare cras: sed hoc est falsum cum tunc esset in potestate fortis mutare scientiam dei quod videtur absurdum.

Preterea arguitur probando illam copulatiua deus scit fortem cras peccaturum et tamen fortes potest peccare cras fore impossibiles: quia si ipsa esset possibilis tunc ponatur

in esse illa modalis diuisa et tunc habebitur hec copulatiua deus scit fortem cras peccaturum et tamen fortes cras non peccabit quod implicat: quia tunc falsum sciretur et deus deciperetur eo quod assentiret aliter fore quas eueniret quod nephas est et ab omnibus doctoribus negatum cum tunc ipse non esset deus.

Et confirmatur argumentum presupponendo vnum quod est verum et quod catholici doctores attribuerunt ipsi Aristoteli hoc fuisse de mente eius animam rationalem post eius productionem immortalitate frui conformiter ad illud mathei decimo qui corpus occidit animam occidere nequeunt quo admissio. Arguitur sic hec propositio hec anima erit per ly hec demonstrando animam antichristi: tunc est de futuro contingenti: vt notum est et tamen ipsa est determinate vera igitur propositum et probatur minor: quia bene sequitur hec anima necessario erit: ergo hec anima erit semper idem demonstrando et antecedens est determinate verum: ergo et consequens: quia sicut ex necessario non sequitur nisi necessarium et ex vero nil nisi verum: ita etiam ex determinate vero non nisi determinate verum: sed veritas antecedentis: scilicet istius hec anima necessario erit probatur: quia ipsa est modalis diuisa de necessario et affirmatiua que habebit aliquando vnam deinde esse necessarium: videlicet hanc hec anima est: que post productionem ipsius anime erit necessaria: vt claret ex supposito et per consequens illa anima non potest non esse: et vltra ergo propositio de futuro significans illam fore debet dici determinate vera quod erat probandum.

Preterea arguitur ad idem probando hanc veram hec anima necessario erit: quia bene sequitur hec anima incipiet necessario fore: ergo

huius tractatus.

hec animal necessario erit consequen-
tia est apparet & probatur anteceden-
s quia bene sequitur antecedens est ve-
ra propositio de futuro cuius de inesse
aliquando erit vera videlicet hec: hec
anima incipit necessario fore quia in
primo instanti esse ipsius anime erit ve-
ra eo qd tunc verum erit dicere qd hec
anima incipit fore et non pot pro tunc
non incipere fore igitur illa propo hec
anima incipit necessario fore que est
de futuro debet dici vera quod erat p-
bandum.

Ad tertium argumentum principa-
le in quo queritur illa difficultas com-
munis et vulgata videlicet an cum p-
sentia dei stet contingentia in rebus
que difficultas multos perturbavit.
Pro cuius intelligentia aliqua vera
sunt presupponenda. Primo presup-
ponitur qd illa res que est deus neces-
sario est noticia intuitiva & clarissima
omniu futurorum preteritorum & pos-
sibilium conformiter ad illud beati Au-
gustini quinto de ciuitate dei epistola
nona vbi redarguit ciceronem his ver-
bis loquens confiteri deum esse et ne-
gare ipsum esse precisum omnium fa-
ctorum et possibilium maxima insania
est et illud idem vult Boetius quinto
de consolatione philosophie vbi ait.
Omne namq futurum precurrit diui-
nus intuitus.

Secundo presupponitur qd illa res
que est deus est noticia apprehensua
tam verorum qd falsorum et est noti-
cia iudicativa omnium verorum & so-
lum verorum. Prima pars huius sup-
positionis claret: & qd data quacumq
propositione siue vera siue falsa deus
apprehendit: & cognoscit res signifi-
cas per extrema: & secunda pars pro-
batur: quia deus est in se ita perfectus
qd qualitercumq se habeat aliqua res:
taliter cognoscitur a deo se habere: &
qualitercumq potest se habere taliter deus
actualiter & clarissime cognoscit illaz

rem posse taliter se habere. Dixi nota-
ter solum verorum: quia non est possi-
bile qd illa res que est deus iudicet ita
esse sicut per propositionem falsam signi-
ficatur: cum tunc deciperetur quod ne-
phas est.

Ex hoc correlarie sequi-
tur qd eadem noticia est primo noticia
iudicativa vnius contradictoriarum:
& postea noticia iudicativa alteri hoc
claret de illa re que est deus: que nunc
est noticia iudicativa huius: hoc istas
& postea illa desinere esse vera illa res
que est deus: est noticia iudicativa sue
contradictorie. **S**ecundo sequitur
qd talis est modus cognoscendi iudica-
tiue in deo: qualis est modus se habere
di rei sic scilicet qd si ipsa propositio sit
necessaria: tunc deus necessario iudi-
cat ita esse sicut per eaz significatur si
ipsa sit contingens: contingenter iudi-
cat ita esse sic scilicet qd si ipsa desinat
esse vera: illa res que est deus: desinit
esse noticia iudicativa illius et incipit
esse noticia iudicativa sue contradic-
torie: nec debes opinari qd sit propter a-
liquam mutationem in ipso deo facta:
sed solum propter mutationem factaz
in ipsa creatura: eo qd creatura aliter
se habet: qd prius illa res que est deus
quem nihil later: iudicat illam rem ta-
liter se habere. Forte ex hoc inferes:
qd sequeretur illam rem que est deus:
plura scire vno tempore qd alto.

Ad hoc dicitur negando consequen-
tiam: qd licet vnam propositionem vno
tempore sciat: qd alias non sciuit nihil
ominus tamen sciuit suam contradi-
ctoriam: modo quotquot sunt proposi-
tiones vere: tot sunt propositiones fal-
se: eo qd cuiuslibet contradictionis sem-
per altera pars est vera: & alia falsa: &
omnibz veris deo assentit: & non falsis.

Tertio presupponitur qd
quoad modum bene sequitur deus scit
sortem cras peccaturum: ergo sortes

Secundus articulus.

Cras peccabit. Eodē modo sequit̃ plato vel aliqua creatura scit sortes cras peccaturum: ergo sortes cras peccabit ratio huius est: quia p̃ aristotelem primo posteriore nullum falsum sciatur: sed solum verum: sed in hoc est differentia creature a deo: quia bene sequitur deus assentit huic sortes cras peccabit: ergo sortes cras peccabit: s̃ non valet hec consequentia creatura assentit huic propositioni sortes cras peccabit ergo sortes cras peccabit ratio huius est: quia creatura potest decipi et decipere: sed secundum omnes doctores deus non potest decipi licet secundum aliquos posset decipere ut ille terminus decipere non importat disformitatem ut claret per Robertū Holcot primo sententiarum.

Ex his omnibus sequitur hec conclusio generalis: q̃ cū prescientia dei futurorum in re stat contingentia in rebus et liberum arbitriū in hominibus: ita q̃ sicut me vidente sortem ipso currente facit q̃ ego videam ipsum currere et ipso quiescente facit q̃ ego videam ipsum quiescere.

Ita etiam sortes ex eius demeritis facit q̃ deus vidit et ab eterno vidit ipsum reprobū et plato ex eius meritis facit quod deus viderit ipsum predestinatum.

Omnibus his notatis et intellectis dicitur ad formā argumenti principalis sicut inter arguendū dictum est vsq̃ ad illud ubi inferitur q̃ sortes posset mutare scientiam dei hoc distinguitur capiēdo mutare proprie pro acquisitione vel de perditione aliquis loci vel accidentis et sic negatur eo quod nihil posset eo modo mutari nisi creatura: quia deus nō suscipit accidentia neq̃ aliquid in seipso preter eius perfectionem.

Aliomodo sumitur ly mu-

tare large prout tantum valet sicut facere aliquid predicatus verificari q̃ prius non verificabatur et aliquid de finire verificari de eo de quo prius verificabatur sine acquisitione vel de p̃ditiōe noue entitatis et hoc mō sōf. bene pōt mutare scientiam dicitur quia sortes currente facit q̃ scientia dei sit scientia huius sortes currit et sorte nō currente desinit esse scientia illius. et incipit esse scientia sue contradictorie: sed hoc non est p̃pter mutationē proprie dictam factam in ipso deo sed solum in ipso sorte.

Ad aliud quod tangitur concedo q̃ hec copulatiua deus scit sortem cras peccaturum et sortes potest non peccare cras est possibilis eo q̃ prima pars eius est contingens et secunda necessaria: modo per vnā regulam sepe allegatam nullum necessariam repugnat contingenti: et ad probationem huius quando dicitur q̃ datur de inesse illius modalis diuise: hoc distinguitur vel si intelligas q̃ as signetur illa p̃positio que est sua de inesse possibilis et non tāq̃ vera: et si concedo vel si intelligas q̃ datur sua de inesse que sit p̃positio vel ita esse in re si cut per suam de inesse significatur stante prima parte copulatiue et sic negat̃ eo q̃ illa de inesse repugnat prime parti copulatiue eo q̃ iste repugnat deo scit antichristum fore et antichristus nō erit analogia q̃ si p̃ponatur tibi ista p̃positio antichristus non erit: quia admissa quia possibilis nō repugnās postea p̃ponatur tibi hec antichristus erit venit neganda quamuis sit vera: quia repugnans priori posito et admissio. **E**t si dicas propter nullum possibile positum in se sequitur impossibile distingo vel quando tale possibile facit vnā copulatiuam impossibilem cum alio possibili prius concesso et sic nego vel si non fuerit aliquid a-

hulus tractatus

lud possibile possum: et illi repugnās
et sic conceditur. Si non placet hec so-
lutio dic aliter videlicet admittendo
deinēsse illius modalis scilicet q̄ sor-
tes nō peccabit cras: sed negatur ista
quod deus scit vel sciunt sortem cras
peccaturum. Nec illa fuit vnq̄ conces-
sa: quia repugnat illam esse vel fuisse
veram stante deinēsse admissa etiam.

Regula est inter obligatio
res q̄ admissio seu positio vni⁹ p̄pōis
depositio sue p̄radictorie et cuiuscumq̄
q̄ alterius illi repugnantis hoc radica-
liter intelligi potest in obligationi-
bus. Et si contra hoc totum adhuc ar-
guas probando hanc esse determina-
te veraz sortes cras peccabit: quia be-
ne sequitur necesse est sortem cras eē
peccaturū si deus scit ipsum cras pec-
caturum ergo sortes non pōt non pec-
care et per consequens necessario pec-
cabit. Ad hoc breuiter dī distinguēdo
istam necesse est sortem cras peccatu-
rum si deus scit ipsum cras peccaturū
vel si capiatur i sensu compositio vt ly
necessario determinet totam conditio-
nalem et tunc ipsa est vera eo quod sen-
sus est hac cōditionalis est necessaria
sortes cras peccabit: si deus scit ipsum
peccaturum: sed tunc non valet conse-
quētia facta qua infertur ipsuz neces-
sario peccaturum cras vel si ly neces-
sario determinet primam partem con-
ditionalis scilicet antecedens et tunc
conceditur consequentia facta et nega-
tur assēs eo quod sensus est si deus scit
sortem cras peccaturum sortes cras
necessario peccabit: quia est conditio-
nalis mala consequentia eque mala si-
cut ista si sortes scit platonē cras pec-
caturum plato necessario cras pecca-
bit: quia nulla p̄scientia neq̄ dei neq̄
creature alicuius futuri contingen-
tis necessitate ipsum futurum contin-
gens fore.

Contra hoc totum arguitur

scio probando q̄ nunq̄ propositio de
futuro contingente sit determinate ve-
ra sic supponendo quod sumus in tem-
pore intermedio i quo Christus dixit
Petro antequam gallus cāret ter me
negabis vt habetur Mathēi secundo
tunc sic illa propositio Petrus ter ne-
gabit Christum erat de futuro contin-
genti et tamen erat necessario vera eo
quod non poterat pro tunc impolterū
falsificari: si neges tunc detur opposi-
tum scilicet quod Petrus poterat fal-
sificare illam et illa propositio erat di-
ctum Christi: ergo Petrus poterat
falsificare dictum Christi consequen-
tia videtur tenere expositorie: sed an-
tecedens est vnum absurdum et falsuz:
quum Christus non potest decipere
nec decipi.

Tum etiam arguitur si Pe-
trus poterat illam falsificare vel pote-
rat illam falsificare postq̄ fuit dictum
Christi vel antequam esse dictū chi-
sti nullum illorum est dicendum quuz
quēbet sit vna modalis de possibili-
ter cuius deinēsse claret esse impossibi-
lis. Tum tertio arguitur bene sequi-
tur deus reuelauit Petro ipsum fore
ter negaturum eum: ergo Petrus ter
negabit Christum consequentia vide-
tur nota et antecedens est determina-
te verum quum sit propositio de p̄te-
rito et vera igitur et consequens quod
erat probandum.

Ad primum isto rum ad-
missa suppositione nego quod ista pro-
positio Petrus ter negabit christum
in illo tempore inter medio non pote-
rat falsificari a Petro Et ad improba-
tionem illius negatur consequētia fa-
cta tenere expositorie qua inferebatur
ista propositio Petrus poterat falsifi-
care dictum Christi eo quod in cōclu-
dendo variatur appellatio: sed debe-
bat sic inferri: ergo dictum christi po-
terat Petrus falsificare quod est ve-

Tertius articulus.

rum eo quod sensus eius est quod ē futu-
re: erit: vel potest esse dictum christi pe-
trus poterat falsificare et hoc est verū

Ad secundum dico breuiter quod ista copulatiua stat Petrus po-
terat falsificare illam propositionē pe-
trus ter negabit Christum et tamē nō
poterat illam falsificare postquā fuit di-
ctum Christi supposito quod res non
dum fuerit posita inesse: nec poterat il-
lam falsificare ante quā fuit dictū chri-
sti analogia est quia illa ppositio an-
tichristi erit saluatus potest esse vera
et tamen non potest esse vera postquā
fuit falsa: nec potest esse vera antequā
fuit falsa licet postquā fuit falsa potest
esse falsa: hoc totum claret intelligē-
ti logicam et dicta in modalibus.

Ad vltimum quod tūgitur
concedo consequentiam factam: sed
quemadmodum consequens erat tunc
indeterminate verū ita et antecedens
eo quod erat vna propositio de preterito
cuius veritas pro tunc dependebat ab
vna de futuro modo quilibet talis de-
bet dici indeterminate vera: quod diu sit
dependens ut prius dictum est.

Ad primum igitur respondetur ad
missa suppositione qua supponitur quod
anima rationalis est incorruptibilis
a parte post. licet Alexander peripa-
teticus aliter senserit iuxta illud ec-
clesiastes idem est hominis et iumen-
ti interitus et negatur quod illa ppo-
sitiō hec anima antichristi erit sit de-
terminate vera. **Et ad probationē**
adductā conceditur consequentia fa-
cta et negatur antecedens scilicet hec
anima: necessario erit. **Et ad pro-**
bationem illius concedo quod sua de-
in esse aliquando erit necessaria idē
licet post pductionem illius anime: sed
hoc non sufficit ad veritatem illius
modalis diuise de necessario sed re-
quiritur et oportet quod sua de inesse nūc
sit necessaria sic quod non posset nunc

impediri nec imposterum eius p-
tas modo hec propositio anima antichri-
sti erit ante pductionem semper est cō-
tingens et post pductionem ipsa effici-
tur necessaria.

Ex hoc correlarie sequitur

aliquam propositionem manente eadē
dem significatione torali et adequata
mutari de contingentia naturali in ne-
cessitatem naturalem hoc claret de il-
la ppositione hec anima antichristi erit
Secundo sequitur quod est aliqua mo-
dalis in diuise de necessario et non de
extremo restrictio que non est falsa et
tamen manente eadem significatione
eadem propositio post efficitur neces-
saria et vera hoc correlarius claret de
hac propositione hec anima antichri-
sti necessario erit que nunc est falsa et
post productionem anime efficitur ve-
ra necessaria intelligo semper ut ly ne-
cessario dicat necessitatem physicam
et naturalem et non prout dicit neces-
sitatem logicam:

Ad aliud quod tangitur
ad probandum hanc propositionem ve-
ram anima antichristi necessario erit
nego illam consequentiam qua sic ar-
guebatur hec anima incipiet necessa-
rio fore. ergo hec anima necessario e-
rit eo quod arguitur a non distributo di-
tributum ex parte temporis adpor-
tati per copulam: quia ly necessario
vniuersalisat seu distribuit tēpus im-
portatum per copulam sed ex illo an-
tecedente debebat sic inferri ergo hec
anima in aliquo tempore necessario
erit et hoc est verum quemadmodum
et antecedens.

Sed contra hoc arguitur sic bene
sequitur hec anima contingenter erit
ergo hec anima non incipiet necessa-
rio fore consequentia est apparens et
patet antecedens quia hec anima erit
et non necessario erit ut dictum est er-
go contingenter erit quod erat probandum

Huius tractatus.

Ad hoc breuiter dicitur negando consequentiam: immo dico quod ista copulatiua stat et est vera hec anima contingenter erit et tamen hec anima incipiet necessario fore: immo erit ens necessarium hoc totum claret exponendo illam propositionem de contingente specialiter capto. et si contra hoc arguas bone sequitur hec anima contingenter erit: ergo hec anima erit ens contingens et ultra: ergo non erit ens necessarium. **A**d hoc dicitur negando primam consequentiam: immo dico quod nunc verum est dicere quod hec anima contingenter erit et tamen quod nunquam erit ens contingens: immo quandoque erit ens necessarium licet contingenter nunc sit ens necessarium.

Ex his correlarie sequitur quod est aliqua propositio affirmatiua et vera de futuro contingenti et tamen non significat aliquid contingenter fore sed necessario fore. **S**ecundo sequitur quod est aliqua propositio pure contingens que potest esse vera et potest esse falsa: et tamen non potest incipere esse: vera nec potest incipere esse falsa nec etiam desinere esse vera: nec desinere esse falsa: hoc totum claret de hac propositione hec anima erit per ly hec demonstrando animam antichristi: multa sunt alia que ingentibus inueniuntur questionibus discutenda relinquuntur. **P**ro complemento tertii articuli duo faciemus. Primum in primo videndum est tempus in quo aliqua res contingenter est aut quando illa res est aut quando non est: in secundo puncto agitur illa difficultas communis an ad preteritum sit aliqua potentia. **P**ro expeditione primi puncti declarandum venit hoc dubium possibile an aliqua res quando est possit non esse vel an aliqua res quando non est possit esse. **P**ro cuius intelligentia notandum est quod titulus du-

bui posset habere triplicem sensum quorum primus est iste: an aliqua res que nunc est in hoc instanti habet nunc potentiam ad hoc quod in aliquo instanti vel tempore futuro non sit et de hoc sensu nulli est dubium.

Secundus sensus est. an aliqua res que nunc est in hoc instanti possit per aliquam potentiam non esse in hoc instanti et hoc potest intelligi dupliciter. vno modo per lapsum huius instantis quod hec propositio talis res non est hoc instanti possit incipere vera et de hoc non est difficultas imo immediate post hoc erit vera. Alio modo potest intelligi quod aliqua res que nunc est in hoc instanti quod talis res per aliquod agens seu aliquam potentiam possit non esse pro hoc instanti: et sine lapsu huius instantis: et quod signato fore qui nunc est instanti: a dubium est an deus vel aliqua alia potentia per hoc instanti et sine lapsu huius instantis possit facere istam esse veram fortes non est in isto instanti. a. et in hoc sensu est difficultas et diuceptatio inter doctores et non in aliquo alio sensu prius tacto aliquibus sicut Guillelmus de Ham in primo sententiarum et Robertus Holcot tenentibus partem negatiuam. Alii sicut Gregorius ariminensis et doctor subtilis tenent partem affirmatiuam.

Pro intelligentia opinionis. **Q**uam supponendum est ut ipse imaginatur: sicut aliqua re transeunte in preteritum non est aliqua potentia que potest facere illam rem non fuisse: ita etiam si sit aliqua res potius esse posita inesse deus neque aliqua potentia potest facere talem rem non esse pro hoc instanti et sine lapsu huius instantis. **C**orrelarie sequitur secundum. **Q**uod sicut quolibet propositio de preterito vera et affirmatiua est necessaria per accidens: ita etiam et quolibet

Tertius articulus.

propositio vera de presenti debet dici necessaria per accidens diuersi modo tamen quia propositio de preterito: vera non est per aliquam potentiam in posterum falsificabilis sed propositio de presenti vera licet non possit falsificari pro hoc instanti et sine lapsu huius instantis est tamen in posterum falsificabilis tam ab agente naturali quam supernaturali.

Contra hunc modum argui

tur sic: primo supponendo unum probabile: videlicet quod possit voluntas agere in instanti et similiter intellectus producendo suos actus quo admissio sic arguitur ex hoc modo dicendi: sequitur quod voluntas non esset potentia libera seu agens liberum sed prequod est falsum et contra omnes morales philosophos et theologos sequela tamen patet quia si ipsa voluntas esset libera in eliciendo tunc positis omnibus debite requisitis ad elictionem actus in hoc instanti posset non elicere pro hoc instanti: et tunc sic vel omnibus illis positis elicit in hoc instanti a voluntatem et potest eam non elicere pro hoc instanti ergo sequitur quod illa volitio que nunc est in hoc instanti posset non esse pro hoc instanti et per consequens ad presens est potentia per eodem instanti quod erat probandum.

Fortē dicis sicut oportet

hoc supposito quod eliciat nunc. a. volitionem ista est distinguenda potest voluntas pro hoc instanti non elicere. a. volitionem vel si sensus sit voluntas pro hoc instanti habet potentiam ad hoc quod in tempore vel in instanti futuro non eliciat istam volitionem: ne habeat eam et hoc claret esse verum.

Et propter hoc dicitur libere habere illam volitionem pro hoc instanti. Vel si sensus sit quod stante hoc quod illa volitio nunc sit in hoc instanti quod

ipsa voluntas in hoc instanti potest facere illam volitionem non esse pro hoc instanti sine lapsu huius instantis et tunc hoc est falsum immo illa volitio si nunc sit in hoc instanti necessario est pro hoc instanti sic quod non est in potestate alicuius neque dei neque creature secundum istam opinionem posse facere illam volitionem sine transitu huius instantis non esse pro hoc instanti.

Contra hoc replicatur sic.

Sequeretur quod talis volitio dato quod esse odium dei non esset mala neque imputabilis: consequens est falsum et absurdum igitur sequela probatur: quia talis volitio non est tunc: ut dictum est libera eo quod necessario est non nihil est peccatum neque imputabile nisi liberum.

Tum etiam nemo peccat in

eo quod vitare non potest: sed illa volitio non potest: pro tunc euitari eo quod necessario est pro tunc: igitur non est peccatum. Ad hoc breuiter dicitur negando sequelam. Et ad probationem adductam nego quod talis volitio non sit libera: quia non dicitur libera eo quod potest pro tunc non esse sine lapsu huius instantis sed quia immediate ante hoc fuit in potestate ad hoc quod non esset penitus.

Ex hoc correlarie sequitur

quod ista propositio voluntas libere elicit volitionem in hoc instanti non debet sic exponi voluntas nunc elicit volitionem et potest pro nunc non elicere volitionem in hoc instanti sine lapsu huius instantis: sed debet sic exponi voluntas nunc elicit volitionem in hoc instanti et immediate ante hoc potuit non elicere volitionem pro hoc instanti et in hoc instanti.

Similiter ista propositio

sortes vitat peccatum: in hoc instanti sic exponitur sortes non committit peccatum in hoc instanti et immediate ante hoc fuit potens ad peccare in hoc

hulus tractatus.

instanti et pro hoc instanti.

Contra hoc replicatur sic: sequeretur quod primus angelus in primo instanti sui esse non peccasset dato quod alicuisset primo volitionem: qua voluit se esse equalem deo consequens videtur esse falsus et contra. Quia tenentem istum modum dicendi in sex ta questionibus secundi quodlibet. igitur solutio nulla. Sequela probatur quia ille angelus non poterat vitare illam volitionem eo quod non poterat non habere illam pro illo instanti secundum hanc positionem nec immediate ante illud instans fuit potens non habere illam pro illo instanti eo quod nunquam ante illud instans fuit et per consequens non poterat vitare illam volitionem et ultra: ergo non peccasset cum nemo peccat in eo quod vitare non potest.

Ad hoc argumentum quod est satis difficile sic: quod Gregorius ariminensis adducens ipsum dicit de facto ipsum concludere contra. Quia et probare. Quia sibi ipsi contradicere in hoc: quod tenuit hunc modum dicendi et cum hoc primum angelum in primo instanti sui esse posse peccare non tamen credo virum tanti ingenii sibi contradicere ne hoc argumentum contra ipsum concludit. Sed dici potest et fortassis ipse diceret quod volitio illa habita a primo angelo fuit mala et libera non quia ille angelus fuit potens pro tunc non habere illam nec immediate ante hoc fuit potens non habere illam in hoc instanti eo quod tunc non fuit: sed quia si ille angelus immediate ante illud instans fuisset habuisset potentiam ad non habendum illam volitionem in hoc instanti in quo primo fuit creatus. Et similimodo potest dici quod casu dato quod deus conservasset mundum ab eterno in quolibet instanti mere libere conservavit mundum dato quod pro illo instanti in quo conservavit non

poterat non conservare pro tunc siue lapsu illius instantis. Sed quia immediate ante illud instans fuit in potentia ad non conservandum in illo instanti quod sufficit ad hoc quod in tali instanti dicatur libere conservari.

Et eodem modo dicendum est de quolibet alio instanti et per ista multi alij similes casus theologiales solvi possunt.

Secundo principaliter arguitur signo instans quod est presens et sit. b. tunc sic arguitur ista consequentia non valet deus potest in. b. instanti producere unum angelum ergo deus in. b. instanti producit unum angelum. ergo oppositum consequentis statit cum antecedens. et tunc habetur hec copulativa deus potest in. b. instanti producere unum angelum et tamen non producit in. b. instanti unum angelum et per consequens ad primum per eodem instanti est potentia quod erat probandum.

Ad hoc argumentum dicent fautores distinguendo illam consequentiam factam valere supposito quod sumus in. b. instanti vel si ly. b. instanti determinet ly potest et tunc non valet consequentia immo oppositum consequentis statit cum antecedente etiam secundum istum modum dicendi vel si ly. b. instanti determinet ly producere et tunc consequentia facta est bona.

Ex hoc correlarie sequitur quod refert dicere secundum istum modum dicendi deus potest in. b. instanti producere duos angelos et deus potest producere in. b. instanti duos angelos eo quod ly. b. instanti in prima parte determinat ly potest et in secunda ly producere et ita casu posito quod sumus nunc in. b. instanti in quo deus nihil producat prima est vera et secunda falsa. Et secundo sequitur secundum hanc opinionem deum non posse producere angelum in hoc instanti et in aliquando erit producus il-

Tertius articulus.

92

lum angelum hoc apparet satis absur-
dum. tū etiā eq̄ facile ē illi ratiōe suffi-
nere ad futurū non eē potentiā eo q̄
q̄admodū posito q̄ sōf nūc sic i hoc in-
stanti z p eodē possit non esse tunc ta-
lis potētia esset reducibilis ad actum
p illo instanti z sic sōf esset z non esset
pro eodez instanti. ¶ Et eodem modo
ego arguam de futuro quia posito q̄
antixps erit z cum hoc q̄ ipse pōt nō
fore qua potētia reducta ad actū ha-
bebitur q̄ antixps erit z antichristus
non erit quod tamen implicat sicut de
pñi. ¶ Propter hanc rationem z ap-
parentiam z alias adductas prius et
non plene solitas ponitur alia opinio
quam tenet doctor subtilis z gregori-
us arimēnsis. Et est hec q̄ ad pñs
p eodem instanti est potētia. ¶ Ad
oppositum sic scy signata aliqua voli-
tione que nunc est in hoc instanti illa
eadem volitione pōt non inesse in hoc
instanti z p hoc instanti sine lapsu hu-
ius instantis. Et ita voluntas dicitur
ideo libera s̄m istos: quia pro illo istā-
ti pro quo elicit potest non elicere pro
tunc z p illo instāti pro q̄ nō elicit voli-
tionem potest in eodem instanti elice-
re volitionem. ¶ Ex isto modo dicē-
di sequuntur correlaria quorum pri-
mum est: q̄ omnes iste propōnes sunt
concedende sōf. potest esse z nō esse in
hoc instanti z pro hoc instanti aut vo-
luntas potest velle z nolle in eodē in-
stanti z sōf pōt dānari et saluari in eo-
dem instanti z hoc siue ly et capiatur
complexiue siue diuisiue nec debēt po-
ni inesse per vnicam propōnem predi-
cato seruato in propria forma sed pro
qualibet debent dari due de inesse in-
coniunctim sumpte quarum quelibet
dē esse possibilis: sed non requiritur ea-
rum impossibilitas. Cum istis tamē
stat quamlibet istarum esse falsam for-
tes pōt simul velle z nolle pro eodem
instanti z sōf potest simul dānari e-
saluari pro eodē instanti: z sic de simi-

libus supposito q̄ ly simul determinet
totum copulatum viuea determinati-
one z ratio huius est quia ad veritatē
taluz propositionum illa dictio simul
denotat q̄ partes copulati adinuicem
sunt compossibiles quod claret esse
falsum.

¶ Secundo sequitur q̄ ali-
qua propositio modalis est compossi-
bilis alicui propōni z tamē de inesse il-
lius modalis repugnat illi alteri pro-
positioni hoc claret de hac ppositiōe
sōf est in hoc instanti que simul est ve-
ra cum ista sōf. potest non esse in hoc
instanti nec ad veritatem illius moda-
lis requiritur q̄ sua de inesse sit com-
possibilis prime parti: sed sufficit q̄ se-
orsum sumpta sit possibilis.

¶ Sed contra hanc opinionem non
possunt fieri argumenta nisi sophisti-
ca sicut contra omne verum ideo bre-
uitatis cā ipsam pertranseo.

¶ Sequitur vltimum punctū
huius vltimi articuli in quo agitabi-
tur illa difficultas communis an ad
preteritum sit potētia pro cuius intel-
ligentia breuiter dimissis opinionum
pluralitatibus ponantur due conclu-
siones quarum prima est hec.

¶ Prima conclusio ad prete-
ritum dependens a futuro contingens
ti est bene potētia creata hec conclu-
sio patet: quia in potestate fortis re-
probi est facere quod nunq̄ fuit repro-
bus etiam i potestate patris Anti-
christi est facere: quod hec nunquam
fuit vera antichristus erit z in hac pri-
ma conclusione omnes doctoris con-
ueniunt.

¶ Conclusio secunda ad pre-
teritum independens nulla est poten-
tia creata potens facere tale nunq̄ fu-
isse sed bene ad tale pteritum est potē-
tia increata. ¶ Hec conclusio quo ad
suas primam partem est ab omnibus
nū ij

Huius tractatus.

concessa et apud omnes vera: sed quoad secundam partem solet esse problemata inter viros doctos multis rationibus ad utramque partem eque apparentibus adductis: sed quis pars affirmativa a nobis pronunc magis apparens reputatur: et etiam divinam potentiam maxime extollit: ideo ipsam defendere et persuadere totis viribus nitimur dicentes quod data quacumque re que fuit deus potest facere: quod talis nunc fuisse quod sic probatur primo de una re et similis est ratio de qualibet: quia deus potest velle Adam nunc fuisse ergo est illi possibile facere quod Adam nunc fuit: consequentia tenet quia voluntas bene placiti dei semper adimplenda est iuxta illud Psalmiste. Ipse dixit et facta sunt etc. Ita quod ista consequentia est bona deus vult hanc rem esse: ergo illa res est et non vult illam rem esse: ergo illa res non est.

Sed quod deus potest nunc velle Adam non fuisse probatur. quia aliquando poterat velle Adam non fuisse: immo aliquando voluit ipsum non fuisse: videlicet ante productionem Adae: non est dicendum quod preteritio ad necessitate voluntatem dei sic scilicet quod non potest velle talem rem non fuisse: quia futuritio Antichristi non necessitat voluntatem dei ad volendum antichristum fore: immo mere libere vult ipsum fore ergo nec a simili ratione preteritio Adae necessitate debet.

Tum etiam probatur illud idem non implicat contradictionem deum velle Adam non fuisse. quod deus potest illud velle: consequentia tenet: et assis probatur. quia si aliquando non implicavit contradictionem per nullum extrinsecum adveniens: potest nunc implicare contradictionem sed ante productionem Adae non implicavit deum: sic velle: ergo nec nunc: nec valet dicere quod implicat contradictionem stante su-

turitione rei future quod deus non possit vel eam rem non fore.

Tum tertio probatur supponendo ymaginationem realium de veritate et falsitate propositionis. vix quod sunt accidentia realiter distincta ab ipsa propositione quo admissio sic arguitur: quacumque creaturam deus aliquando produxit et postea corrumpebat per iterum reproducere sed veritatem istius propositionis Adam non fuit: deus aliquando produxit. vix ante productionem Adae: et postea in productione Adae ipsum corrumpebat igitur potest ipsam veritatem nunc reproducere: quo posito in esse hec esset vera Adae non fuit et per consequens hec falsitas Adae fuit et ultra: ergo ad preteritum est potentia saltem ipsius dei pro hoc instanti quod erat probandum in questione preterita: et si aliqui sanctorum auctoritates videantur oppositum huius opinionis sonare possunt solui unico verbo: dicendo quod intelliguntur de potentia dei ordinata modo quam dicimus deus potest facere Adae non fuisse. hoc dicimus de sua potentia absoluta.

Sed contra hunc modum dicendi sic probatur et rationibus coloratum breviter. assis sic nulla deus dici potentia quam non potest reduci ad actum sed potentia faciendi Adae non fuisse est impossibile: quod non est potentia: quia tenet cum maiore et minor per quam si potest reduci ad actum reducatur et fiat quod Adam non fuerit tunc sequitur predictio quod Adae fuit et non fuit: primo ipse fuit et admittit quod ipse non fuit: ista ratio potest fieri de futuro.

Et confirmat argumens si deus posset facere nunc Adae non fuisse vel hoc esset impossibile nunc aliquam rem de novo vel impediendo nunc alicuius entis productionem vel corrumendo nunc aliquod ens vel habendo se pure negative: sed nullum illorum est dicendum ut claret intelligenti et non est repetibilis aliis alio modo: quod non potest facere Adae non fuisse.

Ad primum respondetur

vbi dicitur quod illa potentia reducatur ad actum dico quod absolute potest reduci et admitto quod reducatur: sed positio illius: est depositio alterius cum regula inter obligatores sit quot quotienscumque ponitur una propositio et admittitur deponitur quelibet propositio illi repugnans.

Et si arguas Adam fuit primus homo: ergo Adam fuit concessa consequentia nego antecedens tanquam repugnans. **Et si dicas aliquis fuit primus homo et nullus alius ab Adā** ergo adam fuit primus homo: concedo antecedens tanquam impertinens et verum sed negatur consequentia quia pernitus nihil valet: ut patet intelligenti naturam et expositionem de ly alius.

Ad confirmationem vbi inquiritur modus faciendi quo deus potest facere adam non fuisse. Dico breuiter quod non per alicuius productionem vel corruptionem: sed solum pure negatiue: se habendo videlicet non volendo vel non iudicando adam fuisse.

Secundo arguitur, si deus potest facere Adam non fuisse hoc fieret per mutationem quia faceret eum transire de preterito in non preteritionem: sed talis mutatio non est possibilis igitur: maior est nota quam non sit imaginabilis. **Alius modus** sed minorem probabo: quia bene sequitur sit mutatio de preteritione in non preteritionem: ergo non est nunc preteritus. et immediate ante hoc fuit preteritus et ultra: ergo immediate ante hoc fuit et parte non fuit cum deus facit ipsum non fuisse igitur contradictio.

Ad hoc breuiter dicitur sicut dici potest de antichristo reprobo quod deus potest facere quod nunquam fuit reprobus: sed hoc non erit per ali-

quam mutationem quia mutaretur de reprobatione in predestinationem: quoniam posito inesse quod sit vel erit predestinatus dicendum est quod non est neque fuit neque erit reprobus. **Eodem modo** si deus faciat vel velit adam non fuisse tunc negandum est quod vnquam adam fuit: et ita non est possibilis illa mutatio de fuisse in non fuisse.

Ultimo sic arguitur si deus potest facere nunc Adam non fuisse ponatur inesse quo facto habebitur contradictio scilicet quod deus facit nunc adam non fuisse et deus non facit nunc adam non fuisse primo concessa affirmatiua negatiua probatur quia si nunc sit verum adam non fuisse semper fuit verum Adam non fuisse: ergo nunc non facit adam non fuisse.

Ad hoc breuiter dicitur negando hanc ultimam consequentiam quia deus facere adam nunc non fuisse: nichil aliud est quam velle nunc adam non fuisse: ideo nunc facit ipsum non fuisse et semper ante hoc fecit per admissa eo quod modo vult et semper ante hoc voluit ipsum non fuisse.

Ex quo correlarie sequitur quod non est possibile quod deus nunc primo faciat Adam non fuisse immo si faciat ipsum non fuisse sequitur quod ab eterno fecit eum non fuisse: quoniam si nunc sit verum adam non fuisse ab eterno fuit verum ipsum non fuisse. Adulta alia de hac materia dici valent Sed quia in parte theologica sunt. Tu etiam angustia temporis me mouet ideo de illis taceo. **Et hec de futuro contingenti cum eius annexis difficultatibus dicta sufficiant.**

Finis.

Spes mea deus.

Nicola pertatq̃ Uetricensis Campani ad poetam
prorem suum Quintinum Canam
Epigramma.

Dedaleos sane nostri vitare recessus.
Atq̃ carybdeos exuperare fores.
Crysiippi nodos numum argumentaq̃ calles.
Scis quoq̃ meandri spernere cane vias:
Longius illa tamen horrens post terga remittis/
Et sophiam sequeris/ veraq̃ dicta legis.

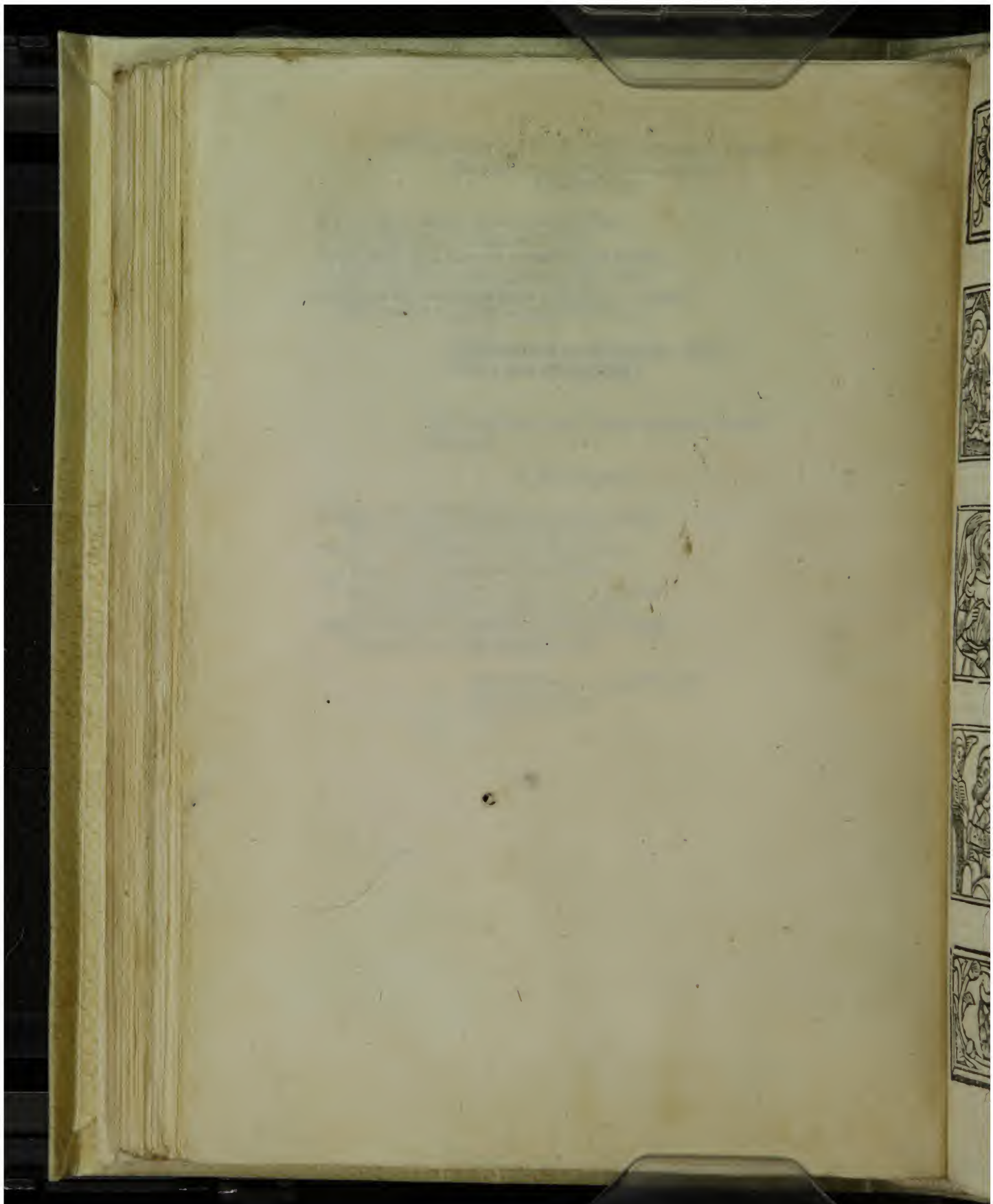
Dale et me ama discipulum. Ex so-
galio diui Michaelis:

Joannis quaretq̃ Uetricensis Campani
Carmen.

Ad lectores.

Lata procelloso sinuosaq̃ flumina ventis.
Qui cupit audenti sollicitare rude.
Hunc emat: et toto securus nauiget orbe/
Fusus inaccessum velificabit iter:
Non oberit feruens rabie zancia carybdis/
Argumenta teret/discutietq̃ probe:
Vana sophistarum mendacia compimet atq̃
Confringer telis obficienda suis.

Ex sede nostra lucubratio
diui Michaelis.





Dialectice itroductiones ma
gistri Joannis de celaya Valen
tini cū nonnullis (Magistri Jo
annis ribeyro Olirbonensis sui
discipuli) additionibus recenter
impreſſe: et per eundem ſue inte
gritati reſtitute.



Denales habētur Aureliaci
edibus Leonardi fardelet.



De antecedente et consequente et consequentia:



Artium cursum in alma parisiensium academia inchoatur aliquas introductiones bifariam scilicet iuuenibus appropinquantes utiles quarum prima pars non solum dialectice verum cuiusque alteri scientie acillari valet dare constitutum. Et quoniam una quaecumque scientia proprios habet terminos et interrogaciones ut inquit philosophorum princeps primo posteriorum dialectica autem quam logicam dicunt una est nec cuiusvis afficienda: sed summis laudibus extollenda ac ingenti gloria sublimanda inter eas que circa argumentationem et omnem docendi modum versantur idcirco eam aggredienti oportet primum videre terminorum ex quibus argumentationes componuntur naturam aliquid specularem (ut aliter minime uideatur perferuntur) quod ut commodius fiat peripatetico more a terminorum diffinitionibus ad argumentationem requisitorum exordiemur. Terminum igitur ad unam quamque argumentationem necessarij sunt quattuor scilicet assertio/præmissa nota illationis et præmissa et quia septimo methaphisice et primo posteriorum quod notis et quod rei est principium artis et scientie et ne admiretur aliquis sicut panetium ad miratur pater ille eloquentie primo officiorum. Ideo quæ res sunt præfati termini rimabimur. Assertio et præmissa a logico est propositio vel complexus propositionale ex quo denotatur aliquid inferri in præmissa exemplum butus diffinitionis patet de hac propositione homo currit in hac præmissa homo currit: ergo animal mouetur. Dicitur notanter propositio vel complexus propositionale quod ad hoc quod aliquid sit assertio non requiritur quod sit propositio: sed sufficit quod sit propositio vel complexus propositionale. Per propositionem intelligo orationem congruam perfectam indicatiui modi. ut est ista. homo currit qualiter intelligatur illa particula indicatiui modi non est presentis speculatiōis sed videbitur in primo tractatu summularum. Per complexum propositionale intelligo orationem congruam non indicatiui modi quod potest poni loco orationis indicatiui modi præ assertio vel consequente ut ly sortes curreret in hac conditionali. si sortes curreret sortes moueretur. particule harum duarum diffinitionum liquet ex arte grammatica vltima particula diffinitionis antecedens ponit ad differentiam consequentis. Consequens ut consideratur a logico est propositio vel complexus propositionale quod denotatur ex alio inferri in consequentia particule huius diffinitionis clarent ex diffinitione assertio nota illationis sic diffinitur est copula illationem denotans potest venire assertio consequente: ut ly ergo et est triplex nota illationis: scilicet condicionalis: ut ly si causalis: ut ly quia rationalis: ut ly ergo si aliqua alie inueniantur reducuntur ad istas. Consequenter sic diffinitur est aggregatum ex assertio et consequente et nota illationis: ut hoc totum homo currit: ergo animal currit. unde tot quot sunt genera illationum tot sunt genera præmissarum triplex est præmissa: scilicet condicionalis: ut si homo currit animal mouetur et dicitur conditionalis a ly si. alia est causalis: ut quia sol lucet dies est: et dicitur causalis a ly quia: alia est rationalis: ut sortes currit: ergo sortes est animal: et dicitur rationalis a ly ergo.

Sed pro huius materie elucidatione ponam aliquas reglas ad censendum vniuersaliter in una quamque consequentia quod est assertio et quod præmissa: quarum prima est. omne illud quod immediate sequitur ly si vel ly quia est assertio. aliud vero præmissa. exemplum primi: ut in hac consequentia. si sortes currit sortes mouetur. ly si sortes currit est antecedens ly sortes mouetur consequens in quo oportet quod precedat ly sortes currit ad hoc quod dicatur assertio: nam dicendo sic. sortes mouetur: si sortes currit ly sortes currit est antecedens. non tamen precedit.

Secunda regula est ista. omne illud quod precedit ly ergo est antecedens. reliquum vero consequens ut ibi sol lucet: ergo dies est ly sol lucet est antecedens et ly dies est consequens nec in istis regulis procedimus rigore: sed figura quadam. Est enim eruditum ut inquit philosophus in istis capitulis. primi et tertiorum exactum ipsum earum quod in omnibus diffinitionibus datis et dandis verba debent dicere aptitudinem in potestate propria quod intelligatur per ly in potestate. proprium quod videbitur in secunda parte introductionum. Sed ut clarius intelligantur diffinitiones date eas aliquibus argumentationibus impugnabo et primo contra diffinitionem antecedentis arguitur sic aliquid est propositio vel complexum propositionale ex quo denotatur aliquid inferri in consequentia: et tamen non est antecedens ergo diffinitio nulla antecedens probatur. et capio illas cathegoricas:

De antecedente et consequente et consequentia.

96

scilicet ex ista sequitur aliquid in consequentia que demonstrat seipsam: est sola scripta in aliquo libro / tunc illa est prepositio ex qua denotatur aliquid inferri in consequentia; et non est antecedens igitur.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando antecedens: et ad probationem dissigo minorem; scilicet quod illa catbgorica non sit antecedens vel actu: et sic concedo vel in potentia propinqua: sic nego. vñ si aliquis legat illam propositionem et deinde legat notā illatōis immediate in vno alio libro et postmodū immediate legat vnā alia propositionē tūc auditores forinabūt in mētibus suis cōsequētia et antecedētia: et non nisi audiēdo illā catbgoricā: et per hoc nulla fiet ipositio / igitur est antecedens in potentia ppiqua: tenet ista pñā: qz vt videbitur illo modo exponit lē i potētia ppiqua i terminis. **¶** Hanc tamen responſionem dicit quidā in suis terminis non esse ad propositum. rōnez vero meam nullā facit immo ipas corroborat. dicit em̄ sicut nos quod qñz pñō est antecedēs in potentia propinqua. Attamē subiūgit qd apparenne haberēt argumēta contra illas diffinitiones illo mō illud. ergo nihil est dictū in quo lucide videtur cecitas et ignorātia istū? nam si argumēta non hñt apparennā cōtra illas diffinitiones dando illam solutionem et nihil est aliud mali in solutiōe clarissime elicit quod nō solū bona vñ optia cēseri debet. **¶** Sed cōtra hanc solutiōnē arguitur. supponendo quod loquamur de antecedēte actuali: tūc illa ē ppositio ex qua denotatur aliquid inferri in pñā et non ē añs. igitur diffinitio nulla.

¶ Ad hanc replicam respondet quidam modernus distinguē do maiorem vel quod denotetur inferri in consequentia per vnā catbgoricā: et sic concedit: qz denotatur inferri per seipsam que est catbgorica vel quod denotetur inferri per vnā pporbeticā: et sic negat et dicit quod illud oportet ad hoc quod aliquid sit antecedens.

¶ Contra istam solutionem arguitur. volo quod vna consequen- tia secundum vnā significationem significet tantum sicut illa catbgorica: scilicet ex ista sequitur aliquid in cōsequētia: tunc ex illa denotatur aliquid inferri in consequentia per consequentiā: et tamen non est antecedens: igitur adhuc intelligendo illo modo diffinitio non valet: maior patet ex casu.

¶ Ad hanc replicam respondet idem modernus negando consequentiā: et dicit quod cum hoc oportet quod denotetur inferri per consequentiā secundum significationem secundū quam significat consequentiā: modo non denotatur ex illa assumpta in argumento aliquid inferri per consequentiā secundum significationem secundū quam significat consequentiā: sed solum secundū significationē secundū quā significat catbgoricē.

¶ Contra istam solutionem arguitur: sequeretur quod quilibet conditionalis vera esset contingens: sed hoc est contra omnes logicos: igitur sequela probatur. quilibet conditio nalis habet vnā significationem contingentem: igitur quilibet est contingens: antecedens probatur. quilibet significat secundum istam solutionem quod suum pñs inferatur ex suo antecedente seu denotetur inferri et ista significatio est contingens igitur: minor probatur: quia si nulla sit psequētia in mūdo aliter erit quod per illā significatur: ergo illa ē pñgēs.

¶ Ad hoc argumentum respondet quidā in suis terminis quod nō inueniunt quod cōditionalis sit contingens secundū illam significatiā et miratur de me quod nesciebā solvere argumētum illo modo: sed plane iste incidit in syllam putans euadere caribdum. Nam tunc quēz conditionalis haberet duas significatiōes oīno distinctas et per pñs in mēte vltimata esset vnā ppositio que haberet duas significatiōes naturaliter ppias: vt lucet de qualibet condicionali in mente: et sic in mente vltimata esset equiuocatio in sensu in quo negatur ab omnibus logicis: et per consequens cecidit in syllam nimirum quia talis pñtā sicut ipse nequibat p̄uidere ingens inconueniens quod sequebatur et eliciuimus. Duo tamē tacenda non censemus primum quod iste tandem in eas solutiones amplectitur vt patet in tūenti eius librum secundū in causa quare iste cum altero fuit obnubilatus est: qz significatiā quam attribuere debebant note illatōis attribuerunt toti pñe. Nā lucidū est et sole clarius quod significatio note illatōis non est aliud quod denotare ex antecedente in fern pñs et ex paruo errore iuxta sententiā p̄ilosop̄i inciderunt in maxima teste enis

A ij

De antecedente et consequente et consequentia.

philosopho parvus error in principio marini in fine. Quidam alii in suis pugnati-
bus dicit se non posse equo alio ferre preceptum meum sui preceptis sententia reipueri et oppu-
gnare quasi plus magistro quam veritati tribuendum esset quod non modo christiana negat doctri-
nam sed nosmet ipsi aristoteles abhorruit qui et si platonis erat amicus: amicitia tamen veri-
tatis dici maluit: sed iste pugnator ut natura erat feruili non tam veritatem sequi nouit
quam suo precepto adulari: nec mirum videri debet quod ipsi sit ingenuus seruile cui non nisi seruilis
forma et figura contingerit utpote esopo olim per quem similis. verum preceptor meus sua libera co-
ditione fretus in liberalibus artibus libere scribendum censuit. nonne illi licebit facere quod augu-
stino in hieronimo licuit quodque diuo thome alijque clarissimis doctoribus vultu dari non
potuit qui suorum maiorum sententias non modo respuere: sed et plutare quidam formidauerunt
ceterum quod ad propositum attinet: quod iste homo conatur est pro suo regente respondere emittit
ego pro obseruando precepto meo contra eum instare: nam id preceptor meus pro se non tam cu-
rat quam contempnit ad replicam igitur ille sic respondet quod si ipsi dicunt argumentatione denota-
re illationem consequentem ex antecedente. nolunt dicere quod in sua significatiue significat autem et con-
sequens: sed importare illationem consequentem ex antecedente: quod denotat quod ad ita esse quod per
autem significat sequatur ita quod propter autem significatur non significando autem nec consequens et
hanc dicit esse sanam intelligentiam omnium logicorum: sed replicat contra eum sic. contingenter ita est
sicut per conditionalem veram significatur: ergo secundum illam significationem est contingens
consequentia est nota et antecedens probatur contingenter ita est sicut per illam denotatur
ergo contingenter ita est sicut per illam significat: antecedens est clarum quod si nulla sit pro-
positio in mundo non ita est quod ad ita esse quod per antecedens significatur: sequatur ita esse
quod consequens significat per se: quod non ponit constantiam quam ponit suum alter conditioni
pulsus et consequentia probatur quia arguitur ab inferiori ad suum superius: nam in mens
te non possum ipse dicere quia sit illud denotare nisi significare: et sic currit semper argu-
mentum quod non soluit et ad argumentum quod dicit sumere ex his preceptis meis: si si de
notet illationem propter autem ex antecedente sequitur si si significare antecedens et consequens signi-
ficationem contingenter nego consequentiam nec hoc soluit argumentum in eos (ut vi-
detur) et discrimen est latum: quod significatio de ly si est aliqualis et incompleta et ex tali signi-
ficatione incompleta non sequatur ly si significare antecedens et consequens probo per
ipsos et omnes logicos ly omnis in ista propositione omnis homo est animal significat
subiectum accipi distributiuum: pro omnibus significans et predicatum accipi confusum tan-
tum: et tamen non significat subiectum aut predicatum: ergo sua consequentia non valet
etiam quando talis significatio note illationis esset contingens non sequitur conditio-
nalem esse contingentem: quia contingentia partis non arguit contingentiam totius ad
aliud quod dicit quod non posset assignare significationem totius consequentis aliam ab illa
quam ipse dat nego: immo dico quod quilibet talis est complexa cum coniungat ex signifi-
cationibus propriis. unde ista propositio si fortis currit fortis mouet significat quod si fortis currat fortis: mo-
ueat: nec potest aliter explicari quam sic sicut significatio huius categorice. bonum est animal non potest ali-
ter explicari quam sic ista propositio. homo est animal significat homines esse animal capiendum
ly hominem esse animal significat begoreumatice. Significatio vero de ly si est incompleta
ut dictum est etiam alio discrimine: quia omnes conditionales compositae ex propositi-
onibus non synonymis sunt non synonymae: sed quilibet nota illationis conditionalis
est synonyma cum quolibet alia nota illationis conditionalis. dico conditionalis quia cum
causali vel rationali non oportet: et si arguas contra hoc quia aliquae due note illationis
conditionales differunt specie: quia causantur ab obiectis distinctis specie: ergo non sunt
synonymae nego consequentiam. instantia patet de noticia intuitiva et abstractiva eiusdem
obiecti que differunt specie et nihilominus sunt synonymae. Similiter patet instantia de
termino vocali qui est synonymus cum vno alio scripto nihilominus differt specie
ab illo.

Propter hoc argumens aliter respondeo ad primam replicam admissam propter hoc distinguens
do maiorem vel quod denotet inferri per unam categoricam et sic concedo maiorem et mino-
rem et nego consequentiam vel quod denotetur inferri per notam illationis: et sic nego minorem.
Quod circa istam solutionem arguitur. volo quod ly ergo semper una significationem significet tantum.

De antecedere et consequente et consequentia:

sicut illa categorica scilicet ex ista sequitur aliquid in p[ro]p[ri]a tunc ex illa categorica denotabitur aliquid inferri in p[ro]p[ri]a nota illationis ut patet ex casu et non erit alius igitur solutio nulla.

¶ Ad hanc replicam respondetur distinguendo quod denotetur aliquid inferri in p[ro]p[ri]a sequentia per notam illationis vel per significationem secundum quam est nota illationis: et sic nego vel secundum aliam significationem et sic concedo et nego consequentiam: quod diffinitio antea intelligitur sic antea est propositio vel complexus propositionale ex quo denotatur aliquid inferri in consequentia per notam illationis secundum scilicet scilicet secundum quam est nota illationis.

¶ Secundo principaliter arguitur contra diffinitionem p[ro]p[ri]am aliquid est p[ro]p[ri]a in aliquo casu quod non denotatur ex alio inferri in p[ro]p[ri]a: ergo diffinitio mala antea probatur. volo quod hoc aggregatus homo currit: ergo sit scriptum in pariete et volo quod unus legat totum illud et qui legerit legat ergo iterum legat legat homo currit: ita quod bis legat illam propositionem homo currit: semel solum legat ergo tunc in tali casu illa propositio homo currit est p[ro]p[ri]a: et in non denotatur ex alio inferri: igitur antecedens verum minor probatur denotatur inferri ex semetipso: ergo non ex alio.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando antea et ad probationem distinguitur minor: vel legat alio capitur ut est relativum diversitatis et sic nego p[ro]p[ri]am quod non capitur in illo sensu vel capitur loco de legat aliquo et sic negatur minor et in illo sensu capitur in diffinitione p[ro]p[ri]am et ad probationem minoris nego p[ro]p[ri]am si in p[ro]p[ri]a capitur legat alio loco de legat aliquo eodem modo debet capiri legat alio in diffinitione subiecti quam dicit Petrus Hispanus in primo tractatu.

¶ Contra istam solutionem arguitur legat fortes curretur est p[ro]p[ri]a in ista conditionali si ois homo curretur et fortes esset homo fortes curretur et in non denotatur inferri ex aliquo antea igitur solutio nulla maior est nota et minor probatur nullum est antea in ista conditionali igitur non denotatur inferri ex alio antea probatur sic si esset aliquid antea in ista conditionali maxime esset illud totum ois curretur et fortes esset homo p[ro]p[ri]a est falsum. igitur et antea sequela est nota minor probatur. illud totum est ineptum aggregatum non est antea. antea probatur legat et non tenet copulativum nec complexivum nec divisivum et nullo alio modo potest teneri. igitur est ineptum aggregatum maior quo ad duas ultimas partes est nota et quo ad primam probatur quod tunc faceret propositionem copulativam quod est falsum.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando minorem et ad probationem negat antea et ad probationem antea cedens negat minor et ad probationem minoris negat antea et ad probationem antea negat maior quo ad primam partem scilicet quod legat et non tenet copulativum et ad probationem negat p[ro]p[ri]am et dico quod fiat bene quod legat et teneatur copulativum et quod non faciat copulativum hoc semper contingit quando venit complexa propositionalia que non sunt formaliter copulativa.

¶ Tertio principaliter arguitur contra diffinitionem consequentie aliquid ternarius est aggregatum ex antecedente et p[ro]p[ri]a et nota illationis qui non est p[ro]p[ri]a ergo diffinitio mala antea probatur. capto unum antea quod est in libro fortis et unum p[ro]p[ri]am quod est in libro platonis et una nota illationis que est in libro ciceronis tunc ille ternarius est aggregatum ex antea et p[ro]p[ri]a et nota illationis ut notum est et non est consequentia igitur antecedens verum minor probatur. non est ens igitur non est consequentia tener consequentia a superiori distributo ad suum inferius negativum et antecedens est argum.

¶ Propter hoc argumentum dicitur aliqui quod legat p[ro]p[ri]am non bene diffinitum est illo modo sed debet sic diffinitum: p[ro]p[ri]a est ois composita ex antecedente et p[ro]p[ri]a et nota illationis.

¶ Sed contra istam solutionem arguitur: si ille terminus consequentia non bene diffinitur illo modo maxime esset quia illi ternario conveniret diffinitio et non diffinitum consequens est falsum ergo et antecedens sequela est nota minor probatur. illi ternario convenit diffinitum ergo minor vera antecedens probatur in aliquo casu ubi nulla fiet impositio subordinabitur consequente ergo nunc est consequentia antecedens probatur: volo quod unus legat illud antecedens et immediate legat notam illationis cum illo: consequente: tunc ille ternarius subordinatur consequentie quia quilibet audiens formabit consequentiam ut notum est et tunc nulla fiet impositio per hoc quod alter legit igitur antecedens verum et simili argumento potest probari quod unus ternarius cuius antecedens est rome et nota illationis valentie et consequens in arabia est consequentia nam si aliquis portet consequens et notam illationis in loco ubi est antecedens: tunc per hoc quod unus legat significabit conditionaliter et nulla fiet impositio igitur.

Atq[ue]

De antecedere et consequere et consequentia.

Ideo aliter respondetur ad argumentum propter banc replicam negando antecedens et ad probationem negatur minor et ad probationem negatur consequentia et nego quod arguitur a superiori distributo ad suum inferius negativum nam illi duo termini ens et pna sunt termini impertinentes et non se habent tanquam terminus superior et inferior.

Contra istam solutionem arguitur ille ternarius non significat: ergo non est pna ams p batur. nulli representat aliquid vel aliqua vel aliquam: ergo non significat.

Ad banc replicam respondetur distinguendo antecedens vel actu et sic concedo et nego consequentiam vel in potentia propinqua et sic nego antecedens unde sicut probatum est in argumento si unus legat significabit et per hoc nulla fiet impositio ut notum est quia alias sequeretur quod quilibet legens imposeret illud quod legit quod est absurdum. Ex solutione argumenti sequuntur duo correlaria. primum quod ista consequentia non valet hoc est una consequentia ergo est unum ens. correlativum est liquidum demonstrando ternarium assumptum in argumento. Secundum correlativum est quod dabilis est aliqua pna cuius antecedens distabit ab antecedente per mille leucas immo sunt multe tales ut patet intelligenti.

Quarto principaliter arguitur contra eandem diffinitionem aliquid est pna quod non est aggregatum ex antecedente et pnte et nota illationis: ergo diffinitio mala

ans p batur. volo quod pns scribatur ex eodem atramento numero cum antecedente similiter nota illationis scribat ex eodem atramento cum ante tunc illud atramentum est pna et non est aggregatum ex antecedente et pnte et nota illationis igitur maior probatur. illud atramentum subordinatur pnte ergo est pna ans pbat. si aliquis legat formabit pntia igitur. Itaque pbat minor illud atramentum est ans et illud idem est pns et illud idem est nota illationis ut patet ex casu quando non est aggregatum ex ante et pnte et nota illationis tenet pna quia alias idem esset per suppositum quod est absurdum. Ad hoc argumentum respondetur negando ans et ad probationem admissio casu distinguimus minor vel formaliter et sic procedit vel equaliter et sic negatur unde sufficit quod subordinetur vni materiali que sit aggregatum ex antecedente et consequente et nota illationis ad hoc quod sit pna.

Contra solutionem arguitur. ista propositio sole lucere dies est: est pna et non est aggregatum ex antecedente et pnte et nota illationis neque formaliter neque equaliter: solutio nulla maior probatur: subordinatur huic pnte causali quia sol lucet dies est: est pna minor pbat. est casus begorica de ignato extrinseco ergo non est aggregatum ex ante et consequente et nota illationis/ans probatur. subordinatur huic de ignato extrinseco dum sol lucet dies est: ergo est de ignato extrinseco.

Ad banc replicam respondetur distinguendo maior vel illa propositio capitur in sensu conditionali causali vel rationali vel ut est de reposito extrinseco in primis tribus sensibus conceditur maior: negatur minor. si vero capiat in ultimo sensu negatur maior nec in illo sensu probatur ut patet aspicienti. Ex ista solutione sequitur quod illa propositio potest facere quatuor sensus secundum quod potest exponi per ly si quia: ergo vel dum si in primo sensu capitur subordinatur huic si sol lucet dies est. si in secundo subordinatur huic: quia sol lucet dies est in tertio subordinatur huic: sol lucet: dies est si in quarto subordinatur huic: quia sol lucet dies est in primis tribus sensibus est pntia in ultimo vero propositio casbegorica.

Sequitur secundo quod argumentum de ly a posito quod significet tantum sicut una pntia eodem modo potest solui sicut istud solui. a est nam licet ly a non sit aggregatum formaliter est tamen equaliter

Quinto principaliter arguitur aliquid est consequentia quod

non est aggregatum ex antecedente et consequente et nota illationis neque formaliter neque equaliter ergo diffinitio mala/antecedens probatur. deus est consequentia et non est aggregatum ex antecedente et consequente et nota illationis neque formaliter neque equaliter igitur: maior probatur. significat tantum sicut una consequentia: ergo est consequentia: antecedens probatur. ipsemet est notitia apprehensiva omnium consequentiarum: ergo significat tantum sicut una consequentia.

Ad hoc argumentum respondetur negando antecedens et ad probationem distinguatur maior vel intelligitur de consequentia creata: et sic negatur: vel de consequentia increata et sic conceditur et dico quod diffinitio intelligitur de consequentia creata.

Contra istam solutionem arguitur. si esset consequentia increata. sequeretur quod esset consequentia mala/consequens est absurdum: ergo et antecedens sequela probatur. significat tantum sicut una consequentia mala ergo est consequentia mala antecedens probatur.

De antecedente et consequente et consequentia

98

significat tantum sicut ista consequentia, sortes currit: ergo plato currit et ista est mala: ergo significat tantum sicut una mala maior probatur significat ipse deus quod illa consequentia assignata est mala et non potest taliter sibi significare nisi apprehendat illam igitur significat sibi tantum sicut illa. Ita probatur falsitas consequentis sequeretur quod esset propositio falsa consequens est falsus: ergo et antecedens sequela probatur significat tantum sicut illa consequentia assignata et illa est propositio rationalis falsa igitur significat tantum sicut illa propositio falsaret pro consequens est propositio falsa: falsitas consequentis probatur, sequitur quod esset falsus postquam est propositio falsa consequens est absurdum: ergo et antecedens.

Pro solutione huius replicæ est advertendum quod cum timore et reverentia oportet etiam exprimere illa que vera sunt quando loquimur de deo unde dicitur augustinus decimo de civitate dei capite vigesimo tertio iquit liberis verbis loquitur philosophi nec in rebus ad intelligendum difficultas offendit religionem auribus primis nobis autem ad certam regulam loqui fas est ne verborum licentia eorum de rebus que his significatur ipsam signat opinionem becille. Et ideo ad hanc replicam respondeo negando sequentiam et ad probationem nego consequentiam. ratio est: quod illi termini consequentia mala propositio falsa importet diffinitionem quandam: et ideo non debet attribui deo. Sed supposito quod non importet diffinitionem est difficultas an illi termini possint attribui deo et precipue tenendo opinionem roberti bolcor quam in tertio sententiarum questione prima articulo octavo sic de hoc per amplius videbitur in primo tractatu in capitulo de propositione.

Sexto principaliter arguitur aliquid est aggregatum ex antecedente et consequente et nota illationis quod non est consequentia. ergo diffinitio mala antecedens probatur. capio antecedens huius conditionalis: si sortes curreret sortes moveretur scilicet ly sortes; curret et capio consequens cum nota illationis huius: quod si sortes curreret: ergo sortes est animal. Ita quod capio istam ternarium sortes curret: ergo sortes est animal tunc ille ternarius est aggregatum ex ante et consequente et nota illationis et non est consequentia igitur maior est nota et minor probatur, non est propositio: ergo non est prima/ultima est nota et antecedens probatur, non est oratio perfecta ergo non est propositio. consequentia tenet a superiori distributo ad suum inferiorem negativum et antecedens est clarum.

Ad hoc argumentum respondetur duobus modis primo modo dicendo quod diffinitio consequentis intelligitur sic est propositio aggregata ex antecedente et consequente et nota illationis et tunc negare consequentiam: quod non capis totam diffinitionem et si capias in sensu diffinitionis negabo animum: nec argumentum militat contra hoc. Alio modo respondetur negando antecedens et ad probationem concedo maiorem: et nego minorem dum modo capias ly sortes curret sensu in quo est antecedens eius conditionalis assumptæ in argumento nam tunc tantum valet sicut sortes currit et in illo sensu est antecedens et ad probationem nego quod non sit propositio et ad probationem in nego quod non sit oratio perfecta nam equivaleat illi in consequendo sed in significando.

Contra secundam solutionem arguitur, sequeretur quod diffinitio antecedentis esset mala: sed hoc est contra dicta superius. igitur, sequela probatur: continet aliquid superfluum ergo est mala antecedens probatur continet illam particulam superflua scilicet vel complexum propositionale igitur continet aliquid superfluum animum probatur, sine illa particula diffinitio esset bona: ergo est superflua antecedens probatur: quod non est dubium aliquod antecedens quod non sit propositio formaliter vel equivalenter. Ergo sufficeret dicere antecedens est propositio et non oportet addere ly vel complexum propositionale et idem argumentum potest fieri contra diffinitionem consequentie.

Ad hanc replicam respondetur negando sequela et ad probationem nego animum et ad probationem nego iterum animum et ad probationem nego primam et si probes quod ille est modus probandi ad cognoscendum an aliqua diffinitio continet aliquid superfluum vel diminutum ad hoc dico quod oportet addere ad animum illi quod non est totum et non ponitur ad maiorem explicationem. Ita quod oportet sic argumentari in illa particula diffinitio esset bona et non ponitur ad maiorem explicationem: ergo est superflua. modo dico quod illa ponitur ad maiorem explicationem et videntes facilius cognoscant quod est antecedens in unaquaqueque prima nam multi fallerentur: nam ex quo ly curret quod ponitur se loco non est propositio: crederet etiam quod quod ponitur in conditionalis non est propositio: et ideo ad talē ambiguitatem expellenda posita fuit illa particula

Ad istam

De consequentia bona et mala.

Quidā in suis p̄gymnasmatib⁹ infert cōtra hoc istū correlatū. Sequitur sc̄a errare asse-
rētem tale complexum propositionale esse propōnem et subordinari propositioni et sub-
dit nō posset ipse inficiari banc mentalem: si angel⁹ volaret angel⁹ esset pennat⁹ eē p̄nāz
vbi tā aīns nō est p̄pōneq; ei subordinat⁹: sed iste homo neq; aliū neq; seipm̄ intelligit. nā ex
dictis p̄ceptoris mei sequitur nō posse dari talē mētālē cū dicat in isto argumēto qdlibet cō-
plexū p̄positionale subordinari p̄pōni et equialere illi nō mō in p̄sequēdo: sed in signifi-
cando et p̄pōis nō datur tale cōplexū p̄pōnale in mētē: vt ipse falce p̄supponit: fert vltēr⁹
q̄ diffinitio antecedētis data sup̄ est mala vt dicit patere ex declaratiōe in isto sexto ar-
gumēto. sed iste homo si nō fuisset tā orbat⁹: lūnie potuisset bicvidere argumētū illū exp̄s-
se a p̄ceptore meo motū et solutū qñ dicit particulā illā vel p̄plexū p̄pōnale addi illi dis-
finitioi ad tollēdā dubitationē in iuuenib⁹ et certe mirādū est q̄ cū iste i mordēdo p̄cepto-
re meo tm̄ laborauerit cūq; in vbiis tā bagib⁹ fuisset adeo p̄digi⁹ ratiōib⁹ targumētū tā pa-
rēs existerit dixi ego par⁹: s; ver⁹ dixissem iops cū par⁹ nō sit is q̄ nō dat qd nō potest

Q Sequitur de diuisione cōsequēte in bonam et in malam.

Consequētia sic diuidit⁹ p̄narū alia bona alia mala:



Cōsequētia bona sic diffinit⁹ ē p̄na cui⁹ aīns nō pōt esse verū p̄ntē existēte
slo seclusa reflexiōe exp̄lū p̄z de bac p̄na. soztes currit: ergo soztes mouetur.

Cōsequētia mala sic diffinit⁹ est p̄na cui⁹ aīns p̄t esse verū cōsequente
existēte slo seclusa reflexiōe exp̄lū p̄z de ista p̄na. soztes currit: ergo pla-

to currit in istis duab⁹ diffinitionib⁹ posui illā particulā seclusa reflexiōe
ne ad denotādū q̄ in reflexiōis seu insolubilib⁹ nō i; ouenit vt videbif dare aliquā p̄nam
bonam cui⁹ aīns est verū et cōsequēs flm̄. Ex istis diffinitionib⁹ sequitur p̄rio q̄ negare p̄nāz
nō est negare aīns neq; p̄ns: s; est negare illationē p̄ntis ex aīne. Itā stat negare p̄nāz et p̄ce-
dere aīns et p̄ns: hoc patet de bac p̄na. Joannes est i aulā: ergo lambert⁹ est in aula.

Q Sequitur secundo q̄ stat concedere cōsequentiā et negare antecedens et cōsequens
exemplum patet de bac: soztes est asinus: ergo soztes est asinus.

Q Sequitur tertio q̄ stat concedere consequens et p̄sequentia et negare antecedēs exp̄s-
plum patet de bac homo est asinus: ergo deus est.

Q Sequitur quarto quod non stat bene respōdēdo cōcedere antecedēs et cōsequētā et ne-
gare cōsequēs nā i omi bona p̄na antecedēs est p̄cedēdū cōsequēs est concedendū.

Q Sequitur q̄nto q̄ nō est necessariū negare cōsequēs correlariū probat⁹: qz vel est ver⁹ vel
flm̄ si verū extra obligatiōes est p̄cedendū si s; oportet et respicere ad p̄sequētā qz vī est
bona vel mala: si mala est negādā: si bona tūc aīns est flm̄ et p̄ cōsequēs negādū: qz in oī bo-
na cōsequentiā: si cōsequens est falsū aīns est falsū extra reflexiōas.

Q Sequitur sexto et vltimo q̄ sequentiā que semel est bona semper est bona et que semel
est mala semper est mala intellige secūdum eandem significatiōem.

Q S; pro mō respōdēdi ad vñū quodq; argumētum est notādū qz vel antecedens est
vna categorica vt due si p̄mū vel est verū vel falsū si verū p̄cedēdū ē si flm̄ negādū est
aīns. Si flm̄ p̄ma illarū vocat⁹ maior et sc̄a minor ita semper est p̄cedēda et falsa neganda.

Q Sequitur de diffinitione.



Et quia in vñāquaq; sciētia exordiu sumit⁹ a diffinitionib⁹ et diuisionib⁹ ter-
minorū talis sciētie. Ideo oportet est scire qd sit diffinitio et qd sit diuisio
et qd diffinitū et qd diuisum et quorū conditiōes requirunt⁹ ad bonā diffinitio-

nē quorū ad bonā diuisionē lē diffinitio sic diffinit⁹ est oīo explicās p̄fecte et na-
turā diffiniti cū q̄ queritur exp̄lū p̄z de bac oīone aīal ratiōale. **Q** Dicitur
notanter oīo: qz ad hoc q̄ aliqd sit diffinitio oī q̄ sit oīo vel terminus p̄plexus qd idem
est. Dicit⁹ notāter p̄fecte explicās naturā diffiniti qz ad hoc q̄ aliqd sit diffinitio requiritur
q̄ totā naturā diffiniti explicet et q̄ n̄bil sup̄flū aut dīminutū p̄tineat. Dicit⁹ notāter cū
q̄ querit⁹ qz necessū est q̄ diffinitū et diffinitio sūnt termini conuertibiles

Q Pro enucleatiōe bui⁹ materie ē aduertēdū q̄ tres sūnt p̄ditiōes requirē ad bonā dif-
finitionem p̄ma est q̄ diffinitio explicet et declaret totā naturā ipsius diffiniti. **Q** Secun-
da cōditio est q̄ diffinitio et diffinitio sūnt teri cōuertibiles hoc est dictū q̄ de nullo possit al-
terari vnus illorū qui de eodem possit verificari alter mediāte simili copula.

De diffinitione.

99

Quod ex ista conditione lucide apparet imperitia et ignorantia cuiusdam inferentis in suis terminis quod diffinitio chimere que est bec chimera est ens compositum ex impossibilibus posse componi est bona licet sit propositio falsa. Manifestum enim est quod nulla diffinitio est propositio immo nulla diffinitio potest esse propositio secundum talem significationem: quia propositio de nullo valet verificari secundum significationem secundum quam est propositio: et evidens est et sic creditur ille pingui musa ortus quod ista propositio homo est animal rationale est diffinitio hominis. Sed ne iuvenes charissimi in eandem foueam cum isto incidamus aduertite quod diffinitio illius termini homo non est illa propositio sed hoc aggregatum animal rationale et hoc homo est diffinitum: et sic illa propositio homo est animal rationale et aggregatum ex diffinito et diffinitione et copula et nullo modo est diffinitio: quia non valeret. de quolibet enim homine verum est dicere hoc est homo: et illa propositio ut dictum est nequit de aliquo verificari. Quare non debebat appellare illum istum terminum cum principis verum terminos cum repugnantibus principiorum logicorum et per consequens non immerito diximus in expositione primi tractatus summularum magistri petri hispani quod principia ignorauit iste nimirum etiam si ipsum nuncupauit dolum tunc de deceptionem passus.

Tertia quod diffinitio nihil habeat superfluum aut diminutum. Diffinitum est duplex scilicet propinquum et remotum. Diffinitum propinquum est diffinitum cuius naturam explicat diffinitio ut hoc homo respectu huius diffinitionis animal rationale. Diffinitum remotum est res significata per diffinitum propinquum et sortis ad extraneas significatur per nullum terminum homo quod est diffinitum propinquum quidam in suis progymnasmatibus dicit istam diffinitionem non sufficere neque esse ad propositum propositionem vero nullam ponit nisi quia dicit hoc homo. materiam significat similiter et formam ut dicit se postea ostensum quod non modo non probatur: sed nec suadere potuit: verum quia in secundo capitulo de reprobatione et significare aliquid circa hoc tangit tangemus: nos ibi aliqua contra eum. Et nota quod duplex est diffinitio: scilicet quid rei et quid nominis. diffinitio quod rei est diffinitio explicans que res est significata per diffinitum et qualis est diffinitio quod nominis est oratio explicans quid per nomen importatur et ista diffinitio est proprie terminorum cognotatiuorum importatur: et ista diffinitio est proprie terminorum cognotatiuorum et precipue non potest supponere. Idem in suis progymnasmatibus in capitulo de tercio ponit duas conclusiones quarum secunda est ista non potest idem terminus diffinitus pluribus diffinitionibus quod notis non finonimis ipso tercio vniuocum quod ista conclusio sit manifeste ista probatur. ille tercio chimera potest diffiniri pluribus diffinitionibus quod notis non finonimis ipso tercio vniuocum: ergo intentum probatur ante quam istarum est bona diffinitio illius termini ens compositum ex impossibilibus animal compositum ex impossibilibus cum nihil illi deficiat et sunt non finonime ut notum est et ille terminus tenet vniuocum: quia scilicet vniuocum et eadem significationem: ergo ante verum etiam in terminis supponenibus patet falsitas sue conclusionis: nam in suo tractatu sunt eiusdem termini plurales tres diffinitiones non finonime que ipsemet approbat et approbare tenetur: ergo si propositio et apparatus illud negauit postquam nullus sequitur ad id inconueniens et certe valde turpe est dialectico asserere aliquid esse impossibile ex quo aliquam repugnantiam sequi non ostendat.

Contra istas diffinitiones multipliciter a primo sic hoc aggregatum iste terminus hoc significat omnes homines explicat naturam illius termini homo et non est diffinitio eius ergo diffinitio mala. Dices sicut dicendum est negando consequentiam. quia ad hoc quod inquit sit diffinitio autem non sufficit quod explicet naturam illius: sed cum hoc opus quod cum illo conuertatur modo illud aggregatum non conuertitur cum illo termino homo: nam de sorte verum est dicere hoc est homo in falsum est dicere hoc est iste terminus homo significans omnes homines ut notum est.

Contra hoc arguitur hoc aggregatum ens compositum ex impossibilibus est diffinitio illius termini chimera et non conuertitur cum illo termino chimera: ergo illud non oportet maior est nota: quia si communiter diffinitur ille terminus chimera et minor probatur non de quocumque verificatur vniuocum illorum terminorum verificat alter: ergo non sunt conuertibiles.

Ad hoc argumentum responsum est usque ad hanc replicam ad quam nego minorem et ad probationem nego consequentiam nam illud non requiritur ad hoc quod aliqui termini sunt

De diffinitione.

conuertibiles sed requiritur qd de nullo possit verificari vnus illorū quin alter possit verificari mediante simili copula.

¶ Contra istā solutionē arguitur. vna conditio requisita ad bonā diffinitionē nō cōuenit illi aggregato: ergo male cōcessū est qd sit diffinitio illi? termini cōmuna aīis probatur. nō explicat significatus illius termini cōmuna. igitur vna conditio deficit illi antecedens probatur. nullum est significatum illi? termini cōmuna ergo non explicat significatus illius.

¶ Ad hanc replicā respondetur negādo aīis et ad probationē negatur aīis: et ad probationē negatur pñā ad hoc qd aliquid explicet significatū alicui? termini non requiritur qd illud sit: sed sufficit qd imaginarie sit: qz lē explicō āpliat vsqz ad imaginabillā: et videbitur in ampliacionibus similiter nego antecedens: qz vt videbitur in capitulo de significare quodlibet ens mundi est significatū illius termini cōmuna.

¶ Secundo principaliter arguitur sic. lē homo est diffinitio et nō est oratio explicans per septe naturam diffinitio: ergo ē mala illa diffinitio minor est nota: et maior probatur. lē animal rationale est diffinitio: ergo lē homo est diffinitio: tenet consequentia a conuertibilibus: nam illi duo termini bō et aīal rationale conuertuntur. Dices sicut dicendum est ad argumentum negando maiorem et ad probationē negabis consequentiā et ad probationem dices qd lē arguatur a cōuertibilib? non tamē arguitur secundum significacionem secundum quā sunt cōuertibiles qd oportet ad hoc qd consequentia valeat nam illic illi termini accipiuntur p seipsos: et nō conuertuntur sū illā significacionem.

¶ Contra hāc solutionem arguitur: illa est vera. lē bō et lē aīal rationale conuertuntur: et in illa illi termini accipiuntur secundū significaciones secundum quas significant seipsos ergo conuertuntur sū illas significaciones.

¶ Et confirmatur ista ratio. hoc aggregatū animal rationale est diffinitio sortis: et non cōuertitur cum illo termino sortes ergo diffinitio mala: minor est nota: maior probatur: sortes est diffinitio illi? termini animal rationale ergo lē aīal rationale est diffinitio illi? aīis pbat ē diffinitū remotū vt dicitur ē supius qd est diffinitū illi? tenet pñā ab inferiori ad supi? ¶ Ad argumētū responsus ē vsqz ad replicā ad quā nego pñā: rō est qd illa nō reddit vera tō qz bñt illas significaciones sū qd significat seipsos sū reddit? vā. Ideo qz bñt alias significaciones sū quas cōuertuntur vt puta qz significat bonitatem: nā certū ē qd si illi termini nō haberent significaciones sū quas significant seipsos illa esset falsa.

¶ Ad pñā negatur consequētia ratio est: qz intelligitur illa particula de diffinitio propinquo et nō de remoto modo lē sortes est remotum et nō propinquum.

Tertio principaliter arguitur: si diffinitio diffiniti remoti esset bona sequeretur qd ille terminus bō ē diffinitū remotū illi? diffinitiois aīal rationale pñā ē manifeste falsū qd aīis et sequela pbat ē res significata p diffinitū ppiquū qd est remotū: tenet pñā p diffinitionē diffiniti remoti et aīis probatur: ille terminus bō significat seipsū et ille terminus bō ē diffinitū propinquū illi? diffinitionis qd est res significata per diffinitū ppiquū. Dices forte negādo seqūā et ad probationē disti? ues aīis vel pñā et sic negabis vel improprie et large sic concedes.

¶ Contra hoc arguit volo qd ille terminus bō ipsonat ad significatū seipsū: tūc ille terminus bō erit res significata p diffinitū ppiquū proprie ergo erit remotum.

¶ Propter hoc argumētū alr nūdeo negādo seqūā et ad probationē nego pñā et ad probationē dico qd diffinitio diffiniti remoti sic ē intelligēda diffinitū remotū est res significata p diffinitū ppiquū scdm illā significacionē sū quā est diffinitū ppiquū mō: lē bō nō significatur p diffinitū propinquū illi? diffinitiois sū significacionē sū quā ē diffinitū ppiquū: vt notū est. ¶ Et si arguas sicut qd ē pñā diffinitionē sic capio mētalē nō vltimā cui subordinatē illa vocalis diffinitū propinquū illi? diffinitionis cū ille terminus mētalē nō vltimā sit naturalis similitudo illi? vocis bō significabit ipsas naturalē pñā et tū illa vox bō non est diffinitū remotū illi? diffinitiois ergo nō valet illa diffinitio. Solutio hui? argumēti pñā ficef proprie per talē cōceptū nō vltimā: hoc nō est scd significacionē secundū quā talis conceptus est diffinitū propinquū qd oportet. ¶ Et si replices ad hoc albedo ad extra non ē diffinitū remotū hui? diffinitiois res bñs albedinē et tū significat proprie p diffinitū ei? ppiquū et significatōe qd ē diffinitū ppiquū illi? diffinitiois qd illa diffinitio non valet. ¶ Ad hāc

De diuisione et conditionibus eius.

100

replicā duobus modis potest rīderi. Primo negādo maiorem sēsu i q̄ minor debet pcedi imo dico q̄ albedo ad extra est diffinitū remotū illi diffinitiois salte min⁹ principale sicut cōceditur q̄ lē album qd̄ est diffinitum propinquum significat minus principaliter albedine ⁊ ad probationem illius maioris lē album non potest supponere pro albedine. Dissigo vel secundum se ⁊ sic concedo ⁊ nego consequentiam: vel secundum suum abstractum ⁊ sic nego antecedens: immo lē albedo quod est eius abstractum supponit pro illa qd̄ sufficit. Alio modo rīdetur ⁊ melius concedendo maiorem illius replicate ⁊ negādo minorem intelligendo de significatione principali ⁊ dico q̄ lē albus solum quodlibet eius qd̄ potest esse album significat de significatione principali ⁊ de minus principali significat albedinem. Et proprius diceretur q̄ lē album non significat albedinem: sed cōsignificat hoc est in sua connotatione importat.

De diuisione



Consequenter videndū est de diuisione pro quo est sci-

endum q̄ diuisio bifariam capitur. Uno modo realiter seu prime intentionis ut quando panis diuiditur tunc est ibi diuisio realis ⁊ isto modo non capitur in proposito. Alio modo capitur logice seu secunde intentionis ⁊ tunc diffinitur sic. Diuisio est alicuius termini per sua contenta significationis explanatio: exemplum patet de bac animalium aliud rationale ⁊ aliud irrationale: ⁊ sicut ad bonam diffinitionem requiruntur aliquę conclusiones ita ad bonā diuisionem. Prima requisita ad bonā diuisionem solet poni talis scz q̄ ois diuisio debet esse bimēbris que dupliciter exponitur. Uno modo sic: ois diuisio debet esse bimēbris vel reducibilis ad bimēbres. Alio modo sic: ois diuisio debet esse bimēbris. I. omnis diuisio debet habere ad minus duo membra ⁊ ista expositio est longe melior altera. Secunda conditio solet poni talis q̄ mēbra diuidentia non excedat diuisus hoc est dicitur q̄ de nullo possit verificari aliqd̄ membrorum diuidentium quin de isto possit verificari diuisum mediante simili copula.

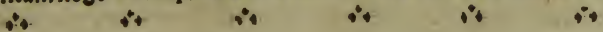
Tertia solet poni talis q̄ diuisum non excedat membra diuidentia. I. q̄ de nullo possit verificari diuisus qui de illo possit verificari aliqd̄ membrorum diuidentium mediante simili copula. Quarta solet poni talis q̄ mēbra diuidentia debēt esse opposita q̄ sub alijs hōib⁹ ponit sic q̄ mēbra diuidentia nō debēt coīcidere: ⁊ ex ponit sic hoc est q̄ mēbra diuidentia debēt habere diuerſas rationes formales seu diuerſos conceptus ⁊ non debet sic intelligi q̄ non possint verificari de eodem.

Contra conditiones requisitas ad bonam diuisionem arguitur sic. Ista est bona diuisio consequentiarum alia bona que est ⁊ alia mala que est ⁊ tamen vna conditio deficit illi: ergo ille non requiruntur: minor probatur: diuisus excedit membra diuidentia igitur vna conditio deficit illi. Antecedens probatur de cōsequentiā que erit ⁊ non est: verum est dicere hoc erit consequentia vt notum est tamen falsum est dicere q̄ erit consequentia bona que est similiter falsum est dicere hoc erit consequentia mala que est vt patet ex casu igitur. Jam probatur maior illa diuisio conuertitur cum vna bona diuisione: ergo est bona. Antecedens probatur conuertitur cum ista scilicet consequentiarum alia est bona ⁊ alia mala ⁊ ista est bona diuisio vt dictum est superius: ergo alia est bona diuisio: maior probatur impossibile est dare vnam veram reliqua falsa ergo conuertuntur.

Ad hoc argumentum respondetur negando maiorem ⁊ ad probationem nego consequentiam ⁊ dico q̄ non inconuenit q̄ ille conuertantur ⁊ vna sit bona diuisio ⁊ alia mala: quia si ille conuertuntur nō conuertuntur in bonitate vel malitia diuisionis sed solum conuertuntur in veritate ⁊ falsitate.

Contra hanc solutionem arguitur pro quibuscumq̄ accipiuntur ⁊ supponunt termini in vna accipiuntur ⁊ supponunt in alia: ergo si est bona diuisio alia erit bona diuisio.

Ad hanc replicam nego consequentiam et dico q̄ hoc est impertinens bone diuisioni.



De diuisione et conditionibus eius.

Contra hoc arguitur sequeretur quod esset dabilis aliqua bona diuissio quod est propositio falsa et impossibilis: sed hoc est falsum igitur sequela probatur ista: est bona diuissio obimerarum alia est b. et alia non b. supposito quod l. b. significet discrete unam obimeram et est propositio falsa et impossibilis ut notum est igitur.

Ad hoc respondeo concedendo sequela et nego minorem: quod esse falsam propositionem vel impossibilem est impertinens bone diuisioni.

Secundo principaliter arguitur contra easdem conditiones ista est bona diuissio consequentiarum alia bona alia mala: et tamen diuissum excedit membra diuidentia: igitur iste conditiones non requiruntur: maior est nota minor probatur diuissum verificatur de aliquibus de quibus nullum membrorum diuidentium verificatur ergo diuissum excedit membra diuidentia: et sic probatur demonstratis duabus consequentiis ista est vera iste sum propter dato quod una illarum sit bona et alia mala tamen falsum est dicere iste sum consequentie bone si falsum est dicere iste sunt propter male: igitur de aliquibus verificatur diuissum de quibus nullum membrorum diuidentium verificatur.

Ad hoc argumentum respondetur negando minorem: et ad probationem negatam et ad probationem distingo quod verificetur diuissum de illis propter quarum una est bona et alia mala vel in singulari numero et sic nego: vel in plurali et sic concedo nec illud inconuenit. Et si arguas illic diuiditur in plurali l. propter ergo inconuenit quod verificetur in plurali de aliquibus de quibus nullum membrorum diuidentium verificatur.

Ad hoc respondetur negando et ratio est quod illa propositio consequentiarum alia est bona et alia mala capitur loco cuius omnis consequentia est bona vel mala et si l. propter diuideretur in plurali illic notum est quod esset mala diuissio: ideo oportet dicere quod capitur in sensu dicto scilicet ut est una categorica de disuncto extremo: et proportionabiliter debet intelligi que libet diuissio que dabitur in terminis vel in summis.

Contra solutionem argumenti arguitur concessum est quod nullum membrorum diuidentium verificatur de illis consequentiis quarum una est bona et alia mala et hoc est falsum igitur solutio nulla. Minor probatur ista est vera: iste sunt propter male et l. propter male est unum membrorum diuidentium ergo aliquod membrorum diuidentium verificatur de illis. Maior probatur: iste consequentie sunt non bone ergo sunt male tenet propter a termino infinito ad terminum priuatiuum et ante probatur iste consequentie non sunt bone et sunt propter ergo sunt non bone. et propter a negatiua ad affirmatiua: et ut predicato variato penes finem et infinitum posita constantia.

Ad hoc replicatur respondetur negando minorem et ad probationem negatur maior et ad probationem maiorem negatur consequentia et ad probationem concedo quod arguatur a termino infinito ad terminum priuatiuum: sed dico quod raro valet illa propter in plurali imo in singulari adhuc non valet: nam non sequitur hoc lignum est non videns ergo est cecum.

Tertio principaliter arguitur. Ista est bona diuissio diffinitorum aliquid propinquum aliquid remotum et illi deficit tertia conditio: igitur ille non requiritur. Minor probatur diuissum excedit membra diuidentia: ergo deficit illi tertia conditio. Ante probatur diuissum verificatur de quibus nullum membrorum diuidentium verificatur. Ante probatur de diffinito quod non est nec erit verum est dicere hoc potest esse diffinitum tamen falsum est dicere hoc est propinquum vel remotum igitur de aliquo verificatur de quo nullum membrorum diuidentium verificatur.

Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad probationem negatur ante: iterum ad probationem negatur propter ratio est quod non capis similem copulam copule propositionis in qua verificatur diuissum quod oportet ad hoc quod diuissum excedat membra diuidentia et debes facere verificationem per membra diuidentia hoc potest esse diffinitum propinquum vel remotum. et si ita facias notum est quod illa est vera.

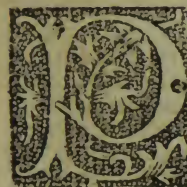
Contra hanc solutionem arguitur illud diuissum verificatur de quolibet diffinito et nullum membrorum diuidentium verificatur de quibus diffinito: de alio verificatur diuissum de quibus nullum membrorum diuidentium verificatur. Maior probatur quocumque diffinito demonstrato verum est dicere hoc est diffinitum ergo de quolibet verificatur illud diuissum ad minus in potentia propinquum quatenus probatur minor l. diffinitum propinquum non verificatur de quolibet nec l. diffinitum remotum non verificatur de quibus diffinito et sic est aliquid membrorum diuidentium ab aliquo illorum ergo nullum membrorum diuidentium verificatur de quolibet diffinito.

De ly significare.

Adhanc replicaz respōdet negādo cōsequētiā quā ad habendum intentum oportet
ret assignare aliquod certum suppositum de quo verificatur diuisum et nullū membro
rum diuidentium verificaretur de illo modo certū est qd nullum assignatur.

¶ Sequitur de ly significare.

¶ Primo eienchoruz capite phls inquit ignoratis



terminorū significāis de facili paralogisamur. Et ignoratio quid sit
significare illas intelligere nequā ideo qd sit significare apertem? ly
significare sic solet diffiniri. Significare est representare potēte cogni
tue aliquid vel aliqua vel aliquāter. Dicit notāter potēte cogniti
ue et non intellectiue: qd aliqui termini bene representant brutis in
bruta non habent potētiā intellectuā sed cognitiuā. Dicit notāter ali
quid ppter terminos singulares nūeri nō collectiuos vt sunt isti for
tes homo et sic de alijs. Dicit aliqua ppter terminos collectiuos et ppter terminos plas
tis nūeri vt sunt isti populus homines et sic de alijs. Dicitur aliquāter propter sincatbes
gozeumata vt sunt ista ois non: et sic de alijs.

¶ Circa istam distinctionē dubitat primo quid sit representare ad hoc respōdet qd rep
sentare est facere cognoscere aliqd vel aliq vt aliquāter et p elucidatiōe huius materie est ad
uertēdū qd quadiffinitio dicit aliqd representare. Uno modo obiectiue et nihil aliud est qd
se obiectū quo mediāte causat noticiā vel actus intelligēdi et isto mō quodlibet ens unum
di dicit representare qd quodlibet ens mūdi potest esse obiectū ad pducitiōē noticie sui p
scō mō dicit aliqd representare affectiue et nihil aliud est qd esse causā efficiētiē noticie
vel actus intelligēdi et isto mō anima nostra dicit representare effectiue. Tertio mō dicit
aliquid representare formaliter et est esse noticiā vel actū intelligēdi et isto mō termi
nētales dicuntur representare. Quarto modo dicit aliqd representare instrumentaliter et est
esse instrumentum quo mediāte causatur noticiā vel actus intelligēdi et isto modo ob
iectiue representare termini vocales et scripti in omnibus istis diffinitionibus. Posui illā
lam particulam noticiā propter cathegozeumata et illā particulam actus intelligēdi p
pter sincatbes gozeumata. Nec posui illam particulam actus intelligēdi superfluum in
diffinitione de ly representare obiectiue nam ly homo et ly animal sunt obiecta ista ois
homo est animal mediantribus quibus causatur actus intelligēdi de ly omnis et de ly est
secundum entm omnes logicos et inferius declarabitur sincatbes gozeumata habent ca
tbe gozeumata pro obiectis hoc dixerim ppter aliquem inordinum parum in arub? excita
tum qui in suis importatis asseruit illam particulam superfluum positam a me Idē etiā
am modernus credit qd quomodo diffinitur aliquis terminus quicquid illic ponitur est
diffinitio vel pars diffinitionis aut diffinitus et ideo dicit qd ly nihil aliud quod posuit est
superfluum et si istud argumentum valeret sequeretur qd ly est ponitur superflue quomo
do dicimus homo est animal rationale quia non est pars diffinitionis aut diffinitus sed
danda est illi ventia quia nunc incipit gustare logicalia et verba dicunt aptitudines in po
tentia ppinqua non solum in istis diffinitionibus sed in omnibus alijs dandis.

¶ Dubitatur secundo quid est significare aliquāter ad hoc
dubius respondet aliquis in suis terminis qd significare aliquāter est exercere aliquod
officium supra aliquē terminū scz cōfundere/distribuere et sic de alijs sed hec diffinitio
nō v3: qd pposito de significatiōe totali significat aliquāter secūdu ipsuz et istā fm cōmu
nem modū tñ nō exercet aliqd officiū supra aliquē terminū vt p3 inueni igit multas alijs
modis possem impugnare illā diffinitionē s3 p nūc breuatis causa missa faciem? Quia
dā in suis p3ymmatib? duplicif nūc saluare talē diffinitionē. Dicit primo qd solū diffi
niebat modū significandi aliquāter simplicē vt dicit patere ex suis dictis: sed pōt op
positū p3 ex dictis ei? pōt qd tractat in eodem capite tā de significatiōe cōplexa qm incom
plexa neqz aliā diffinitionē posuit. Dicit secundo qd est dubium aut pposito significat
aliquāter: sed hoc nō erat dubiū suo pcepto qui expresse illud tenet neqz alicui alteri
debet eē dubiū cū ex opposita opinioe qd postea dicit fuisse Hieronimi pardo sequat ali
quē terminū significare aliq p qbus nō potest supponere et nō est defect? ex pte cōnotas
ioms qd apd oēs logicos iconuenit. Ideo aliter ad dubiū respōdet diffiniēdo ly signu

De ly significare.

ficare aliquo modo sic est denotare rem vel res taliter se habere vel rem vltres nō taliter se
bē. P̄ia particula ponitur p̄p̄t fincatbegoreumata incomplexa et p̄p̄t p̄positiones
affirmatiuas. Secūda particula ponit̄ p̄p̄t p̄positiones negatiuas. Nec ex ista diffi-
nitione sequit̄ quēz terminū significat̄ aliquo modo esse p̄positionē (vt ille iquit) qz mod⁹
significadi p̄p̄ōnis lōge diuersus est a quolibet. Alio mō significadi aliquāli cū modus
significadi p̄p̄ōnis sit cōplexus et confurgens ex significatiōib⁹ parū (et vt verbis p̄bli
vtar in p̄mo capite p̄imi p̄armentias) quēz talis significatio est cōpositiua vel diuisiua
significatio vero alioz fincatbegoreumatū est simplex et icōplexa: et bec est differēda quā
p̄gymnasmator ille nō vidit. Et est aduertēdū q̄ significare capis dupliciter. Vno modo
large et isto modo capis in diffinitione data. Alio modo capis stricte et tūc solet sic diffini-
ri. Significare est rēpresentare potētiē cognitiue aliqd vel aliqua vlt aliquo modo aliud a se
a sibi fili et a suo p̄latoze sed an ista diffinitio valeat videbit̄ per vñū argumentum.

¶ Cōtra diffinitionē de ly significare multipliciter arguit̄ p̄mo sic alicui cōuenit diffinitio
tūc nō cōuenit diffinitio ergo illa diffinitio est mala: añs probat̄ et suppono q̄ ly currit
sit termin⁹ incōplex⁹ sicut p̄b̄s tenet in secūdo capite p̄dicamētōz et in tertio capite p̄mi
per b̄armentias tūc capio terminū mentalē cū subordinat̄ ly currit in hac p̄positione for-
tes currit: ille terminus mentalis significat et nō rēpresentat aliqd vel aliqua vlt aliquo modo
igitur alicui p̄uenit diffinitio cū nō cōuenit diffinitio: maior est nota et minor p̄bat̄ si rēp̄-
sentaret maxime rēpresentaret aliqd vtputa fortē currentē sed hoc nō igit̄: minor p̄ba-
tur rēpresentat aliquo modo: q̄ nō rēpresentat aliqd: tenet cōsequētiā: qz sequeret̄ q̄ i mē-
te vltimata esset equiuocatio q̄ oēs negat̄: añs p̄batur vñt seipm cū alio vtputa cū subie-
cto ergo significat aliquo modo et si cōcedas q̄ significat aliquo modo p̄bo q̄ nō significat ali-
quid ergo nō significat aliquo modo: añs p̄batur et volo q̄ fortes currat tūc rēpresentat for-
tem currentem et fortes est aliqd: ergo rēpresentat aliqd. Maior p̄bat̄ illa p̄positio
est vera: ergo p̄dicatū supponit p̄ illo p̄ quo supponit subiectū postq̄ est extra instans
et p̄dicatū est ly currit: ergo ly currit supponit p̄o forte et vltra sequitur q̄ significat
fortem ab inferiori ad superius.

¶ Sed ad hoc argumentū respōderet aliq̄s negando añs ad p̄bationē admissa p̄p̄t befi
negaret minōz et ad p̄bationē diceret cōcedēdo sequelā et negādo minōz et ad p̄batio-
nē negaret p̄sequētiā: et ad p̄bationē negaret q̄ propterea esset equiuocatio in mēte vt
timata. qz nō significat de significatiōe totali sed solum de partiali modo ad hoc q̄ ali-
quis terminus sit equiuocus oportet q̄ habeat plures significatiōes totales vt videbit̄
et non sufficit q̄ habeat plures partiales. Contra istam solutionem arguit̄ supponen-
do q̄ loquamur de significatiōe totali: tūc ille terminus currit in illa mētali fortis cur-
rit significat et non rēpresentat potētiē cognitiue aliqd vel aliqua vel aliquo modo ergo
diffinitio nulla. Maior est nota et minor probatur qua ratione significaret aliquo modo: si
gnificaret aliqd: et sic haberet duas significatiōes totales postq̄ procedimus de signi-
ficatiōe totali et per consequens in mēte vltimata esset equiuocatio: q̄ qua ratione si-
gnificaret aliquo modo: significaret aliqd. Probatur: nam sicut vñt seipm cum alio ita
rēpresentat fortem vt probatum est in argumento ergo qua ratione significaret aliquo
modo significaret aliqd.

¶ Propter banc replicam aliter respondeo ad argumentum admissa p̄p̄t befi que ratio-
nabiliter non valet negari vt videbit̄ in locis allegatis precipue in capitulo de verbo
concedendo q̄ illa diffinitio non valet et dico q̄ oportet addere vñam particulam ad illā
diffinitionem ita q̄ sic debet diffiniri ly significare.

¶ Significare est rēpresentare potētiē cognitiue aliqd vel aliqua vel aliquo modo aliqd
aliquo modo vel aliqua aliquo modo et ly aliqd aliquo modo ponitur p̄p̄t ly currit et filia
verba et ly aliqua aliquo modo p̄p̄t ly currit in plurali et propter similia verba vnde ly cur-
rit de significatiōe totali nō significat aliqd nec aliqua nec aliquo modo s̄ significat aliqd
aliquo modo: sed de ista difficultate lat⁹ videbit̄ in capite de termino cōplexo et in cōplexo
vbi videbuntur mirabilia correlaria q̄ sunt cōcedēda tenēdo istā opomōnem p̄bli et p̄
tri b̄spani. Idem argumētū potest fieri cōtra diffinitionē de ly significare stricte. Et pa-
ri forma cōcludit̄ q̄ illa diffinitio non valet sed oportet addere illas particulas quas ad-
dimus diffinitioni de ly significare.

Secundo principaliter arguitur. Iste terminus chimera significat et non representat, potest esse cognitio aliqd vel aliqua et ergo diffinitio mala. Maior probatur: est terminus proprie ergo significat. Minor probatur: si representaret maxime representaret chimera sed hoc non igitur minor probatur sequitur bene chimera representat chimera; ergo chimera representat quod non est falsum; ergo et alius. Maior probatur arguitur ab actiua ad passiuam: igitur minor probatur sequitur bene chimera representat; ergo chimera intelligitur: et quod non est falsum ergo et alius. Maior probatur arguitur a conuertibilibus: et minor probatur nullum impossibile est intelligibile chimera est quoddam impossibile; ergo chimera non est intelligibilis et per consequens non intelligitur.

Ad hoc argumentum respondet aliquis distinguendo ista scilicet nullum impossibile est intelligibile vel intelligitur de impossibili implicat contradictionem: et sic negat illam vel intelligitur de impossibili explicat contradictionem et sic concedit illam et negat minorem: unde impossibile explicat contradictionem dicitur illud quod formaliter in se continet duo contradictoria ut est ista copulatiua sortes currit et sortes non currit. Impossibile implicat contradictionem dicitur esse illud ad quod sequitur duo contradictoria et sic quodlibet impossibile dicitur implicare contradictionem sed non quodlibet impossibile explicat contradictionem. Alij aliter diffinunt ly impossibile implicat contradictionem ita quod non licet concedere quod unum et idem impossibile implicet et explicet contradictionem sed hoc mere ad nomen consistit. Alter vero respondet quiddam modernum in suis terminis distinguendo de possibili vel de impossibili ad quod intelligitur sequitur contradictio et sic concedit vel intelligendo vniuersaliter de quolibet et sic negat.

Sed impugnat per unico argumentum utraque istarum solutionum in utroque illorum sensu illa est falsa: ergo utraque solutio non valet. Alius probat: ista est vera quodlibet impossibile est intelligibile intelligendo indifferenter de quolibet impossibili ergo altera est falsa. Alius probatur quod cum impossibile dato illud significatur per illud terminum impossibile et ultra conuertibilibus sequitur quod intelligitur ultra sequitur quod est intelligibile et per quod non sequitur et quodlibet impossibile est intelligibile. Adulteris alijs modis possemus istas solutiones impugnare sed per nunc ista sufficiunt. Sed in vno sensu bene potest saluari scilicet quod ly impossibile capiat de loco ly non possibile, supposito quod ly non finit in exigentia contradictionis ita quod sit sensus nullum non possibile est intelligibile. Immo quod non imaginarie est possibile est intelligibile. Ideo aliter respondetur ad argumentum negando minorem et ad probationem nego iterum minorem et ad probationem concedo illam chimera representat et nego quod sit falsa. et ad probationem nego minorem et ad probationem nego illam simpliciter nullum impossibile est intelligibile similiter nego illam chimera est quoddam impossibile: nam ut probatum est illa est falsa simpliciter. Immo nullum impossibile est intelligibile.

Tertio principaliter arguitur: iste terminus chimera representat potentie cognitio aliqd et non significat igitur diffinitio mala. Minor probatur: si significaret maxime significaret chimera sed hoc non igitur minor probatur: chimera non potest esse; ergo non significat chimera.

Dices forte sicut dicendum est negando istam ultimam consequentiam: quod ly significat aptat ut quod ad imaginabilem et non oportet ad hoc quod ly chimera significet aliqd quod illud scilicet sufficit quod illud imaginarie fit.

Contra hoc arguitur sequeretur quod ly chimera quodlibet ens mundi significaret sed hoc est falsum: igitur sequela probatur: aliqd quod imaginarie est ly chimera significat et quodlibet ens mundi est aliqd quod imaginarie est: ergo quodlibet ens mundi ly chimera significat. Tenet quod non est maior ratio de vno quod de alio nam probatur quod illud sit falsum sequeretur quod conuerteretur cum illo termino ens. Consequens est falsum: igitur sequela probatur: significat omnia entia mundi sicut ly ens ergo conuertitur cum illo termino ens.

Ad hoc argumentum responsum est ut supra ad banc replicam ad quam concedo sequelam et nego minorem et ad probationem nego sequelam: ad probationem nego consequentiam: nam ad hoc quod aliqui termini sunt conuertibiles non sufficit quod significant idem sed cum hoc oportet

De ly significare.

¶ De nullo possit verificari aliquis eorum quoniam alter possit verificari mediante simili copula ut videbitur inferius. Instantia patet de istis duobus terminis sortes et sortes qui est sortes qui significant idem adequatem tantum sunt convertibiles unde ille terminus ens potest verificari mediante copula de presenti de quolibet ente in ly cbimera.

¶ Contra istam solutionem arguitur sequeretur si ly cbimera quodlibet ens mundi significaret quod posset verificari de quolibet ente postquam quodlibet ens mundi est et per consequens converteretur cum illo termino ens. Item etiam sequeretur quod esset dabilis aliqua universalis his que nullam posset habere singularem. Consequens est falsum: igitur sequela probatur ista universalis ois cbimera ymaginarie est cbimera non habet nec valet habere singularem: igitur. Ans. probatur si haberet aliquam materiam haberet istam ista cbimera ymaginarie est cbimera: sed illa non est singularis igitur minor. probatur subiectum non est terminus discretus nec supponit discrete ergo non est propositio singularis. Ans. probatur quod siue sit subiectum ly cbimera siue ly ista cbimera semper potest verificari de pluribus nam quocumque ente demonstrato ista est vera hoc ymaginarie est ista cbimera.

¶ Ad istas replicas respondetur ad primam negando sequelam: ratio est quia cognotatio de ly cbimera deficit cuilibet enti in ordine ad copulam de presenti.

¶ Ad secundam replicam respondeo concedendo illam: et nego minorem.

¶ Contra istam solutionem arguitur sequeretur quod quilibet terminus mundi esset terminus communis in ordine ad copulam de imaginario prius est falsum igitur sequela probatur: quod ly terminus potest verificari in ordine ad copulam de imaginario de quolibet ente quod ly est communis.

¶ Ad hanc replicam respondetur concedendo sequelam et negando minorem: modo concedo quod nullus est terminus singularis in ordine ad illam copulam: Et si petas mediante quod conceptu ly sortes significat omnia entia mundi in ordine ad copulam de imaginario: dico quod mediante conceptu discretio sortis.

¶ Circa praedicta dubitatur primo qualiter fuit causatus conceptus cbimere: ad hoc dico quod fuit causatus a rebus possibilibus impossibili tamen modo imaginatis: ita quod ly cbimera significat aliquid cognotando quod habeat caput draconis ventrem muliebrem et caudam bouinam et sic de alijs. Alij aliter dicunt: sed ois bene dicunt ratio est: quia siue dicatur vno modo siue alio semper habetur intentio logicorum: nam logici soliti pretendunt quod ly cbimera significat aliquid pro quo non potest supponere nisi in ordine ad copulam de imaginario et quilibet pro libito potest imaginari similes compositiones.

¶ Dubitatur secundo qualiter significant termini in ordine ad copulam de imaginario: ad hoc dico quod si sunt in mente naturaliter si in voce vel scripto ad placitum.

¶ Dubitatur tertio an ly cbimera significet oia entia mundi in ordine ad alias copulas quod de imaginario: ad hoc dico quod sic non tamen ideo potest pro illis supponere ordine ad alias copulas quod de imaginario: non est quia cognatio illius nullis potest convenire nisi in ordine ad copulam de imaginario.

¶ Et si petas quare potius ly cbimera significat oia entia mundi in ordine ad copulam de presenti quam ly sortes. Ad hoc dico quod ratio est quia ly cbimera fuit impositus a logicis ad significandum ois illud quod ymaginarie potest esse cbimera: et ille terminus sortes non totaliter fuit impositus: sed precise fuit impositus ad significandum ois illud quod potest esse sortes: et ideo quoniam ly sortes capit in ordine ad copulam de imaginario dilabitur a sua propria significantia et non ly cbimera.

¶ Quarto principaliter arguitur: quicquid significat aliqua significat aliquid: ergo superflue ponitur illa particula in definitione de ly significare.

Antecedens probatur: si esset aliquis terminus qui significaret aliqua et non aliquid male. Minor probatur dupliciter. Primo sic ille terminus significat aliquos homines: ad mouendo vnum ad huc significabit reliquos ad mouendo iterum vnum ad huc significabit reliquos et sic consequenter usque ad vnum: igitur. Secundo probatur sic ille terminus significat omne illud quod potest esse populus et vnus homo potest esse populus ergo significat aliquid quod vnus potest esse populus probatur: volo quod forte manente in isto loco accipiat deus decimam partem materie sortis et cum anima sortis faciat vnum hominem

De ly significare.

103

nem postea accipiat secundam decimam eadem animam et formet unum alium hominem et sic per hoc
ad decem tunc in tali casu fortis est populus et est unus homo igitur. Et confirmatur ista ratio:
quicquid significat aliquid significat aliquam: ergo illa particula est superflua. Ans proba-
tur: si esset aliquis terminus qui significaret aliquid et non aliqua maxime esset ly homo ex-
ponendo negativel. ly maxime: sed hoc non igitur. Minor probat: ille terminus significaret materiam
et formam et materia et forma sunt aliqua: ergo significat aliqua.

¶ Et confirmatur secundo: quicquid terminus significat aliquam significat aliquid: ergo su-
perflue ponitur illa particula aliquam. Antecedens probat: si aliquis terminus significa-
ret aliquam et non aliquid esset ly nullus sed ly nullus significat aliquid: ergo ans. Ad
notam probat ly nullus significat seipsum et ipsummet est aliquid: ergo significat aliquid.

¶ Pro solutione argumenti et prime confirmationis est sciendum quod significare aliqua in pro-
posito non est significare aliqua etiam sed est significare aliqua entia non constituentia unum et
posse pro illis separatis supponere: ita quod demonstrando talia entia separata ista sit vera: ista
sunt: homo vel ista sunt populus et sic de alijs. Et quod demonstrando decem boves non constituentia
unum ista est vera isti sunt populus et ista est falsa isti sunt boves. ideo ly homo dicitur signifi-
care aliquid et ly populus dicitur significare aliqua: intellige hoc dummodo talis terminus pos-
sit supponere: quod in talibus diversimode est iudicandum. Isti supposito facile est responde-
re ad argumentum unde nego ans et ad probationem nego minorem: si ly significare aliquid ca-
piatur ad sensum diffinitionis: nam capio opposito modo ad ly significare aliqua et ad proba-
tionem primam distinguo quod amovendo unum significabit reliquos vel illi sunt plures quod decem
et sic concedo vel sunt decem et sic nego. Et si dicas quod non est maior ratio quod amovendo ab undecim
unum ad huc significaret reliquos: non tamen amovendo a decem nego illud et dico quod ratio est: quia
tunc ad huc manet numerus requisitus ad populum non tamen amovendo a decem: quia numerus denari-
us est numerus requisitus ad populum. Ad aliam probationem concedo quod unus homo potest es-
se populus supernaturaliter loquendo: non tamen naturaliter et distinguo quod ly populus significet ali-
quid vel aliqd. i. aliquod ens et sic concedo: vel ly capitur opposito modo ad ly significare ali-
qua et sic nego. Quidam modernus aliter diffinitur ly significare aliqua et per hoc concedit ali-
quas conclusiones que non sunt digne impugnatione innotus propter aliquod argumentum quod
nullius valoris est: nam assumit unum probandum quod non probat scilicet quod quilibet talis terminus signifi-
cat plura quorum quodlibet significat et finem probat dato uno inconuenienter sequuntur plura et con-
sequenter incidit in multa inconuenientia que ipsemet infert.

¶ Ad primam confirmationem distinguitur ans: scilicet quicquid terminus significat aliquid signifi-
cat aliqua: vel ly significat aliqua tunc significat aliquam entiam et sic transeat et nego
primam: vel capio in sensu dicto et sic nego illud nec in illo sensu probatur: sed solum in alio.

¶ Ad secundam confirmationem distinguo quod ly significare vel capio large et sic concedo ans
et nego primam. nam cum hoc est dubius aliquis terminus finem aliquam significationem secundum quam non
significaret aliquid nec aliqua: et ideo opere precium est ponere illam particulam vel capio stricte
ly significare et sic nego ans et nego quod ly nullus significet aliquid stricte sed solum lar-
ge et improprie significat seipsum ut puta naturaliter communiter.

¶ Contra istam solutionem arguitur concessum est quod ly nullus significat aliquam et hoc
est falsum: igitur. Minor probatur sequitur bene: ly nullus significat aliquam ergo ali-
qualiter significatur per ly nullus et consequens est falsum: ergo et antecedens quod sequi-
tur bene patet: quia arguitur ab activa ad passivam: et quod consequens fit falsum proba-
tur bene: est una affirmativa in qua extrema non supponunt pro eodem: nam ly aliquam non po-
test esse extremum significatiue sumptum et per consequens tenet materialiter: et sic non
supponunt pro illo pro quo supponit predicatum.

¶ Ad hoc respondetur negando minorem et ad probationem nego quod bene sequatur: et
ad probationem dico quod ab activa ad passivam non valet consequentia quando prius il-
lius verbi precise cadit supra aliquod adverbium.

¶ Circa materiam prime confirmationis dubitatur: an ly homo representet materiam.
Mouetur istud dubium propter quendam qui in suis progymnasmatibus tenet quod sic:
licet confuse. Ex eo quod est pars illius quod directe representat. Iidem dicit de ly angelum
plurali quod quemlibet angelum representat.

¶ Contra istum ostendo duo. Primo falsitatem in suis dictis. Secundo quod sibi met contra

B

De ly significare.

dicat in eodem capitulo. Ad primū sic arguo dupliciter. Primo sic representat ille terminus mentalis homo materiam sicut et boiem: ergo postquam est incomplexus et absolutus hoc erit propter aliquā convenientiam essentialē reperibilem inter illa duo: sed maiorē cōuenientia essentialis inter hominem et quodlibet aliud animal quam inter sorē et materiam: ergo si representat materiam representabit etiam et quodlibet aliud animal quod est inauditum. Prima cōsequētia est nota apud oēs logicos: nā in terminis incomplexis potētibz supponere nō est alia causa quare potius vnus terminus representat aliquā et nō alia nisi quia oīa significata talis termini cōueniūt vel possunt cōuenire in aliqua cōuenientia in qua non possunt alia conuenire: magis cōueniat homo cū quodlibet animali quam materia. Clarus est quod cōueniunt in aīalitate et sensibīlitate et in multis alijs que nō possunt cōuenire materie. Secūdo arguitur ad idem non potest ille terminus supponere pro materia: esto quod materia sit vnus ens: ergo nō representat materiam. Cōsequētia est nota quādo illud non puenit ex defectu cōnotationis. Notāter dixi: esto materia maneat vnus ens. quia si materia et forma sint diuisa nō supponit ly homo p illis esto significet illa. Jam ostendo quod si bi contradicatur: nā sequēti colūna dicit nō opz quod quilibet terminus significans aliquā rem representat seu dare in intelligere nam ly angelus (ut dicitur) bene dat intelligere aliquas res nō tamē significat aliquid. Et quod in his sibi repugnet probat bene sequitur ly angelus representat aliquid per ipsum: ergo significat aliquid. Quod negat. Cōsequētia probatur: quia arguitur a cōuertibilibz et in eodē capitulo in solutione primi argumenti cōtra diffinitiones de ly significare expresse dicit quod ly et repñtare significare sunt termini finonimi vel salte cōuertibiles: ergo si primū concedit debet cōcedere aliud. Item in capitulo de diffinitione dicit se probaturum ly homo significare formā sicut ly et materiam quod postea nō probauit: sed tacuit. Cōtra quod similiter potest argui sicut superius: quia maior est cōuenientia inter angelū et formā rationalem quam inter hominem et suā formā: ergo si significat animā: significabit quemlibet angelū et animā magis cōueniant. Propter quia vtrumque est substantia indiuisibilis et incompōnibilis.

¶ Quinto principaliter arguitur aliquis terminus significat

aliquid quod nō representat potētie cognitiue: ergo diffinitio mala. Antecedēs probatur: iste terminus lapis significat lapidē existētem in pfundo maris et lapis existens in pfundo maris nō representat aliqd potētie cognitiue sicut aliquid quod nō representat potētie cognitiue. Ad hoc argumentū respondetur distinguēdo añs vel ly quod capitur in accusatiuo et sic negatur vel capitur in nominatiuo et sic cōceditur et negatur pñā: vnde quādo capitur in nominatiuo sensus illius propositionis est iste aliquis terminus significat aliquē rem et illa res ad extra nō representat et iste sensus est verus ut notū est quā capitur in accusatiuo sensus est aliquis terminus significat aliquā rem et eandem rem idē terminus non representat et iste sensus est falsus et impossibilis.

¶ Contra istam solutionē arguitur dabilis est aliquis terminus qui significat aliquid quod nō representat potētie cognitiue capiēdo ly quod in accusatiuo arguitur solutio nulla. Añs probat hoc totū aliquid quod impossibiliter significat per ly aliquid significat aliquid quod non repñtat potētie cognitiue arguitur. Antecedēs probat precise significat illa que non possunt significari per talem terminum: igitur significat aliquid quod nō representat potētie cognitiue. Ad hanc replicam respondetur negādo añs et ad probationē nego iterū añs. tūc dico quod precise significat illa que possibiliter significantur per ly aliquid.

¶ Et pro enucleatione huius solutionis est notādam pro talibus terminis quod significatio talium terminorum debet attendi penes significationē determinabilis: quia aliquo modo est attendēda in talibus et non commodius valet attendi quam penes significationes determinabiles: igitur penes illam est mēsuranda et opere precium est respicere ad determinationem: quia vel illa potest cōuenire alicui significationi determinabili vel nulli. Si primum significat illud vel illa quibus determinatio potest cōuenire. Si secundus omnia significata determinabilē et solum talia illud aggregatum significat exemplū primum hoc totum ens quod est homo solum significat homines. Exemplum secundū: ut ille terminus captus in replica argumenti: scilicet aliquid quod impossibiliter significatur per ly aliquid

De ly significare.

Admā illud aggregatū oīa entia significat eo q̄ illa determinatio p̄ nullo pōt illi puenire.

Sexto principaliter arguitur contra diffinitionem de ly significare stricte aliquis termin⁹ significat stricte q̄ non significat aliquid aliud a se et a sibi simili ergo diffinitio mala. Antecedēs probatur: conceptus oīm boīm significat stricte et non representat aliud a se et a sibi simili: ergo antecedēs verus. Adaior probatur significat naturaliter proprie omnes homines: ergo significat stricte. Adinor probat: si significaret aliud a se et a sibi simili maxime significaret sortem vel platonem: sed hoc nō igit. Sequela est nota. minor probatur: sortes nō est aliud a simili illi conceptui: ergo ille conceptus non representat aliud a se et a sibi simili. Antecedēs probatur: sortes est idem cum simili illi conceptui: ergo non est alius a simili illi conceptui. Consequentia est nota et antecedens probatur: sortes est idem cum seipso et sortes est similis illi conceptui: ergo est idem cum simili illi conceptui. Adinor probatur ille conceptus est similis sorti: ergo sortes est similis illi conceptui. Consequentia est nota et antecedens probatur: ille conceptus est naturalis simili tuo sorti: ergo est similis sorti et per consequens sortes est similis illi. Et eodē argumēto vel simili pōt pbari q̄ nullus termin⁹ mētalit significat stricte. Ideo ppter hoc argumētū dico q̄ ly significare stricte non bñ diffinitur illo modo sed debet sic diffiniri.

Significare stricte ē representare naturaliter proprie vel ad placitum proprie quid sit significare ad placitum: et qd naturaliter proprie videbitur in sequentibus. Contra istam solutionē arguit capio istud aggregatū bñ et aīal in mēte cuius ly bñ ē cōcept⁹ ultim⁹ oīm boīm et ly tact⁹ intelligendi et ly aīal est conceptus nō ultimatus capius secundum significationem secundum quā significat ad placitum oīa animalia: tunc sic arguo. Illud aggregatū significat stricte et non naturaliter pprie neq̄ ad placitū de significatione totali igitur diffinitio mala.

Ad hanc replicam dico q̄ difficile est dare tale aggregatū sed illo dato pōt sustentari q̄ nō significat stricte et nō posset hoc ipugnari pōt ēt oppositū sustentari et tunc oporteret addere vñā p̄ticulari ad huc ad illā diffinitionē scz vel partim ad placitū proprie: et partim naturaliter proprie et hoc mere ad nomē consistit. Ideo dicit velis et dūmodo loquaris consequenter bene dices.

De diuisione de ly significare.



Consequenter videndū est qualiter diuiditur ly significare vñ significare biffariā diuiditur: quoddā est significare naturaliter et quoddā ad placitū. **Significare naturaliter** est significare secūda impositione hoc est dato q̄ talis terminus non esset impositus ad huc significaret. Aliter diffinitur a paulo veneto in sua logica magna et quasi reddit in idē cū expositione diffinitionis et ideo eā ponem⁹. An significare naturaliter sic diffinitur ab eo. Est taliter significare q̄ impossibile est significando nō significare. Et diuiditur significare naturaliter triffariam: quoddā est significare naturaliter cōmuniter. Quoddā significare naturaliter proprie qdā significare naturaliter ex instinctu nature. Significare naturaliter proprie est significare mediāte se et nō mediāte alio aliqd vel aliqua vel aliquāliter vel aliqd aliquāliter vel aliqua aliquāliter. Dicitur mediāte se et non mediāte alio ad differētiā tam terminorum qui significant naturaliter cōter vel naturaliter ex instinctu nature: nā isti non significant mediātib⁹ seip⁹: sed mediātib⁹ illis qui significant naturaliter proprie. Alie particule clarent ex precedenti capite de mptis duabus ultimis quarum prima ponitur propter hoc verbum amat et sic de alijs. Secunda ponitur propter ista verba currunt legunt et sic de alijs. Nam sicut probatum est in precedenti capite illa verba neq̄ significant aliqd neq̄ aliqua neq̄ aliquāliter. Et de necessitate debent addi ille particule: nam non est sustentabile cum dicitur philosophi q̄ ly currit est terminus complexus ut ostenditur in capitulo de verbo et tenendo q̄ est terminus in complexus sicut philosophus tenet in locis preallegatis argumentus demonstrat diffinitiones que communiter dantur esse insufficientes et eodem argumento quomodo probatum est diffinitionem de ly significare que communiter datur esse insufficientem.

¶

De ly significare.

potest probari diffinitiones que communiter dantur de significare naturaliter proprie: et de ly significare ad placitum esse insufficientes.

Q Significare naturaliter communiter est efficere cognitionem alicuius in ratione obiecti adequati. **Q** Dicitur in diffinitione in ratione obiecti adequati. quia ad hoc quod aliquid naturaliter communiter significet oportet quod sit obiectum adequatum illius.

Q Per obiectum adequatum intelligo illud obiectum quod sic est obiectum proprium alicuius quod nullius alterius est obiectum proprium: breuiter quodlibet ens est obiectum proprium in seipsum et non alterius. Et illo modo quodlibet ens mundi significat naturaliter committer seipsum.

Q Significare naturaliter ex instinctu nature est significare ex quodam instinctu proueniente a natura ut gemitus infirmorum: latrans canum et sic de alijs. Et istis diffinitionibus sequuntur correlaria. Primum quod quilibet terminus significans ad placitum significat naturaliter: quia quilibet terminus significans ad placitum significat seipsum naturaliter communiter.

Q Sequitur secundo quod quilibet terminus significans naturaliter proprie significat naturaliter communiter. Similiter quilibet terminus significans naturaliter ex instinctu nature significat naturaliter communiter. Et ex isto correlatio sequitur tertius scilicet quod ly significare naturaliter communiter est terminus superior ad ly significare naturaliter ex instinctu nature et ad ly scire naturaliter proprie. Et si arguas contra primum correlatum ad illud sequitur contradictio: ergo non est concedendum antea probatur. sequitur bene iste terminus significat ad placitum: ergo sciat cum impositione. et sequitur etiam bene iste terminus sciat naturaliter: ergo sciat seclusa impositione: et iste due repugnat scilicet. iste terminus sciat seclusa impositione et iste terminus sciat cum impositione igitur.

Q Ad hoc responderetur negando antecedens: et ad probationem concedo quod bene sequitur in prima prima: nego tamen quod bene sequitur in secunda et ratio est: quia in secunda includitur negatio in prima verum non. Et si probes illam consequentiam arguitur a diffinitione ad diffinitionem: ergo est bona. Ad hoc dico quod non capis totam diffinitionem sed debes sic argumentari iste terminus significat naturaliter: ergo significat seclusa impositione secundum illam significationem secundum quam significat naturaliter. modo certum est quod illa non repugnat alteri et propositionabiliter debent intelligi omnes diffinitiones includentes negationem.

Q Contra istas diffinitiones et diuisiones arguitur primo. si aliquis terminus significat aliqua et non significat naturaliter neque ad placitum igitur diuisio mala antecedens potest capio aggregatum ex conceptu ultimo omnium hominum et ex illo actu intelligendi et ex precepto ultimo huius termini asinus secundum significationem secundum quam significat ad placitum omnes asinos tunc illud aggregatum significat et non significat naturaliter neque ad placitum igitur antecedens verum maior probatur. est terminus complexus: ergo significat consequentia est nota et antea probatur est oratio: ergo est terminus complexus tunc et consequentia a conuertibilibus. Itaque probatur minor et primo quod non significet naturaliter potest cadere ab illa significatione: sed non significat naturaliter antecedens probatur volo quod unus habens auctoritatem imponendi et deponendi deponat illum terminum asinus a significatione qua significat asinos secundum se et quilibet sibi synonymum tunc illud aggregatum non amplius significabit homines et asinos et antea significabat igitur cadit a sua significatione: et sic dicas quod adhuc significat omnes homines naturaliter proprie: tunc procedam de significatione totali et certum est quod non significat illa que antea significabat de significatione totali.

Q Et confirmat ista ratio. capio aggregatum ex conceptu omnium hominum et ex illo actu intelligendi et ex conceptu omnium leonum secundum significationem secundum quam ille conceptus significat seipsum naturaliter communiter: tunc sic arguo. ille terminus significat naturaliter et non significat naturaliter proprie neque naturaliter communiter neque naturaliter ex instinctu nature ergo illa diuisio mala maior est nota minor probatur. quoad primam partem et procedo de significatione totali ille terminus complexus non significat omnes homines et illum conceptum omnium leonum mediante se: ergo non significat naturaliter proprie antecedens probatur. non significat illud conceptum omnium leonum mediante se: ergo non significat omnes boves et illud preceptum mediante se antea probatur. significat illud preceptum mediante reflexo illius ergo non significat mediante se.

Q Ad argumentum rudent negando primam dico quod diuisus non est solum ly significare seu terminus

De diuisionibus de ly significare.

significans: sed hoc totū terminus significans in complexis: sed diuisum sit precise ly terminus significans tunc argumentum demonstrat illā diuisionem non valere: sed oportet addere adhuc aliud membrum ita quod ly significare sic debet diuidi significare quoddam est significare naturaliter quoddam ad placitum et quoddam naturaliter ad placitum.

Ad confirmationē proportionabiliter est respondendum. unde nego consequentiā dico quod diuisum non est ly terminus significans naturaliter solum: sed est hoc totum terminus significans naturaliter complecti. unde si velim loqui de quocumque terio siue pplexo siue icopleto illa diuisio non valet ut argumentum probat: sed oportet addere alia membra. unde sic debet diuidi significare naturaliter quoddam esticare naturaliter proprie quoddam naturaliter cōiter quoddam naturaliter ex instinctu nature quoddam naturaliter proprie et naturaliter cōiter et quoddam naturaliter proprie et naturaliter ex instinctu nature et quoddam naturaliter proprie et naturaliter cōiter et naturaliter ex instinctu nature: et sic per combinādo quodlibet membrum cum alio et ista membra pplexa ponuntur propter similia aggregata illis captis in confirmatione.

Et si aliquis vellet negare talia aggregata in mente ostendo quod hoc non sit sustentabile. nam conceptus oim hominū significat seipsum: ergo intellectus potest venire illū conceptū scilicet illā significationē cum vno alio nam alias sequeretur quod aliquis terminus significaret aliqd et non posset per illo accipi nullū est impedies. Itē non potest assignari ratio quare ille terminus homo in voce potest accipi pro se et ille conceptus in mente non potest accipi pro se: ideo oportet admittere talia aggregata nec rationabiliter possunt negari.

¶ Secundus principaliter arguitur. aliquis terminus significet aliqd et non naturaliter neque ad placitū ergo diuisio mala: anis probat. illa scriptura homo significat alia scripturā homo et non naturaliter neque ad placitū ergo anis verū quod non significet ad placitū pbo. nūquid illa scriptura homo fuit imposita ad significādū alia: ergo non significat ad placitū illa scripturā: ita probat quod non significet naturaliter est possibile quod non significet illā scripturam: ergo non significat naturaliter illā scripturam consequētia tenet: quia terminus significans naturaliter non potest cadere a sua significatione et antecedens probatur. volo quod destruat illa lineatio illius scripture manēte attramēto tūc sic arguo. antea significabat illud attramētū et nūc non significat destructa illa lineatio: ergo est possibile quod non significet illud attramētū et illud attramētū erat illa scriptura igitur.

Ad hoc argumentum respondet quidam in terminis suis negādo antecedēs: et ad probationem negat quod illa scriptura non significet naturaliter aliam scripturam: et ad probationem dicit quod destructa lineatione adhuc significat et cōsequenter cōcedit quod quilibet terminus scriptus quemlibet alium scriptum significat naturaliter communiter.

Sed contra istum ostendo duo primum quod ista solutio non valet secundum quod contradicat sibi in eodem capite. Primus sic ostēdo dupliciter primo sic. non significat naturaliter illa scriptura: ergo non significat naturaliter cōmuniter/antecedēs probatur. ad hoc quod si significet naturaliter oportet quod representet illā apud oēs per petrū byspanū: sed illa scriptura homo non repñtat alia apud oēs ut notū est: nam vñ illo termino scripto homo nullus venit in noticiā alterius termini scripti homo vel ad min⁹ non oportet quātūcūq; aduertat circa illū igitur secūdo sic sequitur bene quilibet terminus scriptus quēlibet alium scriptū figat et aliquis scriptus est substantia et aliquis est accidēs: ergo aliqua substantia naturaliter cōiter significat accidēs et non propter quētiā essentialē: quia maior est cōueniētia essentialis inter substantiā et quālibet substantiā quā inter substantiā et quodlibet accidēs: et sic quālibet substantiam mundi naturaliter cōiter significat/oportet ergo dicere quod fecit propter cōueniētiā accidentiāle. ex hoc sequitur quodlibet attramētū quodlibet ens significat naturaliter cōiter.

Et sic illa scriptura homo a finū et butyrū et caseum et ceram repñtaret naturaliter cōmuniter. Quia ista est absurdissima et obsequia impugnatō neque indigna sint quidā in suis terminis alterū defendendo cōcedit: nimirū quod ingeniosum fedis et pēmosis errorib⁹ refertū habet febricitatē acetosa et amara iulcia suauiaque vident. Sed iste potius luculentulus sus quod vñ illū putās detēdere dilucide incillat ac reprobatur. cōcedit em̄ iste: ergo que expresse in loco allegato inficiatur.

¶ Jam ostendo quod sibi formaliter contradicat: nam in eodem dicit quod ad hoc quod aliquis terminus significet aliqd naturaliter cōmuniter/oportet quod currat i ratio obiecti adequati

Bij

De diuisionib⁹ de ly significare.

ad causationē illius noticie: sed null⁹ termin⁹ script⁹ cōcurrīt in rōne obiecti adequat⁹ ad causationē alterius. ergo falsum est q^d quilibet terminus script⁹ quālibet aliū scriptum significat naturaliter cōmuniter et sic clare constat q^d ista duo nō finitū sūt. s. significare naturaliter communiter est efficere cognitionem alicui⁹ in ratione obiecti adequat⁹ et quilibet termin⁹ script⁹ quēlibet aliū scriptum naturaliter communiter significat.

¶ Ideo aliter respōdetur ad argumētū negādo añs: et ad pbatōnē nego mīnorē et nego q^d nō significet ad placitū: et ad pbatōnē distingo añs: scz q^d illa scriptura nō fuit imposita ad significādū aliā scripturā vel formalit⁹: et sic pcedo velequalit⁹: et sic nego. vñ dico q^d ex cōsuetudine et ppter correspondētiā quā habet illa scriptura bō cū aliā scriptura in ly negatīōe et sciatōe purrexit illa signatō et iō d^r: signare illa scriptura bō aliā scripturā homo ex cōsuetudine quid sit formaliter imponi et q^d equalit⁹ imponi in sequenti capite dicitur.

¶ Quidā alius in suis progymnasmatibus defendendo alterū infert correlariū cōtra istas solutionē pceptoris mei sed iste homo nec ad argumēta respōdet nec suum correlariū: pbat q^d nihil pbat patet: qz argumētū q^d facit q^d talis termin⁹ signat quodlibet attramentū et quodlibet ens q^d pōt esse sibi simile nō pbat signare illa naturalit⁹ cōiter et illud solū inferebat p incōueniētiā: qz q^d maiori ludi, loco est dignus q^d magis iste psgymnasmator sui pceptoris partes tueri conat⁹ eo lōgi⁹ extra illi⁹ sentētiā errat diffiniēdo eū significare naturalit⁹ cōiter dicit q^d nō oportet addere illā pīculā adequatē q^d est expōit cōtra suū pceptorē et contra oēs et ppter pcedit quālibet rēquālibet aliā signare naturaliter cōiter quo nihil absurdū pcedit pōt. Quis em̄ vel semipagan⁹ dicit vñ lapidē vel lignū naturalit⁹ signare angelos et aīa illa et cetera oīa cū nō oportet cernēre lapidē venire. ppterea in noticiā oīm aliorū entium q^d fieret si signaret naturalit⁹: qz q^d a natura iest semp inest: s. iste dicit⁹ falsa experientia incidit in ista i. oueniētiā. dicit em̄ expimur q^d forte viso a lōge intellect⁹ pducit noticiā oīum entū ad huc pīmarīā et nō solū effectiue: s. etiā vt signū: sed iste apte fallit: nā illa noticia pducta a forte viso a remotis est singularis: sicut alia que habet de forte propinquo et ille due nō differūt nisi penes intēsum et remissum: et ideo ppter solā remissionē pīa non est causariua iudicij q^d illū sit fortis: et si de alijs pīcatis sicut est alia que habet de forte pīnquo. et ē magis intēsa: et ita tenet okam quē ipse principē terministay vocat in pīmo articulo. plogi sentētiarū neq^z obstat q^d aliquādo viso lapide ptingat pīpēre in noticiā oīm entū: qz illud nō est nisi discursiue et occasionaliter et si insperisset pceptorē suū potuisset illū intelligere expōit em̄ dicit ibi q^d illud non sit nisi discursiue q^d pbat: qz dato opposito pbareretur illa rōne de añte nō significare pīs q^d repīentaret illud pīs. nā aliqñ qñ perci pīo aliqñ p pōne pvenio in noticiā seu cognitionē actualē alicui⁹ q^d infert seu pōt inferrī. ex illa: et tñ nō oportet q^d illud añs repīentet pīs et bec sūt verba pceptoris suti: quare plenocachino ipse deridēdus est q^d cū criminet pceptorē meū sui pceptoris sentētiā respueat. ipse a pceptoris doctrina sepius degenerauit nō solum in isto loco: sed in alijs: vt patet aspicienti nā in capitulo de significare fieri⁹ argumēto pceptoris mei tenet cōtra pīrium regētes illā esse falsā. aliqñ in possibile nō est intelligibile: et in eodem capite negat istas zeno imaginariē est cristipus et dicit q^d incōcussē et nō esse suppositionē nisi p illo q^d ē vel pōt esse et in plerib⁹ alijs locis q^d breuitatis causa subiceo suo pceptorē repugnat.

¶ **T**ertio principaliter arguit aliquis termin⁹ significat aliq^q q^d non significat naturaliter neq^z ad placitū: igitur diuisio mala: antecedēs patet ille terminus homo significat oēs homines et seipsum et nō naturaliter neq^z ad placitū: igitur antecedens verū. maior est nota minor probatur. significat ad placitū homines et natura lter seipsum: ergo non significat naturaliter vel ad placitū ista duo.

¶ Dices sicut dicens est distinguēdo antecedens vel vñ in oē. s. mediante vno conceptu et sic negatur nec in illo sensu probat argumentū vel equiuocē. s. mediātibus diuersis pceptib⁹: et sic pcedit: et negat pīa qz diuisum ē hoc torū significās mediātē vno conceptu.

¶ Cōtra istā solutionē arguit: sequere ē q^d quilibet termin⁹ significās ad placitū esset analogus cōsequēs est falsum: ergo et antecedēs se q^d pbat. quilibet termin⁹ significās ad placitū habet duo significāa quorū vnū significat pīus et aliud posterius: igit⁹ quilibet est analogus tenet consequentiā: qz illo modo diffinitur termin⁹ analogus et añs probat. quilibet terminus signans ad placitū signat pīrie illud quod seruat ad placitū et in pīrie:

De diuisionibus de ly significare:

seipsum et hoc diuersis conceptibus ut notum est. igitur quilibet habet duo significata quorum unum significat prius et aliud posterius.

¶ Ad hanc replicam respondet paulus venetus in logica magna negando sequela: et ad probationem negat prius et dicit quod ad hoc quod aliquis terminus sit analogus requiritur quod sit predicationis de rebus diuersorum predicationum quarum una essentialiter dependet ab alia et dat exemplum de illo termino ens quod significat substantiam et accedens dependet a substantia. ¶ Sed contra istam solutionem arguitur probando quod illud non requiratur ad terminum analogum. iste terminus homo in significando boiem viuum et boiem pictum est terminus analogus: in non significat res diuersorum predicationum notatur quod una dependet ab alia igitur illud non requiritur minor probatur. nam boiem pictum non dependet ab boie viuo sicut accedens a substantia igitur non significat res diuersorum predicationum quarum una dependet ab alia. Item homo viuum et boiem pictum sunt res eiusdem predicationis: boiem viuum tam res significata ponitur in quolibet predicatione. similiter homo pictus igitur solutio nulla.

¶ Ideo aliter respondetur ad illam replicam distinguendo de ly significare inclusio in diffinitione analogi vel capitur large: et sic concedo sequela: scilicet quod quilibet terminus significans ad placitum est analogus et nego minorem: vel capitur stricte ly significare et sic negat sequela: nam certum est quod quilibet terminus in significando seipsum significat large et naturaliter communiter. ¶ Contra istam solutionem arguitur dupliciter: sequetur quod ista esset concedenda simpliciter: chimera est consequens est absurdum igitur sequela probatur: de primaria significatione significat vere: ergo est concedenda: antecedens probatur. significat quod ille terminus chimera sit de primaria significatione: et hoc est verum igitur de primaria significatione significat vere maior probatur. ille terminus chimera prius significat se et illa propositio significat iuxta compositionem inuicem partium igitur illa propositio prius significat vere: maior probatur. ille terminus chimera naturaliter significat se et naturalis significatio prior est significatione ad placitum: ergo prius significat se.

¶ Secundo arguitur: si queretur quod ista esset simpliciter neganda. homo est animal: prius est falsum igitur sequela probatur. illa propositio significat de primaria significatione false: ergo est simpliciter neganda: atque probatur significat illa propositio quod ille terminus homo sit ille terminus animal et hoc de primaria significatione igitur totum antecedens potest probari sicut probatum est antecedens prius replicae.

¶ Ad argumentum responsus est usque ad has duas ultimas replicas ad quarum primam respondeo negando sequela: ad probationem distinguo antecedens scilicet quod de primaria significatione significet vere vel ly primaria terminus valet sicut ly prior et sic concedo: atque et nego prius vel ly primaria tantum valet sicut propria et principali et sic nego antecedens: et ad probationem dico quod solum probatur in primo sensu. non autem in secundo.

¶ Ad aliam replicam respondetur negando sequelam: ad probationem eo modo est respondendum sicut responsus est ad probationem alterius sequela: nam certum est quod illa propositio non significat illo modo proprie et principaliter.

¶ Quarto principaliter arguitur. aliqua res significat aliquam rem: et non naturaliter: neque ad placitum: ergo diuisio mala: antecedens probatur. Imago berculis ad extra significat berculem et non naturaliter neque ad placitum: igitur antecedens verum maior est nota: minor probatur. et primo quod non significet naturaliter illa res demonstrando imaginem berculis non significat berculem naturaliter: et illa res est illa imago: ergo illa imago non representat berculem naturaliter: minor est nota secundum nominales et maior probatur. potest cadere ab illa significatione igitur non significat naturaliter: aliter antecedens probatur: volo destruat illa lineatio manente illa res sicut de imagine cerea potest fieri: tunc illa cera destructa illa lineatio non amplius representabit berculem igitur potest cadere minor probatur. si representaret berculem maxime esset: quod potest adhuc iterum lineam imago berulis: sed hoc non sufficit ad hoc quod significet igitur sequela est nota: minor probatur sequetur quod quodlibet ens diuisibile representaret quodlibet ens in diuisibiliter: consequens est falsum igitur sequela probatur: quodlibet ens diuisibile potest effici imago cuiuscunque alterius ens saltem per potentiam diuinam et hoc sufficit ad hoc quod significet naturaliter igitur quod

Bij

De ly significare ad placitum

libet ens diffusibile quodlibet aliud ens significat naturaliter. Jā probat falsitas psequē
tis: nō significat naturaliter proprie nec naturaliter communiter nec naturaliter ex infinitu
ctu nature: ergo non significat naturaliter. Jam probatur q̄ nō significet ad placitum il
la ymago ipm̄ berculem non fuit imposita illa ymago ad significandum ipsuz berculem:
ergo non significat ad placitum ipsum berculem.

Ad hoc argumentum respondetur negādo antecedens et ad probationē negat̄ minor:
et ad probationem dico q̄ significat ad placitum: et ad probationem distinguo q̄ illa yma
go non fuit imposita ad significandum berculē vel formaliter et sic concedo vel equivalē
ter et sic nego. unde dico q̄ illa ymago ex consuetudine hominum significat berculem et
non naturaliter vt probatū est in argumento et illa consuetudo hominum equiualeat ipso
fitioni. Et posset adhuc probari alia via q̄ illa ymago nō representat naturalit̄ berculē: nā
si vnus rusticus qui n̄bil audiuit de bercule videret illam imaginē nō formaret conceptū
berculis: sed conceptū vni⁹ hominis in confuso: ergo sequitur q̄ non representat naturā
ter: q̄ per petrū bispānū ad hoc q̄ aliqua res representat aliā naturaliter opz q̄ repñter
illam apud omnes. modo nō sic est de illa imagine. Et si dicas: si dicatur illi rustico fuit ta
lis et talis homo bercules et tunc illa imago representabit illi rustico berculem: igitur re
presētat in potentia propinqua.

Ad hoc nego aī: nam verba illa simul cum ymagine representāt berculem et nō solum
ymago: sed post aliquas vices illa ymago bñ representabit illi rustico ipsum berculē: et si
mille est sicut de cane qñ representat ex consuetudine venientem: vt dicit̄ in sequenti capite.
Quidā tñ in suis p gymnasiis oppm̄ tenet. dicit enim q̄ imago regis ferdinandī
significat oēm hominem naturaliter cōmuniter q̄ potest esse ei filius in lineatōe et figura:
sed iste non soluit rationes factas in talem opintonē: et ad argumētū quo probat suā op
inionem si significaret illa ymago ad placitū posset deponi a tali significatione pcedo: q̄
si destruas illa figura manēte substantia iā nō significat et tunc x̄tualiter deponit̄ sicut qñ si
gura bas x̄tuali iponebatur: et qñ dicit non potest fieri p solā depositionē q̄ visa imāgie
regis ferdinandī non cognoscā regē ferdinādū: negat̄ illd̄ ino destructa figura et manens
te substantia nō cognoscet aliq̄s mediāte ea regē ferdinādū magis q̄ p aliō lignū vel lapidē
vt notū est etiā nec tūc nec antea qñ erat figura repñtabat regem ferdinādū vni indo vel
et biop̄i q̄ nunq̄ ferdinādū vidit aut de eo audiuit: ergo nūq̄ significauit regē ferdinādū
dum naturalit̄ et pñā pbat: q̄ si illud habuisset ex natura quolibet ip̄e et cui libet hominī
repñtaret et ip̄emet diffiniendo significare naturaliter dicit̄ q̄ est significare idem apud
omne: ergo oportet dicere sicut dictū est q̄ significat ad placitum ex consuetudine.

De significare ad placitum.



Consequenter videndum est quid sit significare
ad placitum. unde significare ad placitum est significare ex imposi
tione formaliter vel equivalenter. Unde triſariam contingit signifi
care ad placitum. vno modo formaliter et hoc est qñ primus ipositor
imposuit aliquid vel sibi sinonimū ad significandum aliqd̄ directe et
isto mō ille termin⁹ homo dicitur impositus formalit̄: q̄ vnus sibi si
nonimū fuit imposit⁹. Scdo mō dicit̄ significare aliqd̄ aliud ad pla
citum quando fuit impositum per impositionem consequentem ad aliā: et isto mō fuit im
positus iste termin⁹ bercules ad significandum berculem: p̄tium: nāz quando impone
batur ad significandum berculem viuū propter conuenientiam et similitudinem que est
inter imaginem berculis et berculem viuū imponebat̄ secundario ad significandum
berculem p̄tium. Tertio modo dicitur aliquis terminus significare ad placitum ex con
suetudine et hoc est quando nos videmus bis aut ter q̄ ante aliquē semp̄ descendit aliq̄s
canis: tunc ex illa consuetudine viso cane nos formamus conceptum venientis propter
illam consuetudinem.

Et est notandum q̄ neq̄ prima vice neq̄ secunda dicitur ille canis significare venientē
t̄m: nam non se solo facit nos venire in noticiā venientis: sed cum illa circumſtan
tia: scilicet talis canis venit veri et post eum veri venit talis homo et pridie eodem mo
do cōtingit et nudus tertius. Jt̄ idē igitur talis homo venit: s̄ postq̄ factū est hoc aliquo.

De ly significare ad placitum.

104

tiens ille canis se solo representat venientes: et tunc dicitur significare ex consuetudine ipsum venientes et quicunque terminus dicitur significare secundo vel tertio modo dicitur significare ex impositione equiualenter.

¶ Sed circa ista dubitatur primo qualiter fuit primus terminus impositus: nam liquidum est quod non est processus in infinitum/in talibus opere precium est igitur dare unum qui fuit primo impositus: et tunc est questio de illo.

¶ Ad hoc dico quod valuit imponi cum nutibus et signis scilicet proferendo illum terminum homo multotiens et demonstrando digito unum hominem: et ita communiter ostenditur idiomata ignorantibus: et ita sit indies in gallia, sed an ita factum fuerit ambiguum est nobis nam primus parens longe sapientior erat nobis et errare non potuit in statu ignorantie: ut dicunt doctores theologi in secundo sententiarum: et ideo potuit habere alium modum: sufficit tamen nobis quod isto modo potuit fieri.

¶ Alter respondet quidam in suis terminis. dicit enim quod satis primus impositus explicabat que responsio cum non solum perasonem: verum magnam beluam ostendit.

¶ Secundo dubitatur quare voces et scripture sunt magis impositae quam alie res. Ad hoc dico: quod sunt magis in imperio nostro et comodo quam illas nostros mentis conceptus exprimimus.

¶ Tertio dubitatur an quilibet res potest imponi. Pro solutione dubij est advertendum quod imponere aliqui terminum vel aliquam rem nihil aliud est quam aliquem habentem auctoritatem imponendi significare aliquibus de aliqua certa re quod ipse vult quod talis res significet. deus de eis instrumentaliter demonstrare talem rem vel tales res vel talis modo illi recipientur impositionem isto supposito dico quod quilibet res mundi potest imponi: et quia est aliqualis difficultas de conceptu ultimo omnium hominum probo de illo. unus habens auctoritatem imponendi potest dicere nobis. volo quod quotienscumque habebitis conceptum omnium hominum veniatis in notitiam omnium asinorum et nos possumus recipere tale impositionem quo dato scilicet quod ille dicat et nos recipiamus erit impositus ergo potest imponi: et sic potest probari de qualibet alia re.

¶ Quarto dubitatur an illa littera a potest imponi ad significandum seipsum. Ad hoc dubium dico quod vitra pars potest teneri: quod contra conceditur teneo partem assertoriam: et dico quod trifariam contingit aliquem terminum imponi proprie. uno modo quando imponitur ad significandum aliquid quod antea non significabat et isto modo fuit ipositi? ille terminus homo Secundo modo dicitur imponi aliquid quod significat aliquid modo quo antea non significabat: et isto modo potest imponi illa littera a ad significandum se: nam ante impositionem illa littera a se significabat se non tamen per impositionem et ideo post impositionem significat aliquid modo quo prius non significabat. Tertio modo dicitur aliquid imponi quando significat aliquibus quibus prius non significabat: ut si ille terminus homo imponeretur ad significandum omnes boves apud grecos.

¶ Contra diffinitionem de ly significare ad placitum arguitur multipliciter primo sic. aliquis terminus significat in aliquo casu ad placitum qui non significat ex impositione formaliter vel equiualenter: ergo diffinitio mala: antecedens probatur. volo quod dividatur boza sequens per partes proportionales minoribus terminatis versus instant terminativum illius bozeret volo quod in prima parte proportionali aliquis habens auctoritatem imponendi imponat ad significandum omnes boves illa littera b in secunda parte proportionali deponat illam litteram b in tertia iterum imponat et in quarta deponat: et sic consequenter tunc instanti terminativum boze ly b significabit ad placitum et non ex impositione: igitur maior probatur. post depositionem semper imponebatur: igitur significabit ad placitum: minor probatur. non significat per impositionem que fuit facta in prima parte proportionali. quod ab illa fuit depositus in secunda parte et sic potest probari de qualibet alia: igitur modo significat ex impositione.

¶ Ad argumentum respondetur negando antecedens: et ad probationem dico quod naturaliter non est casus admittendus: quod notum est quod est dabilis aliqua pars proportionalis illius boze adeo parva quod in illa non potest fieri impositio neque depositio: sed supra natura liter loquendo admitto casum et dico quod ex vi casus nihil sequitur nihilominus tamen finitum aliquid ponas: dico quod ly b in instanti terminativum boze non significabit ad placitum: et ad probationem nego illam consequentiam. scilicet post depositionem semper imponebatur: ergo significabit ad placitum in instanti terminativum illius boze: nam etiam post:

De ly significare ad placitum.

impositionem semper deponatur. Et notanter dicitur quod ex vi casus nichil sequitur nam cum toto casu fiat quod in instanti terminatio boze significet: quia si cum toto casu unus habens auctoritatem imponendi dixerit. volo quod ly b in instanti terminatio illius boze significet leones: tunc cum toto casu illa esset vera ly b significabit ad placitum. similiter cum toto casu fiat quod non significet in instanti terminatio: ut dictum est: ergo ex vi casus nichil sequitur.

Contra istam solutionem arguitur. dabilis est ad huc aliquis terminus in aliquo casu significans ad placitum qui non significat ex impositione: ergo solutio nulla antecedens probatur. volo quod diuisa boza eodem modo quod dictum est dicat aliquis habens auctoritatem imponendi in prima parte proportionali ipso ly b ad significandum omnes homines si nullus post me imponat in secunda parte proportionali dicat unus alius habens tantam auctoritatem sicut primus similia verba in secunda unus alius: et sic consequenter tunc in instanti terminatio illius boze ly b significabit ad placitum: et nullus alius a primo impoñit et ultra sequitur quod primus imponit: quod dicebat impono: si nullus post me imponat sed nullus post eum imponit ut conceditur: ergo primus imponit: minor probatur. non significat ex impositione primi neque ex impositione secundi: et sic de alijs: ergo non significat ex impositione: antecedens probatur. significare ex impositione primi sequeretur quod etiam significaret ex impositione secundi: consequens est falsum igitur: sequela probatur. secundus dicit eadem verba cum primo et habet tantam auctoritatem sicut primus: ergo si primus imponit secundus imponit. Jam probatur falsitas consequentis. sequitur bene. secundus imponit: ergo primus non imponit: tenet consequentia: quia primus imponebat cum illa conditione si nullus post eum imoneret: secundus imponit per tertium primus non imponit.

Ad hanc replicam respondetur negando antecedens: et ad probationem admissio casu supernaturaliter loquendo posset sustineri cum proterea quod ly b in instanti terminatio illius boze significabit ad placitum erquando dicitur non significat ex impositione primi negabitur et ad probationem negabitur sequela: et ad probationem negabitur consequentia et non poterit assignari ratio nisi quia primus prius protulit verba.

Ad hoc aliter respondeo admissio casu supernaturaliter negando minorem: scilicet quod si significat ad placitum in instanti terminatio boze: et ad probationem concedo quod nullus alius a primo imponit et cum infero quod primus imponit nego consequentiam: et ad probationem cum dicitur primus dicebat impono ly b ad significandum: si nullus post me imponat: sed nullus imponit post primum: ergo primus imponit: nego consequentiam. ratio est: quia illa verba non sunt sufficientia ad impositionem in illo casu nam verba ipsa dependent a verbis secundi et verba secundi a verbis tertii: et sic consequenter et quando aliquis non vult admittere casum de infinitis adeo bene deducitur difficultas de duobus scilicet posito quod fortis dicat impono ly b ad significandum omnes homines si nullus post me imponat. plato vero habens tantam auctoritatem dicat impono ly b ad significandum omnes homines si fortis imposuit per illa verba. Nam isto casu dato qui possibilis est naturaliter redit difficultas replicae et eodem modo potest deduci sicut deductum est in replica et proportionabiliter est respondendum sicut responsum est ad replicam.

Secundum principaliter arguitur. aliquis terminus significat ad placitum qui non significat ex impositione igitur diffinitio mala antecedens probatur. volo quod fortis habens auctoritatem imponendi dicat impono ly b ad significandum omnes homines si prima propositio quam proferet plato erit vera: et volo quod prima propositio quam proferet plato erit ista: et nulla alia scilicet fortis non imposuit ly b: tunc in tali casu ly b significat ad placitum et non ex impositione: igitur maior probatur quia si non significat ad placitum: sequitur quod plato profereret verum quia proferit istam. fortis non imposuit ly b: et ultra sequitur bene. fortis dicebat impono ly b ad significandum si prima propositio platonis erit vera et prima platonis erit vera: ergo ly a est impossibile: et per consequens significat ad placitum. tam probatur minor: nam dato opo

De ly significare ad placitum

108

posito sequitur q̄ prima propositio platonis erit falsa: ultra sequitur q̄ fortes non im-
posuit ly b̄nam dicebat impono: si prima propositio platonis erit vera: prima platoni-
s non est vera ergo non imponebat fortes ly b̄ qd̄ erat pbandū z sic quicquid dicitur vlti-
matur argumentū semp̄ militare.

¶ Ad hoc argumentū respondent aliqui non admittendo casus: sed notū est q̄ casus est
possibilis: nam possibile est q̄ fortes: z plato dicant illa verba in illis sententiis: z ad illud
nulla sequitur contradictio: vt videbitur per solutionem.

¶ Ideo aliter respondetur: ad argumentū negādo antecedens: z ad pbationes admissio
casu nego maiorem: z ad probationem concedo q̄ prima propositio platonis erit vera: z
cum dicis, fortes dicebat impono: si prima propositio platonis erit vera: sed prima pla-
tonis erit vera ergo fortes imposuit ly b̄ nego cōsequentiā ratio est: q̄ illa verba in tali ca-
su nō sunt sufficientia ad impositionem eo quia ad tale in terminum esse impositum ses-
quit ipsum nō esse impositum vt deductum est in argumento.

¶ Contra istā solutionem arguitur sequeretur q̄ si plato protulisset istam propositionem
fortes imposuit ly b̄ q̄ ly b̄ significaret ad placitum cōsequens est falsum igitur: sequela
pbatur quia ad talem terminum esse impositum non sequitur ipsum non esse impositum
igitur. Jam probatur falsitas consequentis, verba fortes dependent a propositione pla-
tonis z propositio platonis dependet ex verbis fortes: ergo non potest dici q̄ ly b̄ signifi-
ciet ad placitum in illo casu.

¶ Ad hāc replicam q̄ cum proterita posset defendi q̄ ly b̄ in illo casu significat ad pla-
citum melius est tamen dicere q̄ non significat ad placitum: z ad probationem: negatur
antecedens: immo satis sequitur in illo casu: nam sicut dictum est verba fortes dependēt
a verbis platonis z contra. Et ideo verba ipsius fortes non sunt sufficientia in illo casu
ad impositionem: sed si plato protulisset vnam aliam propositionē verā nō dependentem
a verbis ipsius fortes: tunc verba ipsius fortes essent sufficientia ad impositionem vt puta
si protulisset istam propositionem deus est. Contra hoc potest replicari: sed q̄ transce-
nderet limites hui⁹ materie: ideo relinquitur alibi discutiendum: multe alte difficultates
possent adduci: sed eas in insolubilibus dimittim⁹ pertractandas.

¶ Et est aduertādū q̄ ad ista duo argumenta z ad omnia alia similia pōt responderi vni⁹
eo verbo scilicet: admissio quocumq̄ casu quantumcūq̄ difficili quando arguis ly b̄ signifi-
cat ad placitum: z non ex impositione ergo diffinitio mala distinguit maior vel cōmunitas
recipit categorice impositionē: si illa cōcedit z negatur minor: nec pōt probari q̄ vt vlti-
debitur in tertio argumento contra diffinitionē termini vocalis aliq̄s termin⁹ significat
contra voluntatem primi ipsoz: quare parū est de ip̄a curandū. Si vero cōmunitas
non recipiat negat illa maior: nam vt dictū est in principio bulus ca. vnum principium et
principale requiritū ad hoc q̄ aliq̄s terminus sit impositus est q̄ cōmunitas recipiat mo-
do totū ferme ex parte ipsius dependet quod exemplo domiciani romanorum impera-
toris corroborari valet. voluit em̄ z precepit q̄ vnus mensis vocaret domicianus: sed q̄
cōmunitas. i. populus romanus noluit admittere impositionē: ideo null⁹ mēsis vocatur
domician⁹: z q̄ dubiū est de termino isto an cōmunitas recipiat categorice impositionē. id nō
debet rñdere nisi pri⁹ fuerit cernozar⁹ alias male rñderet assertiue vlt negatiue ad simi-
le dubiū. Et si fuerit certius nō curandū est an verba ipsoz sunt vera vel falsa q̄ cōm-
munitas pōt recipere: vt dictum est contra voluntatem primi ipsoz.

¶ Et ppter ea si fiat talis: p̄na verba ipsoz sunt falsa: ergo talis termin⁹ nō est ipsoz
p̄na est neganda. pari iure ista est negāda. verba ipsoz sunt vera: ergo talis termin⁹
est ipsoz: q̄libet sibi similis ppter causas tactas: z si scda debet valere opz addere astitit
placuit cōmunitati recipere: si p̄na d̄ valere opz addere astitit: z nō placuit
recipere: z sic parua aut nulla erit difficultas respondere ad alia argumenta.

¶ Tertio principaliter arguitur. aliquis terminus significat

ad placitum qui non significat ex impositione igitur diffinitio mala/antecedens probatur.
Iste terminus homo significat ad placitum: nō ex impositione ergo antecedens verum minor.

De ly significare ad placitum.

probat. non potuit imponi: nec secundus se: nec secundum suū sinimum igitur non significat ex impositione: antecedens probatur. si potuit imponi secundū se vel suum. sinimum: posset etiam deponi consequens est falsum / igitur / sequela est nota et falsitas consequens probatur. si posset deponi maxime esset per vnam simile in volitionem: scilicet volo quod amplius non significet omnes homines: sed illa non sufficit igitur minor probatur. volitio qua imponebatur. ille terminus. homo erat tante efficacie sicut ista: ergo per istam non deponitur.

Ad hoc argumentū rñdetur negando antecedens: et ad probationem negatur minor: et ad probationem negat antecedens: et ad probationem cedo quod potest deponi nego quod consequens sit falsum: et ad probationem nego minorem: et ad probationem cedo quod illa volitio erat tante efficacie sicut ista: et cū inferat. ergo non deponitur per istā nego consequentiā: quia illa iam non est: et ideo per istā volitionem aduenientē deponitur: et si poneretur sed bene supra naturaliter: et tunc mutuo se impedirent: si essent eque efficaces: si vero velis ponere illas volitiones in diuersis habentibus equalem auctoritatem inferius videbitur quid dicendum sit.

Sed contra istam solutionem arguitur. facta illa depositione ille terminus homo quē proferes crastina die significabit ad placitum et non ex impositione igitur solutio nulla: maior probatur ille terminus homo fuit impositus ad significandū et non est depositus / igitur significat: minor probatur. non est depositus a sua significatione quā habuit vel habebit ergo non est depositus a sua significatione: alius probatur. nullā significationes habet nec habuit: quia non fuit nec habebit: quia suppono quod nunquam imponetur: ergo non est depositus a significatione. quā habet habuit vel habebit.

Ad hanc replicam rñdetur. negando maiorem et ad probationem negatur minor: et ad probationem negatur consequentiā. ratio est: quia ly depono ampliat usque ad quattuor differentias terminorum et ideo sufficit ad hoc quod sit depositus quod sit depositum a significatione quā habuit: sed nisi facta fuisset depositio.

Quarto principaliter arguitur. aliquis terminus significat ad placitū aliquibus et non significat illis ex impositione: ergo diffinitio mala: alius probatur. ly homo significat grecis ad placitū et non ex impositione igitur maior probatur. in aliquo casu significabit ubi nulla fiet impositio: igitur nūc significat: antecedens probatur. volo quod crastina die centum greci adiscant idiomā latinū perendie alij centum: et sic consequenter donec omnes sciant: tunc significabit illis: et nulla fiet impositio: igitur minor probatur. si tunc fieret impositio: sequeretur quod quā pueri adiscunt idiomā maternū quod tūc fieret illis impositio: consequens est falsum: igitur.

Et confirmatur ista ratio. aliquis terminus significat ex impositione qui non significat ad placitum ergo diffinitio mala: antecedens probatur. ille terminus homo quem proferes sortes et audit plato significat ex impositione: et notum est: et non significat ad placitum: igitur minor probatur. non significat ad placitum proferentis nec ad placitum audientis: igitur non significat ad placitum: maior probatur. non significat ex impositione proferentis: ergo non significat ad placitum proferentis. eodem modo potest probari quod non significat ad placitum audientis.

Ad hoc argumentum respondetur negando antecedens: et ad probationem nego maiorem: et ad probationem nego antecedens: et ad probationem admissio casu nego minorem et ad probationem cedo sequelam quod sit impositio pueris in virtute prioris impositionis facte ab habente auctoritatem.

Ad confirmationem nego antecedens: et ad probationem nego minorem: et ad probationes nego consequentiā: et dico quod sufficit quod significet ad placitum illius qui primo impositus. Et si dicas ille qui imposuit non est: ergo non significat ad placitum illius nego consequentiā: et ratio est: quia ly ille illic ampliat in ordine ad illud quod est vel fuit.

Sequitur de diffinitione termini.



Expedita prima introductionum parte consequens est deuenire ad scdaz in qua tractaturi sumus de diffinitione termini et eius diuisionibus. Quatuor ad primu sciendum est quod ly terminus diffinitur a philosopho in secundo capite primi priorum. Terminus est in qua resoluitur propositio: ut predicatum et de quo predicatur appositio vel diuisione esse vel non esse. alio modo diffinitur a boetio sic in primo topicorum. Terminus sunt nomina et verba quibus necitur propositio que quidem diffinitio eadem est cum diffinitione aristotelis. Alio modo solet diffiniri sic a venerabili scriptore in principio sue logices. Terminus est pars propinqua propositionis per partem propinquam intelligitur illud a cuius significatione dependet totius propositionis significatio. alio modo diffinitur sic ab alio. terminus est signum ponibile. alio modo diffinitur sic. Terminus est signum ponibile in propositione: et ista est declaratio quarta: et ideo indifferenter de istis duabus consequentibus procedimus. Ponitur in diffinitione ly signum tanquam genus. ponitur ponibile in propositione: quia ad hoc quod aliquid sit terminus non sufficit quod sit signum: sed cum hoc requiritur quod sit ponibile in propositione. Signum eodem modo debet diffiniri sicut diffinitum est ly significare: et totis modis potest capi ly signum sicut ly significare: et ideo ex acceptionibus de ly significare valens inferri acceptiones de ly signum. et ex consequenti de ly terminus: et quia quilibet pro libito illas acceptiones multiplicare et formare potest: et nullus vitians: sed potius confusionis sunt. Ideo illas missas faciemus.

Unum tamen est notandum quod si vis capere ly terminus stricte debes capere ly signum in diffinitione stricte seu proprie: et si vis capere ly terminus large debes capere ly signum large: et ideo illa littera a non est terminus stricte quia non est signum stricte: sed bene est terminus large et idem est dicendum de qualibet littera alphabeti et de syllabis cuius terminus homo. Et est aduertendum quod in proposito loquimur de propositione consueta et non de inconsonante. Unus propositio consueta sic diffinitur. est propositio mentalis vel vocalis vel scripta eo modo quo solent propositiones scribi. scilicet litteris vel syllabis.

Contra diffinitionem termini arguitur sic: aliquis est terminus in aliquo casu qui est non signum ponibile in propositione: ergo diffinitio mala: antecedens probat volo quod ly a imponat ad significandum omnes boies taliter quod quando erit in propositione non significabit: sed bene quando erit extra: tunc ly a est terminus facta illa impositione et non est signum ponibile in propositione: igitur et suppono quod loquimur de signo stricte: scilicet p illo quod fecit naturaliter prope vel ad placitum prope et de terio stricte. Dices forte concedendo quod ly a est terminus in illo casu et distingues quod non sit signum ponibile in propositione: vel secundum se: sic concedes: vel secundum suum sinonimum: et sic negabis.

Contra hoc arguitur. volo quod imponatur ly a taliter quod secundum se et quodlibet sibi sinonimum significet quando erit extra propositionem et quando erit in propositione scilicet se et quodlibet sibi sinonimum nihil significet tunc ly a est terminus: et tamen nec secundum se nec sibi sinonimum est signum ponibile in propositione: igitur solutio nulla.

Et confirmatur ista ratio. non terminus est signum ponibile in propositione: et nullus non terminus est terminus: igitur diffinitio mala: maior probatur in ea iam ponitur in propositione: ergo est signum ponibile in propositione et minor probatur. est una negatio in qua unum contradictorium negatur de altero ergo est vera.

Ad argumentum responsum est versus ad replicam ad quam non admitto casum si intelligas de terminis mentalibus: nam termini mentales non possunt cadere a significationibus quas habent: si intelligas de vocalibus vel scriptis admitto impositionem et nego minorem: quia adhuc est signum ponibile in propositione secundum terminum mentalem sibi sinonimum.

Contra istam solutionem arguitur: sequeretur quod probos ad extra esset terminus: consequens est manifeste falsum: igitur sequela probatur. propter ponitur in propositione scilicet sibi sinonimum: ut puta secundum terminum mentalem cui subordinatur: igitur est terminus. Si dicas quod bos ad extra non est signum stricte: hoc nihil est dicendum: quia supponam quod locamur de signo large et tunc red dabit difficultas. Insuper deduco argumentum de ramo pendente ante tabernam nam ramus pendens ante tabernam est signum proprie et potes ponere in propositione. consueta secundum terminum.

De diffinitione terminū.

Abi finonimū: puta scdm terminū mentalem cui subordinatur ergo est terminus ppele
pna: tenet qz illud sufficit ad hoc qz ly a in casu argumētū sit terin⁹. Ad hanc replicā dīstī
cile ē respondere nisi dicat qz illud sufficit in ly a t nō i alto: qz i ramo repugnātia nō puenit
ex parte impositionis: sed ex pte ipsius ramū: sic tandem opus est descendere ad aliam
solutionem que dabitur: quare.

¶ Alter potest responderi breuiter: t melius ad argumētum cōcedendo qz ly a est termin⁹
t q non est signū ponibile in ppōne: t qñ infero ergo diffinitio mala negat pna: qz dīstī
nūto terminū intelligitur sic. Terminus est signū ponibile in ppōne nisi repugnātia p
ueniat ex parte ipositionis. inō qz ly a nō possit poni i ppōitōe solū puenit ex parte im
positionis: t nō ex parte significationis: nam terminus mentalis q̄ habet eandem signifi
cationem bene potest poni in propositione

¶ Ad confirmationē argumētū rīdetur distinguendo maiorem vel capitur ly non termi
nus psonaliter ita qz sit sensus. aliqd qd non est termin⁹ est signū ponibile in ppositione
t sic nego illā: vel capī materialit p seipso ita qz sit sens⁹. hoc aggregatū nō termin⁹ est si
gnū ponibile in ppositione t sic concedo illam: quia tam ponitur in ppositione et
nego cōsequentiam qz ly non terminus capitur equiuoce in maiori t minori.

¶ Secundo principaliter arguit: volo qz loqmur de terio stricte sicut i alio argumēto: tūc
hoc totū faciat ignē est terin⁹ t nō est signū pōibile in ppositōe ergo diffinitio mala ma
ior est nota: t minor pbat. nō potest dari aliqua ppositio i qua possit poni igitur.

¶ Dices sicut dicendum est negando minorem: t ad probationem negabis aīcedens: dī
ces q potest poni in hac voluntas mea est qz faciat ignem.

¶ Contra istam solutionē arguit / capiēdo hoc aggregatū

petre fac ignē tūc nō poterit sic poni voluntas mea est qz tu petre fac ignē: qz est inepta et
nō pōi: poni alio mō: ergo nō est signū ponibile i ppositōe est terin⁹ ergo diffinitio mala

¶ Et cōfirmat ista rō: nullū ē diffinitū in illa diffinitōe ergo diffinitio mala. Añs pbat
qz vel diffinitū diffinitū ppiquū vel diffinitū remotū nullū istorū: ergo nihil diffinitū. Añs
loz est nota: t minor pbat: si diffinitū maxime diffinitū diffinitū propinquū: s hoc nō
igitur: Añs pbat: diffinitū diffinitū remotū. ergo nō ppiquū. Añs pbat: ly termin⁹
diffinitū t ly termin⁹ est diffinitū remotū igitur diffinitū diffinitū remotū. Añs pbat: est
res significata per diffinitum ppiquū: ergo est diffinitū remotū. Cōsequētia tenet a diffi
nitione ad diffinitū: t añs pbat: ly termin⁹ significat oēs terminos t ipsummet est termin⁹
ergo significat seipsum t ipsummet est diffinitū ppiquū: ergo est res significata per diffi
nitū ppiquū t p pna est remotū. Jam pbat illa pna. i. est diffinitū remotū: ergo nō ppi
quū arguit ab affirmatione vni⁹ mēbra diuidētis ad negationē alteri⁹ de eodem ergo est
bona pna. Tenet pna: qz mēbra diuidētis debet esse opposita.

¶ Ad argumētū respōdus est vlt ad replicā ad quā cōcessa maiore distingo minorem: vlt scd
se t sic trāseat vlt sūm finonimū t sic nego. Añs ista oratio petre facias ignē est finonīa
cū alia t bñ potest poni in ppositōe: nā ista est apta: fortes vult qz tu petre facias ignem.

¶ Ad cōfirmationē argumētū respōdet negādo añs t ad probationē negat minor: t ad p
bationē minoris negat minor: t ad pbatōnē negat cōsequētiā: t ad pbatōnē pna negat
pna: t ad pbatōnē distingo qz mēbra diuidētis debeāt esse opposita vel quo ad ratio
nes formales: t sic concedo t ex hoc nihil sequitur contra solutionē: vel qz debet esse op
posita sic q non possint verificari de eodem t sic nego.

¶ Et si arguas illi duo termini scz diffinitum ppiquū t diffinitum remotum: sunt relati
ue oppositi: ergo non possunt verificari de eodem respectu eiusdem. Ad hoc nego conse
quentiam: immo dico qz ly terminus est diffinitum propinquum t diffinitum remotum
respectu illius diffinitionis t hoc in multis alijs relatiue oppositis contingit.

¶ Tercio principaliter arguitur: atramentum quod est in at

tramentario fortis ex quo cras lineabit illum terminum homo est signū ponibile in p
positione t non est terminus: igitur diffinitio mala. Añs pbat: t loquor de termi
no proprie sicut in alijs argumētis non significat ergo non est terminus. Jam pbat
maior: cras quando fortes lineabit illam terminū homo ponetur in ppositione. igit

est signum ponibile in propositione.

Ad hoc argumentum respondetur distinguendo maiorem: vel quod sit signum ponibile in propositione simpliciter et sic concedo: vel in potentia propinqua et sic nego: unde per se in potentia propinqua intelligo. i. nulla mutatione facta in re per quam varietur impositio.

Contra istam solutionem arguitur: sequeretur quod propter hoc quod lortez linearet ex illo attrameto. illud terminum homo imponeret illud attrametum. Consequens est falsum: ergo et ante se quela est nota. Minor probatur: sequeretur quod quilibet scribens imponeret ad significandum et per omnes quodlibet animal posset facere impositionem.

Ad banc replicam respondetur concedendo sequelam saltem in virtute prioris impositionis et nego minorem et ad probationem concedo quod quilibet scribens et quodlibet animal partialiter potest imponere in virtute impositionis prius facte ab habente auctoritatem.

Contra istam solutionem arguitur primum impositio: imponebat omne illud quod poterat esse simile illi termino homo: sed illud attrametum potest esse simile illi termino homo ergo illud attrametum primum impositio: imponebat et per omnes est impositum et sic sequitur quod nullus scribens imponit quod est contra concessum.

Ad banc replicam respondetur negando maiorem: imo dico quod solum imponebat illud quod erat vel est vel erit lineatum: taliter et non per quolibet tempus: sed solum pro illo tempore pro quo est vel erit vel fuit taliter lineatus. Alter posset respondere ad argumentum tenendo quod primum impositio: imponebat simpliciter quodlibet ens quod poterat taliter vel taliter lineari et secundum hoc oportet concedere quod quodlibet ens divisibile est impositum et sic unus alius esset impositum et sic quilibet alia res divisibilis: sed quia ista communiter negantur ideo teneo aliam solutionem: et sic argueres contra istam quodlibet ens divisibile est impositum ad significandum homines: ergo quodlibet ens iam significat negabitur prima: quia non quodlibet ens est impositum pro quolibet tempore: sed solum pro illo pro quo taliter vel taliter lineatur et quasi in idem reddit ista solutio cum alia.

Contra unam expositionem datam de se in potentia propinqua arguitur sic: sequeretur quod ille terminus antichristus supponeret in hac propositione antichristus est. Consequens est manifeste falsum: ergo et antecedens. Sequela probatur: potest verificari in potentia propinqua: ergo supponit. Antecedens probatur: potest verificari nulla mutatione facta in re per quam varietur impositio: ergo potest verificari in potentia propinqua. Antecedens probatur: volo quod deus producat antichristus tunc verificabitur de illo et per hoc nulla fiet impositio: igitur potest verificari nulla mutatione facta in re etc.

Ad banc replicam respondetur negando sequelam et ad probationem negatur antecedens et ad probationem antecedentis negatur consequentia: ratio est: quia illa particula in potentia propinqua aliter exponitur in terminis et aliter in suppositionibus unde in terminis exponitur sicut dictum est et in suppositionibus exponitur sic. i. nulla mutatione facta in re per quam varietur ita esse vel aliter esse propositionis per quam debet fieri verificatio et aliter etiam exponitur illa particula in alijs materijs ut videbitur.

Quarto principaliter arguitur: aliquid est terminus quod non est signum ponibile in propositione: ergo diffinitio mala. Antecedens probatur: illa oratio verum zenon est logicus est terminus: et non est signum ponibile in propositione: igitur antecedens verum: maior est nota. Minor probatur: si esset signum ponibile in propositione maxime posset poni in ista scio verum zenon est logicus. sed ibi non tenetur illud totum significatiue. scilicet verum zenon est logicus: ergo non est signum ponibile in propositione. Minor probatur: illic illud totum tenetur materialiter solum pro illa oratione: ergo non potest poni significatiue. Jam probatur maior: quia non potest dari in qua alia possit poni: igitur. Et confirmatur ista ratio: hoc totum quis currit est terminus et non est signum ponibile in propositione: ergo diffinitio mala. Maior est nota: et minor probatur non potest dari aliqua propositio in qua possit poni significatiue: igitur.

Ad argumentum dicit quidam modernus concedendo quod est terminus illud totum et quod non est signum nec signa ponibilia in propositione idem concedit de illo capto in confir-

De diffinitione termini.

matione: sed hoc est manifeste falsum ut liquebit ex solutione argumenti et confirmationis. Unde ad argumentum respondeo negando antecedens et probatio negatur minor: et ad probationem concedo sequelam dummodo addas hoc totum vel ne. Ita quod dicas sic/ego scio utrum zeno est logicus vel ne: et ad probationem nego quod tenetur materialiter: imo tenetur significatiue. Et quod hoc sit verum probatur: quia posito quod sciam zenonem esse logicum ista est vera scio utrum zeno est logicus vel ne: et conceditur ab omnibus tamen si teneretur materialiter esset falsum: nam sensus esset/ego scio istam orationem utrum zeno est logicus vel ne et notum est quod ille sensus est falsus: quia illa oratio non scitur postquam non est propositio ad minus tamquam scibile per pinquum. Et quod sit ille sensus illius propositionis patet intelligenti appellatides. Item dicendo sic/ego quero utrum zeno est logicus ubi ponitur in propositione ut notum est et tenetur significatiue igitur. Ad idem probatur: si teneretur materialiter sensus esset/ego quero de veritate istius utrum zeno est logicus: sed hoc non igitur. Ad idem probatur: sequetur quod ille qui responderet mihi non est logicus ex quo est mortuus male responderet cum non responderet ad questionem quod est manifeste falsum. Ad confirmationem argumenti respondetur negando minorem et ad probationem nego quod non possit poni in aliqua propositione immo dico quod ponitur in ista/ego quero quis currit et ibi tenetur significatiue quod probatur sic nam alias sequeretur quod si ego dicerem alicui ut puta forti ego quero quis currit et fortes responderet/cicero currit quod male responderet. consequens est manifeste falsum: ergo et antecedens. Sequela probatur ipse fortes non responderet ad questionem igitur. Item ego dicendo illa verba/per te quero de veritate illius quis currit ex quo ly quis currit tenetur materialiter et illa neque est vera neque falsa: ergo male querebam.

Ex dictis sequuntur duo correlaria. Primum est quod superflue addit ille modernus illam particulam tamquam pars diffinitionis termini. Sequitur secundo quod gratis et sine ratione condemnat communem diffinitionem termini.

¶ Quinto principaliter arguitur: si terminus est signum ponibile in propositione: vel est ponibile tamquam pars vel tamquam non pars nullum istorum igitur sequela est nota. Ad idem probatur: non ultimus neque primum: igitur nullum istorum. Quod non primum probatur. sequeretur si terminus est signum ponibile in propositione tamquam pars quod ista esset possibilis quilibet terminus ponitur in propositione tamquam pars. consequens est falsum: igitur falsitas consequentis probatur: sequeretur quod idem esset totum et sua pars quod est absurdum.

Et confirmatur ista ratio hoc aggregatum homo/asinus est signum ponibile in propositione et non est terminus: ergo diffinitio mala. Ad idem est nota: cum sit ineptum aggregatum et maior probatur dicendo sic, homo est asinus ponitur in propositione: ergo est signum ponibile in propositione.

¶ Dices forte ad argumentum quod posito quod sit sola ista/bo est animal et cum hoc illa tota significet tantum sicut ly elephas secundum unam significationem et ly est veritas illam totam secundum unam significationem tunc in tali casu ita est sicut per illam significabatur.

¶ Contra hoc arguitur: in illo casu aliter est quam per illam significabatur: igitur solutio nulla. Antecedens probatur: nam tunc illa tota homo est animal non est pars alicuius propositionis quia alias esset pars sui ipsius cum nulla alia sit ab illa vel a parte eius vel sequetur quod illa tota esset pars sue partis quod est absurdum.

¶ Et si dicas quod loqueris de parte exercente officium tunc supponam quod loquamur de parte sicut quando dicimus quod materia est pars hominis et tunc redit difficultas.

¶ Ideo aliter respondeo ad argumentum negando minorem et ad probationem nego quod non sit possibile primum et ad probationem concedo sequelam et nego minorem et nego quod sequatur quod totum sit sua pars: immo dico quod non solum potest dari ita esse sicut per illam significatur: sed adhuc illa potest dari vera. Nam posito quod illa sit in uno loco et manente in illo ponatur in alio loco et cum alio termino constituatur una propositio vel cum alijs terminis et postea ex illo aggregato quod est in secundo loco manente in ipso constituatur in alio loco cum alijs terminis una propositio et sic consequenter in infinitum et hoc fiat per partes proportionales alicuius, bore et maneat sic in instanti terminatio bore omnes et non sit alia propositio ab aliqua illarum tunc illa est vera ut notum est.

De diffinitione termini.

¶ Propter cominationem. Jamēti quidā pueriliter cecutante aperte diffinitionē termi-
ni reprobauit: sed facile est respondere ad ipam: unde nego maiore et ad probationes nega-
tur p̄na: ratio est: quia illud aggregatū nō est signum. Et si probes significat aliquid vel ali-
qua: ergo est signum. Negatur autē: et si probes: representat aliquid vel aliqua: ergo signifi-
cat. Ad hoc distinguitur autē: vel mediante vno termino mentali et sic nego vel mediante
bus diuersis et sic concedo illud et nego cōsequentia: ratio est quia ad hoc quod aliquid dica-
tur significare requiritur quod representet mediante vno termino mentali complexo vel in
complexo: modo nullus terminus mentalis cōplexus vel incōplexus correspondet illi ag-
gregato ut notum est quare illud aggregatum non dicitur significare insuper stando in r̄-
gore potest negari quod illud aggregatum ponitur in ista propositione: homo est asinus sed
bene est aliqua posita in illa propositione de hoc tamen non est curandum.

¶ Sexto principaliter arguitur et suppono quod loquamur de ter-
mino stricte aliquid est terminus in aliquo tēpore et non est signum ponibile in propo-
sitione in illo tēpore: ergo diffinitio mala. Hinc probatur: volo quod ly b imponatur bodie ta-
liter ad significandum oēs homines quod nō significabit autē sex dies sed bene post illos sex
tunc in tēpore intermedio ly b: est terminus et nō est signū ponibile in propositione: ergo diffi-
nitio mala: maior probatur in isto tēpore intermedio significat proprie capiēdo significare
et potest poni in propositione igitur. Maior probatur est impositus ad significandum in
isto tēpore intermedio ly b: et nō est depositus: ergo significat saltem in potētia propinqua.
Jam probatur minor: nihil significat in toto isto tēpore intermedio ut patet ex imposi-
tione: ergo nō est signum in isto tēpore intermedio proprie capiēdo signum.

¶ Ad hoc argumētum admissa suppositione respondetur negādo antecēdēs et ad probatio-
nem admissa impositione nego maiore: ad probationē nego maiorem iterum: et ad proba-
tionem nego p̄sequentia: quia nō est impositus pro illo tēpore: sed pro alio et ad bene argumē-
tandū oportet dicere sic est impositus p̄ tali tēpore et tūc bene valeret illa cōsequētia.

¶ Et si arguas cōtra istā solutionē sequere ex hoc quod p̄portionabiliter deberet cōcedi de
atramēto ex quo debet lineari aliquis terminus quod illud est impositus dato quod adhuc nō
fit lineatus aliquis terminus. Consequēs est falsum igitur et autē. Falsitas cōsequētis pro-
batur sequere quod quodlibet ens diuisibile esset impositus. Consequēs est falsum: igitur se-
quela probatur: in quolibet ente diuisibili potest lineari vel sculpti aliquis terminus signifi-
catus ad placitū ergo quodlibet ens diuisibile est impositus et sic vnus asinus esset impositus
ad significandum omnia entia mundi et vnus bos similiter et sic consequenter.

¶ Ad hoc nego sequelā: nō est: quia ad hoc quod illa littera a. sit imposita nihil deficit in illo casu
et solus lapsus ipis requirit ad hoc quod fiat nō sic est de illo atramēto: nā ad hoc quod sit impositus
opz quod sit taliter vel taliter lineatus ut dicitur est in tertio argumēto. et ad hoc quod illud atramē-
tū fiat nō sufficit solus lapsus ipis: sed requirit cū hoc quod sit taliter vel taliter lineatum.

¶ Sequitur de diuisione termini.



Ista diffinitio de ly terminus opere preceptū est eius diuisiones vide-
re. Unde ly terminus p̄ima sui diuisione sic diuiditur. Terminorum
alius est mentalis alius vocalis et alius scriptus et alius mixtus. Ter-
minus mentalis sic diffinitur: est noticia vel actus intelligendi vel no-
ticia et actus intelligendi vel noticia et passio anime vel passionēs ani-
me et noticia vel passionēs anime et noticia. Prima particula but⁹ dif-
finitionis ponitur propter terminos cathegorumaticos mentales.

Secunda ponitur propter fincathegorumata incomplexa. Tertia
ponitur propter istam mentalem fortes est. Quarta ponitur propter istam mentales for-
tes est animal. Quinta ponitur propter istam fortes possibiliter est. Sexta ponitur pro-
pter istam mentalem omnis homo est animal. Unde noticia sic diffinitur: est qualitas ani-
me qua mediante potētia cognoscit aliquid vel aliqua ut est conceptus omnium homi-
num. Actus intelligendi seu passio anime (quod idē est) sic diffinitur est qualitas anime
qua mediante ipsa cognoscit aliquid vel ut est ille terminus mentalis omnis in hac pro-
positione mentali omnis homo est animal.

¶ Sed circa ista scilicet difficultas an de se solo valet p̄ducere noticia in anima alicuius.

¶

Notitia

De diuisione terminū.

Pro enodatione huius difficultatis est agnoscendū qd due sunt opinionones famose respōdentes ad hāc difficultatē. Una est inuincibilis doctoris et suorum sequatū qui respondet affirmatiue ad hāc difficultatē et rationes assignat. quia quicquid deus potest facere mediante causa secunda potest facere se solo sed potest facere re noticiam mediante causa secunda; ergo potest producere noticiam se solo.

Cōtra hoc arguit rōne de nouicia est qd causat ab obiecto et potētia; qd de? nō pōt se solo pducere noticiā. Ans. pbat. Aureli⁹ augustin⁹ dicit ab obiecto et potētia parit^r noticiā. Ad argumentum facile respondetur negando antecedens; et ad probationem dicitur qd Aurelius augustinus loquutus fuit naturaliter; sed supranaturaliter nō negasset qd noticiā p potest produci sine obiecto et potētia.

Cōtra hanc opintonem potest fieri forte argumētum de beatitudine et fortius de odio dei; nam videtur si potest deus producere noticiam se solo qd potest etiā producere odiū dei se solo et sic deus esset causa totalis peccati. Similiter posset fieri argumentū ad probandū qd de? posset decipere aliquē; sed qd oīa ista limites huius materie trāscēdūt; ideo relinquūtur theologis discutienda in quarto et primo sententiarum.

Alia est opinio cardinalis cameracensis respōdētis qd licet deus se solo possit producere illā qualitātē que est noticiā; nō in potest pducere se solo noticiam in anima fortis; nam dicit qd de ratione noticie est qd causetur vel sit causata a potētia cui inest.

Et propterea illa consequētia nō valet qd quid deus potest facere mediante causa secunda potest facere se solo et valet deus producere noticiam mediante causa secunda; ergo potest producere noticiam se solo propter variationē appellatiōis; sed ex illis premis beate nō pōt inferri qd noticiā deus se solo potest producere. Et illa est vera et concedenda; et ex ista nullo modo sequitur alia vt lucidum est appellationes intelligenti.

Contra istam opintonē arguit; sequeret qd aliquid simul dūmel argumentaret et dimi nueretur; pns est impossibilis; igit. Sequela probatur; volo qd aliquis habeat noticiā fortis vt quatuor et post hoc nō aduertet circa fortē tantū sicut aduertebat ita qd non cognosceret post hoc nisi vt duo vel vt tria deus tamen addet illi qualitati decem gradus ad quos nō concurrerit isto casu posito illa qualitas augmētabitur; quia a deo et diminueretur; quia ille non tantum aduertet; nam non cognosceret nisi vt duo vel vt tria; igitur.

Ad hoc argumentum respondetur negando sequelam; et ad probationem admissio casu nego qd illa qualitas diminuetur bene verum est qd diminuetur in genere noticie; non tamen in genere entis quia notum est qd post illud instans non erit apius noticiā vt quatuor; sed bene erit maior qualitas ex quo deus addet illi decem gradus. Ex ista soluōe sequitur vnum correlariū qd est possibile qd aliquid efficiatur; maius in genere noticie et diminuetur in genere entis. Correlariū probat posito qd fortis habeat decem grad⁹ qualitatis et non cōcurrat nisi ad duos ita qd solum cognoscat vt duo et volo qd post hoc concurreret ad quatuor gradus ita qd cognosceret vt quatuor deus tamen auferet sex gradus; tunc illa qualitas diminuetur in genere entis; quia illa qualitas non erit nisi vt quatuor et atea erat vt decem et efficitur maius in gñe noticie; qd atea cognoscebat vt duo et tunc cognosceret vt quatuor.

Contra istam solutionem arguitur; sequeretur qd esset possibile qd fortis clarius cognosceret qd plato tamen plato haberet maiorem qualitatem qd fortis; cōsequens videtur implacare; igitur. Sequela probatur; volo qd fortis cognoscat vt quatuor ciceronem; plato vero habeat decem gradus qualitatis sed non concurrat nisi ad duos ita qd precise cognoscat ciceronem vt duo; tunc in tali casu plato habet maiorem qualitatem qd fortis tamen fortis clarius cognoscat qd plato.

Ad hanc replicam respōdetur cōcedendo sequelā et negando minorem; nam in illo casu dato sequela est vera vt probatum est imino cōcedendum est qd est possibile qd fortis et plato babeant eandem qualitatem et fortis clarius cognosceret per illam qd plato. Probat^r hoc posito; qd fortis habeat quatuor gradus qualitatis et concurrat ad omnes quatuor ita qd cognoscat vt quatuor plato vero habet eosdem quatuor gradus non concurrat tamen nisi ad duos ita qd precise cognoscat vt duo tunc habetur totum. Adultra alia correlaria possent inferri; sed ea reliquimus curiosis scolaribus elicienda.

148

[illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible][illegible]

De diuisione termini.

an̄s pro minore / et ad probationem nego q̄ significet platonem; et ad probationem nego an
tecedēs et ad probationē negat illa cōsequētia sc̄z tu credis q̄ representat hoc et hoc est pla
to ergo rep̄ntat platonem; q̄ in tali iudicio falleris;

Contra istam solutionē arguit̄ pb̄do q̄ cōceptus sortis possit rep̄ntare platonē cōce
ptus sortis et cōceptus platonis sunt eiusdem speciei; ergo quicquid cōuenit vni cōuenit
vel potest cōuenire alteri; sed representare platonem conuenit noticiē platonis; ergo cō
uenit vel potest puenire noticiē sortis et p̄ p̄ns noticiā sortis potest rep̄ntare platonem.
Ad hāc replicā respondet admissio q̄ p̄cept⁹ sortis et conceptus platonis sunt eiusdem
speciei. Nego consequentiā et do instātiā: sortes et plato sunt eiusdem speciei in aliquid
conuenit sortis q̄d nō potest cōuenire platonis; nam habere banc aiam demonstrādo aiaz sor
tis tanq̄ partem essentialē cōuenit sortis et nō potest cōuenire platonis. Et si dicas habe
re banc animā potest cōuenire alteri homini a sorte rep̄ntare sortem nō potest cōuenire
alteri conceptui ab illo; igitur. Ad hoc nego minorem imo dico q̄ representare sortem
multis conceptibus potest conuenire; nam cōuenit cōceptui quē habeo de sorte et vni cō
ceptui quem habet vnus alius et sic consequenter.

Secundo principaliter arguitur aliqd̄ est noticiā quod est ter
minus mentalis; ergo definitio mala. An̄s probatur conceptus ciceronis est noticiā et
nō est terminus mentalis; ergo definitio mala. Ad̄aio: est nota; minor probat si esset ter
minus mentalis significaret aliqd̄ vel aliqua vel aliquāliter vel aliquid aliquāliter vel ali
qua aliquāliter nullum istorū igit̄. Ad̄minor pbatur; si significaret maxime significaret ali
quid sed hoc non igit̄. Ad̄minor probat si significaret aliquid maxime significaret ciceronē
sed hoc non; igit̄. Ad̄minor probat significaret ciceronem ideo significaret; q̄ ē naturalis
similitudo ciceronis sed hoc est falsum; igit̄ maior cōcedit̄ ab Ockā in sua logica et a Petro
de altaco et a paulo veneto. Ad̄minor probat; sequeretur q̄ cicerō ad extra significaret illum
conceptum qui representat ipsum; p̄ns est falsum igitur. Sequela pbatur; cicerō ad ex
tra est naturalis similitudo illius conceptus; ergo significat illum conceptus. Tenet p̄ns
q̄ propter illam causā concessus est q̄ ille cōcept⁹ rep̄ntat ciceronē et vbi est eadē causa
ibi debet sequi idem effectus; q̄ sc̄dm p̄b̄m idē inquitū idē semper est natū facere idem
Jam pbat̄ an̄s ille cōceptus ciceronis est naturalis similitudo ciceronis ad extra; ergo c
cero ad extra est naturalis similitudo illi⁹ cōcept⁹. Tenet p̄ns; q̄ si a. est simile b. b. est si
mile a. h̄ille cōcept⁹ est similis ciceroni ad extra; ergo. cicerō ad extra ē similis illi cōceptui
Jam probatur falsitas illi⁹ p̄ns sc̄z q̄ cicerō ad extra significet illum conceptum; q̄ vel
significat ex impositione vel naturaliter nullum istorū igit̄. Ad̄minor pbatur; quo ad sc̄daz
prem q̄ quo ad primā lucida est. viso cicerone ad extra format̄ p̄cept⁹ ciceronis et non cō
ceptus illius conceptus quod oporteret. ad hoc q̄ naturaliter representaret illum con
ceptum; ergo non representat illum conceptum naturaliter.

Ad hoc argumentum dices forte negādo an̄s et ad probationē negabis minorem et ad pro
bationē negabis q̄ ille cōcept⁹ nō representet ciceronē; et ad probationē dices q̄n̄ dicitur; si
significaret ciceronē ideo significaret; q̄ est naturalis similitudo ciceronis. Dico q̄ illa ē
vna causa p̄ialis; sed cū hoc est alia causa sc̄z; q̄ ille conceptus est p̄duct⁹ ab obiecto per
modum impressionis in ip̄a anima; non sic est de cicerone ad extra; nam non est p̄duct⁹
ab illo conceptu sicut ille conceptus est productus ab ip̄o.

Contra istam solutionem arguitur; sequeretur q̄ species producte a cicerone in anima
sortis representarent naturaliter proprie ciceronem. Consequens est manifeste falsum;
igitur sequela probatur; ille species sunt similes ciceroni et sunt causate ab alio. per mo
dum impressionis in anima sortis; ergo representant ciceronem. Tenet p̄ns; q̄ propter
illas causas dicebatur q̄ conceptus ciceronis naturaliter proprie representat ciceronē;
Jam probatur falsitas cōsequētis; ille species mouent intellectum precise ad producens
dum aliquē conceptum q̄ rep̄ntat ciceronē a quo sunt causate; ergo nō rep̄ntat cicerō
nem naturaliter proprie. Tenet cōsequentiā; q̄ si significarent naturalit̄ proprie mediū
tibus seip̄s non mediante alio rep̄ntarent.

Ad hāc replicā dices forte negando sequelam et ad probationē negabis consequentiā
et dices q̄ ille non sunt ad huc om̄s causae sed cum hoc est alia causa; sc̄z q̄ ille conceptus

est partialiter productus ab ipsa anima et non sic est de speciebus quia ille species sunt totaliter producte a cicerone.

¶ Sed ista solutio presupponit unum dubium scilicet quod species sint totaliter producte a cicerone et non curando de hoc ergo contra eam volo quod anima partialiter concurrat ad productionem illarum specierum et si hoc non potest fieri naturaliter fiet supernaturaliter tunc non poterit dare ratio quare ille species non representant ciceronem.

¶ Ideo aliter respondeo unde ad formam argumenti nego añs et ad probationem nego minorem et ad probationem minoris nego iterum minorem et ad probationem nego quod non significet ciceronem et ad probationem nego illam causalem scilicet si significaret ciceronem ideo significaret quia est naturalis similitudo ciceronis si intelligas quod illa sit totalis causa immo dico quod precipua causa est quia hoc provenit ex natura sua sicut anime rationali convenit ex natura sua simul cum materia constituere hominem risibilem bene tamen verum est quod cause assignate inter respondendum sunt partiales cause et si prefati doctores concedant illam propositionem concedunt ad istum sensum quod illa est una causa partialis nam ut probatum est rade opz docuerit ad hoc scz quod hoc puenit illi conceptui ex natura sua.

¶ Tercio principaliter arguitur et suppono quod loquamur de termino stricto aliquis est terminus vocalis in aliquo casu qui non significat ad placitum ergo diffinitio mala. Antecedens probatur volo quod sint duo habentes equalem auctoritatem imponendi terminos supra aliquam communitatem seu populum et vnus illos dicit illi p ppo impono ly b. ad significandum omnes homines alter dicat immediate nolo quod imponatur tunc ly b. in tali casu est terminus vocalis et non significat ad placitum ergo dabilis est aliquis terminus vocalis qui non significat ad placitum. Maior probatur dato opposito sequitur quod secundus est maioris auctoritatis quam primus. Consequens est contra hypothese finigitur. Sequela probat factum est quod secundus volebat et non quod primus volebat ergo secundus est maioris auctoritatis quam primus. Item illud adhuc probatur ille terminus b. non est terminus vocalis ergo non significat ex impositione et ultra non significat ex impositione et hoc volebat secundus ergo factum est quod secundus volebat. Jam probatur minus scilicet quod ly b. non significet in illo casu ad placitum nam dato opposito sequitur etiam quod primus est maioris auctoritatis quam secundus quod est contra casum. Et quod sequatur probatur proportionabiliter sicut probatur de alio factum est quod primus volebat et non quod secundus volebat ergo primus maioris auctoritatis quam secundus. Antecedens probatur primus volebat quod ly b. significaret ad placitum et ita factum est ut conceditur ergo factum est quod primus volebat et sic quicquid dicatur argumentum semper militat.

¶ Propter hoc argumentum aliqui non omittunt casum scz quod casus sit possibilis probatur immo quod indies contingat est possibile quod imperator mittat duos milites vel doctores et quod det vni tantam potestatem sicut alteri et quod ipsi habeant dissensionem inter se et tunc habebitur possibilitas casus et per omnes friuolum et absurdum est non admittere casum.

¶ Ideo aliter respondeo unde ad formam argumenti nego añs et ad probationem admitto casum et distinguo maiorem vel contra seu populum non recipiat positionem ei sic nego maiorem et ad probationem nego quod secundus sit maioris auctoritatis quam primus et ad probationem nego illam positionem scz factum est quod secundus volebat et non quod primus volebat ergo secundus est maioris auctoritatis quam primus. Ratio est quia non est factus ideo quod ipse volebat sed quod populo placuit non recipere impositionem si vero falsus fuisset ideo quod ipse volebat tunc bene sequeretur quod secundus est maioris auctoritatis quam primus. Si vero velis quod communitas recipiat impositionem concedo maiorem et nego minorem et ad probationem nego quod primus sit maioris auctoritatis quam secundus et ad probationem nego etiam consequentiam quia non est factus ideo quia primus volebat sed quia populo placuit recipere impositionem unde in talibus respiciendum est ad populum seu communitatem an velit recipere vel ne et tunc facile est respondere proportionabiliter ad alia argumenta que possunt fieri similem difficultatem habentia.

¶ Contra istam solutionem arguitur si in talibus oportet respicere ad populum sequere tur quod esset dabilis aliquis terminus vocalis qui significaret proprie et non ad placitum consequens est falsum igitur. Sequela probatur volo quod sortes habens auctoritatem im-

¶ iii

Determino mentali.

ponendi dicat/impono ly b. ad significandum omnes homines et non leones: populus vero intelligat quod dicit significaret leones et non homines tunc ille terminus b. est terminus vocalis et significat proprie leones et non ad placitum: ergo sequela vera. Maior probatur: quilibet illius populi audito ly b. formabit conceptum omnium leonum ergo ille terminus b. significat leones proprie. Tenet consequentia: nam ideo ille terminus vocalis homo significat homines proprie quia audito illo quilibet laicus format conceptum omnium hominum: ergo propter eandem causam ly b. significabit leones proprie: nec valet dicere quod impositio de ly b. in illo casu est ymaginaria/quia hoc est petere principium: nam de hoc disputamus an sit impositio propria vel ne. Jam probatur minor scilicet quod ly b. non significet ad placitum: quod si significaret ad placitum maxime significaret ad placitum sortis: sed hoc non igitur. Minor probatur: significat contra voluntatem sortis leones: ergo non significat ad placitum sortis leones.

Ad hanc replicam respondetur negando sequelam ad probationem admissam casu nego minorem et ad probationem distinguo maiorem scilicet quod si significaret maxime significaret ad placitum sortis vel ad placitum. I. librum sortis et sic nego illam nec in illo sensu capitur ly ad placitum in proposito vel ly ad placitum valet ly ex impositioe et sic concedo maiorem et nego minorem et ad probationem nego primam si capitur ly ad placitum ut in proposito.

Contra illam solutionem arguitur: omnis impositio est voluntaria sed illa non est voluntaria: ergo illa non est impositio. Tenet consequentia in baracho in secunda figura et maior propter ab omni. Minor probatur: testis contra voluntatem sortis ut concessam est: igitur non est voluntaria.

Ad hanc replicam respondetur distinguendo maiorem vel formaliter et sic nego illam nec in illo sensu conceditur ab omnibus vel intelligitur sic omnis impositio est voluntaria formaliter vel equaliter et sic concedo illam et dico quod impositio sortis est voluntaria equaliter: in illo casu nam tantum fecit sicut una impositio formaliter voluntaria.

¶ Quarto principaliter arguitur contra divisionem aliquis est terminus qui nec est mentalis neque vocalis neque scriptus neque mixtus: ergo divisio mala. Antecedens probatur: capio aliquem habitum in mente sortis ille est terminus et non mentalis neque mixtus: igitur. Minor probatur: significat proprie: ergo est terminus. Antecedens probatur: facit nos venire in noticiam alicuius: ergo significat proprie. Tenet prima: alias sequeretur quod terminus vocalis non significaret: consequens est absurdum: igitur. Sequela probatur: ideo terminus vocalis dicitur significare: quia facit nos venire in noticiam alicuius: ergo propter eandem causam ille habitus dicitur significare vel ille vocalis non significabit. Jam probatur aliter scilicet quod facit nos venire in noticiam alicuius ille habitus simul cum anima partialiter producit actum: quod est notitia: ergo facit nos venire in noticiam alicuius. Aliter probatur: quoniam habemus habitum facilius producimus actum quam quoniam non habemus: hoc non est nisi habitus concurreret ad productionem actus: occurrit ad productionem actus. Jam probatur minor: scilicet quod non sit mentalis vocalis vel scriptus vel mixtus: si esset aliquid illorum maxime esset terminus mentalis: sed hoc non igitur. Minor probatur: non significat naturaliter proprie aliquid vel aliqua vel aliquam: ergo non est terminus mentalis. Antecedens probatur: non potest dari aliquid quod significet mediante se et non mediante alio neque significat aliquam liter mediante se et non mediante alio: ergo non significat naturaliter proprie.

Et confirmatur ratio argumenti idem terminus est mentalis et scriptus: ergo divisio nulla. Consequenter probatur: quia membra diuidentia debent esse opposita et assumptum probatur: si ille terminus homo scriptus qui est nigredo ponatur in potentia sensitiva bruti tunc erit mentalis et scriptus: ergo.

Et confirmatur secundo ista ratio: aliquis est terminus qui non esset mentalis/vocalis vel scriptus vel mixtus: ergo divisio mala. Antecedens probatur: polo quod unus angelus imponatur ad significandum omnes homines tunc ille angelus erit terminus et non erit mentalis/vocalis vel scriptus vel mixtus: igitur. Maior probatur significat proprie: ergo est terminus. Antecedens probatur: significat ad placitum proprie: igitur. Jam probatur minor: non est mentalis primo: quia non significat naturaliter proprie nec est vocalis vel mixtus ut notum est neque etiam scriptus: quia non potest videri oculo corporali: igitur.

Et confirmatur tertio ista ratio: nihil diuiditur in illa divisione: ergo est mala. Antecedens

De termino vocali.

deno probatur vel diuiditur terminus mentalis vel vocalis vel scriptus nullus istorum diuiditur: igitur nihil diuiditur. Minor probatur: si diuideretur terminus vocalis sequeretur quod membra diuidentia excederent diuisum: consequens est falsum: igitur. Sequela probatur aliquod membrum diuidentis verificat de termino mentali: clarum est et diuisus non verificat: igitur membrum diuidentia excedunt diuisum. Minor probatur diuisum est terminus vocalis et de modo strato terminus mentalis ista est falsa et impossibilis hoc est terminus vocalis ergo diuisum non verificatur nec potest verificari de termino mentali.

Ad argumentum respondetur negando ans et ad probationem nego maiorem et ad probationem nego quod significet proprie: et ad probationem distinguo ans scilicet quod faciat nos venire in notitiam alicuius vel in ratione signi cui subordinatur et sic nego vel tantum in suum effectum et sic concedo antecedens et nego per se et ad probationem nego sequelam et ad probationem nego quod illa sit tota causa quare terminus vocalis significat: dico quod tota causa est quod terminus vocalis facit nos venire in notitiam alicuius in ratione signi cui subordinatur. et tantum in signum cui subordinatur. habitus vero non facit nos venire in notitiam alicuius in ratione signi cui subordinatur quod habitus non subordinatur acui quem producit sicut vocalis subordinatur mentali.

Pro solutione prime confirmationis est notandum quod quidam regens alcalesis in suis progymnasialibus vicius tam tenui et puerili argumento concedit id quod argumentum pretendit scilicet quod idem terminus est mentalis et scriptus: sed quid inepius aut vanius concedi potest quod aliquis sit terminus mentalis quod non magis potest formaliter immutare potentiam cognitiuam quam nigredo que est in camino quare admissio quod talis nigredo ponatur in potentia sensitiua bruti: nego quod propterea sit terminus mentalis et causa est manifestata: quia sicut a nulla potentia cognitiua et obiecto talis nigredo potest produci ita nullam talem potentiam potest formaliter immutare quod requiritur ad esse terminum mentalem.

Ad primam confirmationem argumenti respondetur negando ans et ad probationes admissio casu nego maiorem scilicet quod ille angelus sit terminus et ad probationem nego consequentiam nam ad hoc quod aliquid sit terminus oportet ut dictum est quod sit signum possibile in propositione conuersa modo ille angelus non est signum possibile in propositione conuersa et ideo non est terminus. Si vero supponas quod ad hoc quod aliquid sit terminus sufficiat quod significet proprie tunc dico quod illa diuisio non est sufficiens: sed oportet addere vnum aliud membrum pro talibus rebus que non sunt signa possible in propositione conuersa et erit hoc et dabitur sic diuisio. Terminorum alius mentalis alius vocalis alius mixtus et alius b.

Ad secundam confirmationem argumenti respondetur negando ans et ad probationem negatur minor et dico quod si diuisio fit in voce diuiditur terminus vocalis. Et si fiat in intellectu diuiditur terminus mentalis: et si in scripto diuiditur terminus scriptus: et ad probationem negatur sequela et ad probationem negatur minor et ad probationes negatur consequentia ratio est quod quando conceditur quod diuisus est terminus vocalis volumus dicere quod diuisus est hoc totum terminus vocalis: nec ulla predicatio capitur materialiter: sed volumus dicere quod diuisus est aliquid terminus quod est vocalis et hoc est verum quod diuisus est illa vox terminus quod est terminus vocalis et illa diuisus est terminus vocalis predicatum supponit personam: et propter non debes dicere hoc est terminus vocalis in verificatione diuisus: sed sic debes facere verificationem: hoc est terminus que est vera quocumque termino demonstrato. Similis difficultas valet fieri contra diffinitionem terminus ad probandum quod nihil diffinitur et contra ans.

Et circa predicta dubitatur qualiter est reducenda diuisio data ad bimembrem. Ad hoc dico quod sic potest reduci. Terminorum alius mentalis alius non mentalis terminorum non mentalis alius vocalis alius terminus non vocalis terminorum non vocalium nec mentalium alius scriptus alius mixtus et ita proportionabitur quilibet diuisio que non est bimens potest reduci ad bimbrem quia non oportet nisi capere vnum membrum pro vno membro et pro altero aggregatum ex diuisio et negatione infinitate illud membrum.

Et iii

De termino vacali.

¶ Secundo dubitatur an aliquis terminus mentalis possit cadere a sua significatione. Ad hoc dubium communiter respondetur per istam propositionem scilicet nullus terminus mentalis potest cadere a sua significatione quid veritatis habeat ista propositio videbitur per argumenta.

¶ Contra istam conclusionem variis argumentis infuso. Primo sic capio istam propositionem mentalis non ultimatus omnis secundum significationem secundum quam significat ad placitum aliquam tunc illud totum aggregatum scilicet omnis homo est animal est terminus mentalis et potest cadere a sua significatione igitur conclusio falsa. Maior est nota minor probatur: volo quod unus habens auctoritatem imponendi et deponendi deponat illius terminus omnis secundum se et quodlibet sibi sinonimum tunc ille terminus mentalis cadet a sua significatione: non potest cadere. Antecedens probatur tunc non significabit immo erit ineptum aggregatum: ergo cadet a sua significatione. Antecedens probatur: tunc ly omnis non potest determinare ly homo magis que ly asinus potest determinare ly homo: ergo constituit ineptum aggregatum.

¶ Ad hoc argumentum dico quod difficile est dare illud aggregatum ut dictum est superius nihilominus illo dato concedo quod ille terminus scilicet omnis homo est animal est terminus mentalis et quod potest cadere a sua significatione et nego consequentiam: quia conclusio intelligitur sic: nullus terminus mentalis potest cadere a significatione naturaliter propria modo ille terminus non significat naturaliter proprie ut dictum est superius: sed significat naturaliter proprie et ad placitum ideo non inconuenit quod possit cadere a sua significatione.

¶ Contra hoc arguitur aliquis est terminus mentalis qui significat naturaliter proprie et potest cadere a sua significatione: igitur solutio nulla. Antecedens probatur: ille terminus omnis in ista mentali ultimata omnis homo est animal significat naturaliter proprie. quia volo quod capiatur secundum significationem secundum quam significat naturaliter proprie aliquam tunc et potest cadere ab illa significatione: igitur. Minor probatur: volo quod illi totae propositioni addatur negatio tunc cadet a significatione igitur antecedens probatur. tunc non distribuit et antea distribuebat. ergo potest cadere a sua significatione.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem nego minorem et ad probationem admissio quod addatur negatio nego quod cadat a sua significatione et ad probationem distinguo quod non distribuat vel in ordine ad totam et sic concedo vel in ordine ad partem et sic nego. unde in ordine ad illam. omnis homo est animal que est pars illius non omnis homo est animal distribuit et similiter potest distingui quod non distribuat vel actu et sic tractat vel in potentia propinqua: et sic nego. unde si tollatur negatio distribuet: et per hoc nulla fiet impositio: ergo distribuit in potentia propinqua.

¶ Contra istam solutionem arguitur supponendo quod pars propositionis non sit propositio tunc non distribuet et ante distribuebat ergo cadet a sua significatione.

¶ Ad hanc replicam responderetur uno modo non admittendo suppositionem: nam vix est sustentabilis illa opinio sine aliquo inconuenienti quod per buridanum eam teneat.

¶ Alio modo data hypothese gratia disputationis distinguo antecedens sicut dictum est ve actu et sic concedo illud vel in potentia propinqua et sic nego: nam si tollatur negatio distribuet.

¶ Secundo principaliter arguitur ly est in ista mentali ultimata homo est animal significat naturaliter proprie et potest cadere ab illa significatione: ergo conclusio falsa / minor probatur. ly est vult illic in ordine ad istud istas et ab ista significatione potest cadere igitur potest cadere a sua significatione naturaliter propria / maior probatur. vult in ordine ad instans presens et non est aliud instans presens quam illud: ergo vult in ordine ad istud istas probatur minor scilicet quod ab illa possit cadere lapso hoc instans in ly est non vult in ordine ad istud instans et nunc vult ergo cadet a sua significatione. Si dicas quod deus potest re producere idem instans et sic poterit vult in potentia propinqua in ordine ad idem instans / supponam tunc quod loquamur naturaliter et reddidit difficultas argumenti.

¶ Ad hoc argumentum loquendo supernaturaliter data est solutio: sed loquendo naturaliter nego minorem et ad probationem distinguo consequens vel a sua significatione iadequata / sic concedo si intelligas a sua significatione adequata nego consequentiam. unde ly est illic habere duas significationes: scilicet vult in ordine ad instans presens et ista est adequata et ab ista non potest cadere aliam significationem habere illic scilicet vult in ordine ad istud instans et ab illa potest cadere: sed ista est in adequata et conclusio intelligi.

tur de significatione adequata.

¶ Contra istam solutionem arguitur. significatio de ly est illic adequata est vntre in ordine ad istud instans presens et ab illa potest cadere vt concessum est: ergo potest cadere a sua significatione adequata maior probatur. significatio adequata de ly est/est vntre in ordine ad instans presens et non est aliud instans q̄ istud: ergo significatio adequata de ly est est vntre in ordine ad istud instans.

¶ Ad banc replicam respondetur negando maiorem et ad probationem nego consequentiam/patet instantia in simili significato adequata de ly fenix est significare pbenicem et non est alia fenix q̄ ista: ergo significatio adequata de ly fenix est significare istam pbenicem.

¶ Contra banc solutionem arguitur. sequeretur q̄ ly est in quolibet instanti haberet aliam et aliam significationem consequens est falsum. ergo et antecedens / falsitas consequentis probatur. sequeretur q̄ esset terminus equiuocus ly est et per consequens in mente vltimata esset: equiuocatio / iam probatur sequela in istotempore habet vnam significationem et in tempore quod erit habebit aliam significationem: quia iam erit aliud instans in ordine ad quod vntre: ergo in quolibet tempore: immo in quolibet instanti habet aliam et aliam significationem.

¶ Ad banc replicam concedo sequelam procedens de significatione inadequata et nego minorem et ad probationem nego sequelam: nam ad hoc q̄ aliquis terminus sit equiuocus non sufficit q̄ habeat plures significationes inadequatas: sed oportet q̄ habeat duas vel plures adequatas.

¶ Tertio arguitur. ly ille in ista mentali homo currit et ille mouetur significat homines naturaliter proprie et potest cadere ab illa significatione: ergo conclusio falsa / minor probatur. volo q̄ illa categorica destruat. scz homo currit et ponatur loco illius: ista scz asinus currit: tunc non significabit homines et an tea significabit: ergo potest cadere a sua significatione minor probatur. significat asinos ergo non significat homines tenet consequentia: q̄ alias omnia entia mundi significaret.

¶ Ad hoc argumentum duobus modis potest responderi vno modo negando minorem et ad probationem non admittam q̄ ly ille quod antea referebat illum terminum homo possit referre illum terminum asinus et ratio poterit assignari quia ly ille q̄ ad illam significationem est sicut begozeuma et postq̄ fuit causatum a ly homo non potest referre ly asinus: quia noticia omnium hominum et noticia omnium asinorum differunt specie. Alio modo potest responderi negando minorem et ad probationem admissio casu distinguo q̄ non significabit homines vel actu et sic concedo vel in potentia propinqua et sic nego. vnde si corrumpatur illa: scilicet asinus currit et producat vna talis homo currit. ita significabit homines et hoc erit in potentia propinqua. Contra hoc posset replicari probando q̄ illud relatiuum significet omnia entia mundi in potentia propinqua similiter inquirendo quomodo significat an naturaliter proprie vel naturaliter communiter. Et difficile esset respondere sine aliquo inconuenienti: ideo melius est dicere primo modo: sed de hoc latius in summis dicetur.

¶ Tertio dubitatur an propositio mentalis componatur ex partibus partialibus notitijs quarum vna est subiectum et alia copula et alia predicatum.

¶ Pro huius dubij enodatione est aduertendum q̄ gregorius arminensis in prima questione prologi primis sententiarum tenet partem negatiuam huius difficultatis et dicit q̄ propositio mentalis nihil aliud est q̄ qdam actus intelligendi simplex.

¶ Contra ista opinionem multa argumenta possunt fieri: sed pro nunc breuitatis causa valdeiora in medium afferemus.

¶ Arguitur igitur primo sic. sequeretur q̄ in mente nullum esset verbum neq̄ posset dari consequens est absurdum / igit / sequela probatur. dato illo in mente cu sint dabiles iste due noticie: scz noticia sortis et noticia hominu: sequeretur q̄ illis tribus poterit substitui propositio et illa erit composita ex pluribus partialibus notitijs quarum vna est subiectum et alia copula et alia predicatum / opinio falsa. Itē etiā sequeretur q̄ ly est in tertio adiacenti nulli actui intelligendi posset subordinari / consequens est absurdum / igit / sequela probat si subordinaret alicui / oporteret q̄ extrema essent et aggregatum ex illo et ex extremis esset propositio composita ex pluribus partialibus notitijs / igit / q̄ oporteret extrema esse / patet aucto-

Determino mentali vocali et scripto.

ritate philosophi dicentis in tertio capite primi libarmentis si est purum dixeris nihil est ipso-
rat. n. quā dā compositionē quā sine extremis non est intelligere.

¶ Secundo arguitur sequeretur si opinio esset vera quod nullus esset simplicissimus in mente neque
posset dari similiter sequeretur quod nulla esset predicatio identica/similiter quod nulla esset
disparata/omnia ista sunt absurda igitur/sequela probatur. quo ad primam partem in si-
logismo debent esse tres noticie quarum una est medium. alia maior extremitas. alia mi-
nor extremitas: sed secundum istam opinionem nulle sunt tales noticie distincte in men-
te ergo nullus est simplicissimus in mente maior p[er] auctoritate philosophi in primo priorum
quoad alias duas partes/ probatur sequela ad hoc quod aliqua sit predicatio disparata vel
identica oportet quod unus terminus predicetur de alio sed secundum istum modum nullus
terminus in mente predicatur de alio: ergo in mente est predicatio disparata vel identica.

¶ Tertio arguitur. sequeretur quod nulla categorica esset terminus complexus/ p[ro]p[ri]us est falsum
igitur/sequela probatur. quolibet categorica secundum istam opinionem subordinatur
actui simplici et incompleto: ergo quolibet categorica est terminus simplex: si dicas quod
non oportet respicere ad terminum mentalem: sed ad vocalem vel scriptum sequeretur quod ali-
qua esset categorica quod esset terminus complexus/ p[ro]p[ri]us est absurdum/ igitur/sequela probatur. volo quod ista
littera a imponatur ad significandum tantum. sicut ista homo est alia: tunc illa littera
a in voce et in scripto est simplex et in mente subordinatur per istam opinionem actui simplici
et ergo sine respiciatur ad vocem sive ad mentem ly a est terminus simplex et est pro-
positio categorica facta illa impositione/ igitur.

¶ Quarto arguitur. sequeretur quod nullus posset esse descensus vel ascensus in mente/ si-
militer nulla posset esse conuersio/ consequens est falsum/ igitur/sequela probatur. quo
ad primam partem ad hoc quod aliqua consequentia sit descensus/ oportet quod arguatur a ter-
mino communi superiori in supponendo ad terminos inferiores: sed nulli tales inueniuntur
in mente precipue si descensus fiat per singularia vaga/ igitur quo ad aliam partem p[ro]-
batur sequela ad hoc quod aliqua sit conuersio/ oportet quod de subiecto fiat predicatum et de
predicato subiectum. sed in mente nulla noticia inuenitur neque potest reperiri secundum
illum modum que sit subiectum/ igitur.

¶ Contra istam opinionem est philosophus in omnibus locis in quibus tractat de prop[osition]e.
¶ Ideo opinor cum philosopho partem assertiuam difficultatis.

¶ Contra istam opinionem arguitur. aliqua est mentalis non composita ex pluribus partialibus
noticiis et non est maior ratio de una quam de alia/ igitur/ nulla est composita ex pluribus parcia-
libus noticiis maior probatur. deus est propositio mentalis et non est propositio compo-
sita ex pluribus partialibus noticiis/ igitur/ minor probatur. est simplex et indivisibilis/ igitur
non decomponitur ex pluribus partialibus noticiis.

¶ Ad hoc argumentum facile respondetur distinguendo maiorem vel intelligis de creatura et
sic negare vel de increata et sic concedere nego minorē latius est discernere inter creaturam et creaturam

¶ Contra istam solutionem arguitur aliqua est mentalis creata non composita ex pluribus
partialibus noticiis/ igitur solutio nulla/ antecedens probatur. ista propositio. fortes est
fortes mentalis non composita ex pluribus partialibus noticiis/ igitur/ antecedens p[ro]-
batur. termini quibus subordinantur ly fortes et ly fortes in voce constituunt unam noticiam
igitur non sunt plures noticie/ antecedens probatur. per philosophum impossibile est
duo accidentia solo numero differre in eodem subiecto et differre solo numero/ igitur illi duo termini. s.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem nego antece-
dens et ad probationem potest negari quod illi termini constituent unam noticiam et ad di-
cendum philosophi dico quod intelligitur nisi illa distat per aliquod coniungibile. alio modo po-
test responderi concedendo quod illi termini constituent unam noticiam et sic est composita
quia cum hoc fiat quod una pars illius sit subiectum et alia predicatum et sic est composita
ex pluribus partialibus noticiis et ex uno actu intelligendi: scilicet ly est

¶ Contra istam solutionem arguitur. sequeret quod eum duos prop[osition]es in mente et eundem speciem quare una
est possibilis et alia impossibilis/ p[ro]p[ri]us est falsum/ igitur.

¶ Ad hoc concedo sequela negando minorem et dico quod iste duo in mente: scilicet fortes est for-
tes est plato sunt eiusdem speciei sue rationis et una est possibilis et alia impossibilis ut notum est.

Secundo principaliter arguitur. leq̄rctur q̄vna eadem propo

sitio mentalis esset impossibilis et necessaria p̄ns est abiurdū igitur sequela probat: capio istā mentalem nullus deus est: est impossibilis et necessaria: igitur sequela vera: aīns probat. illa est ipsamet et sua pars sc̄z de⁹ est et illa est necessaria et ipsa est impossibilis: ergo est impossibilis et necessaria et cū nō habeat: nisi vnum sensum sequitur q̄ eadem propositio in eodē sensu est necessaria et impossibilis et eodem modo potest probari q̄ eadem sit contingēs et necessaria similiter vera et falsa.

Ad hoc argumentum respondetur distinguendo sequelam vel lē et capitur cōplexiue et sic de necessitate est concedenda: si vero teneatur diuisiue: tūc potest concedi et negari: si teneamus q̄ vñ fincat begoreuma quod causatur ab aliquib⁹ terminis carib⁹ begoreuma tūc nō pōt vñre alios terminos: tunc illa est neganda si vero teneamus oppositū est concedēda et tunc in mente eximata est et quocatio ponenda.

Contra istā solutionē arguit: sequeret q̄ vnus et idem termin⁹ supponeret cōmuniter et discrete et confuse et distributiue et confuse tantum et determinate in vna propositione non habente nisi vnum sensum capiēdo lē et ibi diuisiue: p̄ns videt abiurdū: igitur et antecedēs/sequela probatur. capio istam propositionem mentalem. non oīs homo est ille bō lē bō qd est p̄dicatum supponit discrete vt dictū est et supponit cōiter: q̄ in ordine ad illas partes illius: sc̄z oīs bō est bō que est pars alteri⁹ et in ordine ad illā prem supponit confuse tantum et supponit distributiue: q̄ in ordine ad illam p̄ez illa: sc̄z nō oīs homo est homo distributiue et supponit determinate: quia in ordine ad illam prem homo est bō: igitur/sequela quo ad oēs partes vera/falsitas p̄ns probatur. seu abiurditas sequeret q̄ ius termin⁹ supponāte discrete valet descēsus et ascēsus copulatiue et disiunctiue: et distīctiue p̄ns est sūm igitur sequela p̄z de illo termino homo in ordine ad diuersas partes illius propositionis assumptae/falsitas cōsequētis probat sequeret q̄ ad veritatem propositionis in qua oēs termini supponunt determinate requirēt veritas cuiuslibet ascēdētis vel descēdētis qd negatur ab oībus: igitur sequela probatur. de illa propositione mentali: oīs bō/oīs bō est. nā ad veritatē illi⁹ requirēt veritas cuiuslibet descēdētis: vel ascēdētis tñ omnes termini supponunt determinate: q̄ in ordine ad illam partē illi⁹ scilicet homo/homo est.

Ad hanc replicam respondetur concedendo sequelam et negando minorem: et ad probationem concedo sequelam et nego minorem et ad probationem minoris concessa sequela nego iterum minorem et quando dicis quod illud negatur ab oībus dico q̄ ipsi negat quando tales termini supponunt in ordine ad talem propositionem determinate et non quando supponunt in ordine ad diuersas partes.

Ex solutione argumenti sequuntur duo correlaria primū q̄ eadem consequentia est bona et mala in eodem sensu capiēdo lē et complexiue: nō tñ diuisiue.

Sequitur secundo q̄vna et eadem propositione necessaria non habens nisi vnum sensum est duo contradictoria sibi inuicem cōradicentia/correlariū declarat capio istas mentales: sc̄z null⁹ homo est aīns illa est necessaria et non habet nisi vnum sensum et est duo cōradictoria sibi inuicem contradicentia: q̄ est ipsamet et sua pars scilicet ista. homo est aīns et illa et sua pars sunt duo contradictoria sibi inuicem cōradicentia: ergo illa propositio scilicet null⁹ bō est aīns est duo contradictoria sibi inuicem contradicentia multis aliis argumenta possunt fieri: sed quia nimis transcenderent limites nostros: ideo alibi dimittimus discutienda.

Sequitur de mentali reflexo et directo et ultimato et non ultimato.

Terminus mentalis diuiditur in terminum mentalem reflexum et in terminum mentalem directum. terminus mentalis reflexus est terminus mentalis representans adequate vnum terminum mentalem vt conceptus repr̄sentans conceptum oīm hominum. dicitur notanter in distinctione adequate: quia conceptus omnium entium bene representat vñ terminum mentalem: non tamen adequate: et ideo non dicitur reflexus: nam certum est q̄ ille conceptus omnium entium multos conceptus representat: imo se ipsum cum ipsemet sit ens.

De mentali reflexo directo: ultimo et non ultimo.

Terminus mentalis directus est terminus mentalis non adequatus representans terminum mentalem ut conceptus omnium hominum et conceptus omnium leonum. Et adverte quod in propositione pro eodem capimus terminum mentalem et conceptum.

Contra istas diffinitiones arguitur: sequeretur quod esset processus in infinitum in istis conceptibus reflexis: consequens est falsum: igitur sequela probatur non potest dari aliquis conceptus reflexus quin ei correspondeat vel possit correspondere unus alius reflexus: ergo est processus in infinitum: antecedens probatur: quocumque conceptu reflexo dato: ille significat seipsum et non mediante se: ergo mediante alio: et per consequens non est possibile dare aliquem reflexum quin ei correspondeat vel possit correspondere unus alius reflexus.

Ad hoc argumentum respondetur distinguendo sequelam: scilicet quod sit dabilis processus in infinitum in conceptibus reflexis: vel ad istum sensum quod non est possibile dare aliquem conceptum reflexum quin ei correspondeat vel possit: corrumpere unus alius reflexus: et sic concedo sequelam et nego minorem: si vero intelligas quod sit processus in infinitum in reflexis: id est quod sint actualiter infiniti reflexi: nego sequelam neque in illo sensu probatur.

Contra istam solutionem arguitur: sequeretur quod esset dabilis aliqua noticia que non esset terminus: consequens est falsum: igitur sequela probatur. volo quod de minimis noticia que potest esse in rerum natura et volo quod potentia activa foris terminet in decem noticias minimas ita quod non possit habere aliquem alium terminum mentalem ultra decem: volo cum hoc quod foris habeat noticia directam omnium hominum et reflexam illius reflexe et sic consequenter usque ad decem: tunc sic arguo. decima noticia reflexa non est terminus: ergo aliqua est noticia que non est terminus: antecedens probatur: non est signum ponibile in propositione: ergo non est terminus: antecedens probatur: si posset poni in propositione maxime esset in anima foris foris mandorillam copulata est: sed anima foris non potest habere plures terminos ex parte: quia capacitas eius est repleta: ergo illa noticia non est signum ponibile in propositione.

Ad hanc replicam respondetur negando sequelam et ad probationem admissis omnibus illis nego antecedens: et ad probationem nego consequentiam: ratio est: quia repugnans non pervenit ex parte significationis: sed ex parte potentie anime foris que terminatur in decem: nam si esset maioris potentie: aliquid in est quod posset poni in propositione: nec valet rei dicere quod potest corrumpere aliquas illarum decem et tunc decima poterit poni in propositione: quia decima dependet inesse et conservari ab aliis: et si aliqua aliarum corrumpitur decima corrumpitur quod probatur sic: et signum gratia exempli quod tertia reflexa corrumpitur tunc si tertia corrumpitur: ergo quarta corrumpitur: tenet prima: quia tertia est obiectum prime et quarta est intuitiva: ergo quarta corrumpitur: intuitiva non potest esse sine obiecto prime et sic per probari quod si quarta corrumpitur: quinta corrumpitur: et sic consequenter usque ad decimam: et per consequens decima corrumpitur: immo semper ad corruptionem primam sequitur corruptio posterioris.

Terminus mentalis adhuc dividitur in terminum mentalem non ultimum et in terminum mentalem ultimum. Terminus mentalis non ultimus est naturalis similitudo distincta termini proprie capiendi terminum. dicitur notanter distincta ad excludendum conceptum omnium entium: quia licet sit naturalis similitudo termini: non tamen distincta.

Unde per naturalem similitudinem distinctam intelligimus naturalem similitudinem que sic est unus rei quod non est alterius: hanc in diffinitionem quidam in suis terminis dicit non valere: quia conceptus de leone animal potest dici naturalis similitudo distincta. Sed si intelligat de conceptu illius termini animal certum est quod diffinitio illi convenit: sicut diffinitio. Si vero intelligat de conceptu omnium animalium sicut debet intelligere evidens est quod non est naturalis similitudo distincta: et sic pueriliter more solito hallucinatus est diffinitionem autem non assignat: quia aliam ab illa nequibat dare: verum dicit ipsam bene elici ex dictis suis que si aspicias non diffinitionem: sed obvias contradictionem: scilicet dicitur notanter terminus: quia conceptus foris bene est naturalis similitudo dicta rei: sed non terminus: quia foris ad extra non est terminus: et ideo ille conceptus non dicitur non ultimus.

De mentali reflexo directo: ultimato et nonultimato.

112

Terminus mentalis ultimatus sic diffinitur est naturalis similitudo rei vel terminus significans naturaliter proprie aliquo modo prima particula ponitur propter terminos mentales cathegorumaticos: secunda vero ponitur propter terminos sine cathegorumaticos: exemplum prime diffinitionis et conceptus huius vocis homo similiter huius vocis leo: et sic de alijs: exemplum secunde diffinitionis quo ad primam partem ut conceptus omnium hominum: et quo ad secundam partem de eo in mente in ista propositione: omnis homo est animal et nota quod de eo in diffinitione conceptus ultimatus tantum valet sicut rei vel rerum.

Alterius est notandum quod quilibet conceptus est ultimatus ulterius et quilibet reflexus est non ultimatus: non tamen e contra.

Et ex istis diffinitionibus solet inferri unum correlativum ab aliquibus: scilicet quod de ratione conceptus non ultimatus est significare ad placitum quid veritatis beat videbitur per unum argumentum.

Contra istas diffinitiones multipliciter arguitur. primo sic sequeret quod quilibet conceptus non ultimatus esset ultimatus: quod est impossibile: igitur sequela probatur, si esset aliquis qui esset non ultimatus et non esset ultimatus maxime esset conceptus huius vocis homo: sed ille est ultimatus: igitur sequela est vera. et minor probatur. ille conceptus huius vocis homo est naturalis similitudo rei ergo est ultimatus. Jam probatur quod consequens sit impossibile est una affirmativa in qua unum contradictorium affirmatur de altero: ergo est impossibile: aliter probatur. illi duo termini: scilicet conceptus ultimatus et conceptus non ultimatus sunt termini contradictorii et unum affirmatur de altero: ergo maior probatur ille terminus conceptus ultimatus habet aliquem terminum contradictorium: et non nisi illum igitur.

Ad hoc argumentum respondetur negando minorem concessa sequela et ad probationem nego antecedens et ad probationem nego maiorem et ad probationem nego minorem et dico quod habet istum non conceptus ultimatus nam per videbitur ad bandum terminum contradictorium oportet preponere negationem.

Contra istam solutionem arguitur. Ad illam propositionem sequitur contradictorium: ergo est impossibile: antecedens probatur dato uno terminum qui sit conceptus ultimatus et conceptus non ultimatus: sequitur bene ille est conceptus ultimatus: igitur ille est ultimatus et sequitur etiam bene ille est conceptus non ultimatus: igitur non ultimatus et iste due contradicunt. Iste est ultimatus et ille non est ultimatus vel ad minus implicat: igitur.

Ad hanc replicam respondetur negando aliter et ad probationem concedo quod bene sequitur in prima parte et dislinguo secundam quod vel non infinitat vel ultimatus et sic nego consequentiam: si vero non infinitat: sed capitur in sensu diffinitionis date et sic concedo quod bene sequitur: nec in illo sensu contradicit alteri ut notum est.

Ex ista solutione elicitur quod ille terminus conceptus non ultimatus non significat iuxta impositionem suam primum quia illa negatio illic nec tenet negat nec infinitanter nec alio modo valet illic iure: nec mireris: quia logici non habebant aliquem terminum impositum per quem possent significare tales conceptus ideo vocatur conceptus non ultimatus.

Sed contra istam solutionem arguitur dupliciter primo sic sequeret quod conceptus ultimatus significaret ad placitum: hoc negat ab omnibus: igitur sequela probatur. Quilibet conceptus non ultimatus significat ad placitum et quilibet non ultimatus est ultimatus: ergo ultimatus significat ad placitum: tenet consequentia in darapri et totum antecedens est concessum.

Secundo arguitur. sequeretur quod ista consequentia esset bona: et animal rationale est diffinitio: igitur homo est diffinitio: sed hoc fuit negatum superius: igitur sequela probatur si non esset bona hoc id esset quia arguitur terminis materialiter capitis: sed hoc non: igitur minor probatur. sequeretur quod capiendum suum non argueretur terminis materialiter capitis: ergo est bona.

Ad istas duas replicas respondetur. Ad primam concedo sequelam et nego minorem et dico quod illud negatur de conceptu ultimato qui cum hoc est non ultimatus: sed solum negatur de conceptu qui precise est ultimatus.

Ad secundam replicam nego sequelam et ad probationem nego maiorem et dico quod ista causa a multis assignetur non tamen valet ut probatum est et possit etiam impugnari ponendo quod illi termini imponeret ad significandum se ipsos tunc in illa parte non committeret ille defectus et adhuc non.

De cōceptu vltimato ⁊ non vltimato.

valeret ideo dico qd cā qre nō valeret ē qz nō arguit fm fīgiones fm qe sunt pueribiles

¶ Secundo principaliter arguitur. aliquis est cōceptus q nō est naturalis similitudo distincta termini ⁊ est cōceptus non vltimatus: ergo diffinitio mala/āns pbat̃ capio cōceptū but? scripture bō ⁊ volo q babeā illū cōceptum per aliq̃d tempus ⁊ ante finē illius temporis destruat illa scriptura tunc ille erit conceptus nō vltimatus ⁊ non erit naturalis similitudo distincta termini: igitur antecedēs verū minor pbat̃. illa scriptura non est terminus ergo ille conceptus non est naturalis similitudo distincta termini: āns p3 illa scriptura non est ens vel entia ergo non est terminus.

¶ Dices forte ad argumentum non admittendo casum qz notitia intuitiva non potest esse sine obiecto p̃te ⁊ postq̃ illa scriptura destruitur in illo tempore destruitur notitia intuitiva illius que est ille cōceptus non vltimatus.

¶ Contra hoc arguit: supponēdo illam op̃tionem que tenet q notitia intuitiva obiecto destructo efficiat abstractiva ⁊ si non velis hoc admittere capiam cōceptū abstractivus illius scripture quem possum formare illa scriptura destructa: tunc ille est nō vltimatus ⁊ nō ē naturalis similitudo distincta termini: ergo diffinitio mala/āns pbat̃: non est terminus illa scriptura ergo ille conceptus non est naturalis similitudo distincta termini ⁊ sic reddit difficultas argumenti.

¶ Ideo aliter respōdeo ad argumētū negādo āns ⁊ ad probat̃onem admissio casu nego maiorē ⁊ si dicās fuit nō vltimatus ⁊ fuit terminus cui? ē naturalis similitudo nō est depositus ⁊ ipse est ergo est cōceptus nō vltimatus nego p̃nam ratio est: qz ad hoc q aliquis sit cōceptus nō vltimatus nō sufficit q sit naturalis similitudo termini: sed oportet q sit naturalis similitudo termini qui est terminus proprie: ⁊ qz illa scriptura non est terminus ideo cōceptus illi nō est nō vltimatus ⁊ sic d̃m illū modū pua aut nulla esset difficultas i argumēto.

¶ Alio modo potest respōderi ad argumētū negādo āns ⁊ ad probat̃onem negat̃ minorē: ad probat̃onem negatur p̃na. ratio est qz ly termini āplatur illic vsq̃ ad imaginabilia: māz ista conceditur ab omnib? cōceptus cōminere est naturalis similitudo cōminere ⁊ non ēē vera nisi ly cōminere āplaretur vsq̃ ad imaginabilia māz atias illa esset falsa: quia ly cōminere non supponeret.

¶ Contra istam vltimā solut̃onē arguit: sequeretur si illa scriptura homo deponeretur a sua significat̃ōe q conceptus quē formarē posita de illa scriptura esset cōceptus nō vltimatus: p̃ns est falsum/igitur/sequela probatur ille conceptus est naturalis similitudo distincta termini proprie capiendo terminū: ergo est conceptus non vltimatus āns pbat̃ ad veritatem illius sufficit q illa scriptura fuerit terminus proprie ⁊ nō requirit q sit terminus proprie vt dictū est: qz āpliat̃ ⁊ illa scriptura bō ān depositionem fuit terminus proprie ergo ille conceptus est naturalis similitudo distincta termini proprie. Jam probatur falsitas p̃sequētis: sequeretur q conceptus but? litera a esset nō vltimatus: p̃ns est falsum igitur sequela pbat̃: ille cōceptus illius l̃e est naturalis similitudo distincta termini: ergo est nō vltimatus: āns probat̃. ly termini āpliat̃ illic vsq̃ ad imaginabilia ⁊ illa litera a potest esse terminus: ergo conceptus illius litere est non vltimatus.

¶ Ad banc replicam respōdetur negando sequelam ⁊ ad probat̃onem nego āns: ⁊ ad probat̃onem dato q ly termini āpliat̃ illud non sufficit ad veritatem illi? sed cum hoc oportet q talis terminus nō fuerit depositus qd non sic est de illa scriptura.

¶ Contra istam solut̃onem arguitur: sequeretur q si atramentū ex quo lineabatur ly bō maneret destructa lineatione q ille conceptus illi? atramenti esset nō vltimatus: cōsequēs est falsum igitur/sequela probatur. ⁊ si naturalis similitudo distincta termini: quia illud atramentū fuit terminus ⁊ illud atramentū nō fuit depositus: ergo est nō vltimatus. Jā pbat̃ falsitas p̃ns: se qref q qlibet conceptus atramenti esset nō vltimatus: cōsequēs est falsus igitur/sequela pbat̃: quilibet est naturalis similitudo distincta termini ⁊ nō fuit depositus aliqd atramentū/igitur qlibet conceptus atramenti est non vltimatus.

¶ Ad banc replicā respōdetur negando sequelam ⁊ ad probat̃onē nego minorem: falsū ē partialiter intelligendo: nam dictū est superius q qlibet scribent partialiter imponit i p̃te p̃oris ip̃osūdis ⁊ per p̃ns qlibet partialiter deponit qn destruit aliquā lineationē Et ex solut̃ione istius argumētū potest elici intellectio diffinitionis conceptus non vltimatus.

De cōceptu vltimato ⁊ nō vltimato.

119

timat. vnde sic intelligitur concept⁹ non vltimat⁹ est naturalis similitudo distincta termini
i. naturalis similitudo distincta termini qui est vel fuit termin⁹ pprie ⁊ nō est deposit⁹.

Ter tio principaliter arguitur: aliquis est conceptus non vltimatus qui nō est naturalis similitudo distincta termini: ergo diffinitio mala antecede⁹ probatur: capio conceptum huius scripture. a est b ille est conceptus non vltimat⁹ ⁊ nō est naturalis si similitudo distincta termini: ergo antecede⁹ verus/mior pbat⁹: illa scriptura non est termin⁹ ergo conceptus illius scripture non est non vltimatus/antecede⁹ probatur illa scriptura non significat naturaliter pprie neq; ad placitum: ergo nō est termin⁹/āns quo ad primā partē est clarū quo ad secūda probat. si significaret ad placitū maxime significaret ex impositione sed hoc non igit/sequela est nota minor probat. si significat ⁊ ex impositione maxime significaret ex impositionibus partium: sed hoc nō igit/minor probat. solum vna pars est imposita: ergo nō significat ex ipositionibus partium. Jā probatur maior: illa scriptura est termin⁹: ergo cōceptus illi⁹ est nō vltimatus āns probat. illa scriptura est propositio: ergo est termin⁹ pprie āns probat: est oratio vera vel falsum significans indicando: ergo est propositio.

Ad hoc argumentum respondetur negādo āns ⁊ ad probationem nego min⁹: ⁊ ad probationē nego āns: ⁊ ad probationē nego q; illa scriptura non significet ad placitū: ⁊ ad probationē distinguo sequēz vel formaliter ⁊ sic nego vel equiuale⁹ ⁊ sic concedo ⁊ nego minorem intelligēdo semp equiuale⁹ ⁊ ad probationem nego illā pñam: scz solū vna ps est imposita: ergo non significat ex impositionibus partium: nā in talibus impositionib⁹ partis fincat begoreumatice sufficit ad impositionem totius.

Et si petas quare impositio partis fincat begoreumatice sufficit potius q; cat begoreumatice. Ad hoc dico q; ratio est: q; si deponat fincat begoreumatice q; tumcūq; alij termini sint impositi totū aggregatū efficitur ineptum vt luce de ista aggregato. bō est aīal: si em deponat l; est illud totum erit ineptum. Si vero deponantur termini cat begoreumatici ⁊ fincat begoreumatici babeat suā ppriā significatā totū aggregatū ad huc est aptū vt l; q; de aggregato assumpto.

Cōtra istam solutionē arguit: sequeretur quod aggregatum ex viginti terminis non significati⁹ ⁊ vno significati⁹ esset termin⁹ pprie ⁊ significaret ex impositione iuxta compositionem suarum partium/ consequē est falsūz igitur sequela probatur. vbi sunt due partes non signifi. aīue ⁊ vna significatiua ipositio vni⁹ parus sufficit ad impositionem totius: ergo vbi erūt viginti sufficit ⁊ tenet pñam: q; nō est maior ratio de vno q; de alio ⁊ āns est cōcessum. Jam pbat⁹ falsitas pñis. illud aggregatū erit ineptum: ergo nō est termin⁹ antecede⁹ pbat⁹ illi termini nō possunt inuicē determinare: ergo cōstitutum ineptum aggregatum.

Ad hanc replicam respondetur negando sequelam ⁊ ad probationem nego pñam ⁊ nego q; non sit maior ratio de vno q; de alio: imo dico q; ratio quare in vno sufficit impositio partis ⁊ non in altero est quia l; ⁊ vel aliqua alia coniunctio seu copula non potest vnire nisi duos: terios nō significatiuos ⁊ nō plures ⁊ si in voce vel in scripto puenit illi ex impositione si in mente ex natura sua hoc liquet ex grammatica.

Contra istam solutionem arguitur. l; ⁊ potest vnire plures terminos q; duos ergo solutio nulla: antecede⁹ probat. volo q; l; ⁊ sit in scripto ⁊ in circuitu illius ponant de cē termini/ aliqui superius/ aliqui inferius/ aliqui in lateribus: ⁊ sic consequenter tunc vnus et omnes illos: ergo potest vnire plures q; duos/ āns probat. nam vnus potest cōcipere q; vnus duos illozū ⁊ vnus alius alios duos immo ille idē potest sic cōcipere ⁊ sic consequenter igit vniet omnes illos ad minus in potentia propinqua.

Ad hanc replicam respondetur negando antecede⁹ ⁊ ad probationem distinguo antecede⁹ vel secundum vnam significationem ⁊ sic nego: ⁊ ita intellexim⁹ quod dixim⁹ q; l; ⁊ non potest nisi vnire duos terminos vel secundum diuersas ⁊ sic concedim⁹ nec in illo sensu fuit negatum.

Quarto principaliter arguit: aliq; est termin⁹ q; nō est vltimatus neq; nō vltimat⁹: ergo diuisio mala/ āns probat. cōcept⁹ hui⁹ scripture bō est con-

De conceptu ultimo et non ultimo.

ceptus secundum significationem secundum quam significat omnes homines ad placitum et non est ultimus secundum illam significationem neque est non ultimus secundum illam significationem ergo divisio mala maior probatur. ille conceptus illius scripturae est terminus secundum illam significationem et non est mixtus neque vocalis neque scriptus ergo est mentalis et ultra est mentalis: ergo est conceptus vel actus intelligendi vel mixtus ex his et non duobus ultimatus vel lucidus est: ergo primum. Jam probatur minor: nam non est naturalis similitudo alicuius rei secundum illam significationem ergo non est ultimus neque ultimus non secundum illam.

Ad hoc argumentum respondetur negando antecedens et ad probationem nego consequentiam et dico quod non inconuenit quod diuisum verificetur de aliquo cum aliquo addito et quod nullum membrorum diuisum verificatur de illo cum simili addito instantia patet de ista diuisione: que est optima entium. aliud creans. aliud non creans: tamen diuisus verificatur de deo cum aliquo addito et nullum membrorum diuisum verificatur de illo cum simili addito nam ista est vera hoc est ens quod necessario est ens et quod ista est falsa immo heretica. hoc est creans quod necessario est creans hoc est non creans quod necessario est non creans.

Contra istam solutionem arguitur. sequeretur si ille conceptus significaret ad placitum omnes homines quod conceptus reflexus representans conceptum omnium hominum significaret omnes homines: consequens est falsum: igitur sequela probatur. ille reflexus est naturalis similitudo distincta termini representantis omnes homines: ergo significat omnes homines: consequentia probatur ideo conceptus non ultimus? butus scripture: bono significat omnes homines ad placitum: quod est naturalis similitudo termini representantis omnes homines: ergo propter eandem causam ille reflexus significabit omnes homines tenet consequentia: quia per philosophum idem in scriptum idem semper natum est facere idem. Jam probatur falsitas consequentis non significat ille reflexus omnes homines naturaliter neque ad placitum neque aliquo alio modo: igitur quod non significet ad placitum lucidum est ex se quod non significet naturaliter patet non significat naturaliter propter neque naturaliter communiter neque naturaliter ex instinctu nature: igitur nullo modo significat quod non significet naturaliter propter probatur. non significat mediante se ut notum est: igitur non significat naturaliter propter quod non significet naturaliter communiter patet non cooccurrit in ratione obicit adequati ad productionem illi: ergo non significat naturaliter communiter aliud membrum non eget probatione.

Ad banc replicam respondetur negando sequelam et ad probationem negatur consequentia et ad probationem nego quod conceptus non ultimus significet: ideo omnes homines: quia est naturalis similitudo termini representantis omnes homines: sed dico quod ratio quare significat est quia fuit impositus ad significandum omnes homines: nam quando imponebatur vox imponebatur: quod scriptura et quod conceptus non ultimus si bi correspondens. modo non sic est de illo reflexo: nam nunquam fuit impositus. Et nisi obstarat communis modus negarem quod conceptus non ultimus butus vocis. bono significet homines ad placitum: sed quia communis modus ita dicit et non est deiciendus gratia et sine magno argumento a communi modo: ideo responsum est taliter.

Contra istam solutionem arguitur. ille reflexus facit nos venire in notitiam omnium hominum: ergo repñat omnes homines. probatur repñat conceptum repñat omnes homines: ergo facit nos venire in notitiam omnium hominum. Jam probat consequentia. sequeretur quod nullus terminus vocalis significaret aliquid: consequens est absurdum: igitur sequela probatur ideo vocalis significat aliquid quia facit nos venire in notitiam illius ergo propter eandem causam ille reflexus significabit omnes homines postquam facit nos venire in notitiam omnium hominum.

Ad banc replicam respondetur distinguendo antea ens: vel quod facit nos venire in notitiam omnium hominum in ratione signi cum subordinatur et sic nego: nam ille reflexus non subordinatur illi directo: sed e contra directus subordinatur illi reflexo: si vero intelligas in ratione signi concedo antecedens et nego consequentiam et ad probationem nego sequelam et ad probationem nego quod vocalis ideo significat aliquid: quia facit nos venire in notitiam illius: sed ideo significat aliquid: quia facit nos venire in notitiam illius in ratione signi cui subordinatur: nam vocalis subordinatur illi notitie non sic est de

De conceptu ultimo et non ultimo.

reflexo ut dictum est instantia huius patet de conceptu representante omnes terminos: nam ille facit nos venire in noticiam omnium hominum: tamen non significat omnes homines: ratio est quia non facit nos venire in ratione signi cui subordinatur: sed in ratione rei signate vel significare per ipsum quod faciat nos venire in noticiam omnium hominum: patet significat omnes terminos et noticia omnium hominum est terminus: ergo facit nos venire in noticiam illius: sed hoc est in ratione rei significare ut dictum est. Et si aliquis vellet concedere quod conceptus reflexus significat illud quod significat conceptus directus: oportet fingere unum modum signandi novum per talibus terminis. Sed longe satius est dicere sicut dictum est.

¶ Quinto principaliter arguitur. aliquis est terminus mentalis qui non est ultimus neque non ultimus ergo divisio mala/antecedens probatur capto istam propositionem homo est animal in mente ultimata et volo quod addatur illi ille conceptus non ultimus ois secundum significationem secundum quam ad placitum distribuit. ita quod resultet hoc totum omnis homo est animal/ut totum est terminus mentalis et non est ultimus neque non ultimus: ergo antecedens verum maior est nota/minor probatur non significat naturaliter proprie: ergo non est ultimus neque non ultimus: et si dicas quod de significatione partiali significat naturaliter proprie loquor de totali et tunc redit difficultas. Si non admittas quod ille terminus omnis possit distribuere illum terminum homo secundum significationem secundum quam significat ad placitum.

¶ Contra sequeretur ergo quod non deberes concedere quod ille conceptus non ultimus huius vocis omnis significet ad placitum aliquo modo/consequens est falsum. igitur/sequela probatur. nunc quod exercuit neque potest exercere officium distribuendi: ergo non significat ad placitum aliquo modo et ut consequentia habeat maiorem apparentiam adde antecedenti et repugnantia non provenit ex parte impositionis.

¶ Et confirmatur ista ratio capio aggregatum ex conceptu omnium hominum et ex illo actu intelligendi est et ex conceptu non ultimo huius vocis animal secundum significationem secundum quam significat omnia animalia ad placitum ita quod resultet ista propositio homo est animal/ut illa propositio est terminus mentalis et non est ultimus neque non ultimus: ergo divisio mala/major est nota/minor potest probari sicut probata est minor argumetu.

¶ Si forte dicas quod non est habilis talis terminus in mente.

¶ Contra sequeretur quod esset habilis aliquis terminus qui significaret proprie secundum aliquam significationem et non potest poni in propositione secundum illam et repugnantia non provenit ex parte impositionis nec ex parte capacitatis anime/ consequens videtur absurdum. et contra communem definitionem termini: ergo et antecedens sequela probatur ille conceptus non ultimus huius vocis animal non potest poni in propositione secundum significationem secundum quam significat animalia ad placitum et significat animalia ad placitum proprie/igitur aliquis est habilis talis antecedens probatur. quia dato opposito sequitur quod est habilis aggregatum confirmationis quod erat probandum.

¶ Propter hoc igitur admitto talia aggregata in mente et ad argumentum et confirmationem respondeo concedendo quod quodlibet tale aggregatum est terminus mentalis et quod non est ultimus neque non ultimus: et cum infertur: ergo divisio mala/ut 3o consequentiam: quia intelligitur de termino mentali incompleto et non de complexo. unde si velles loqui indifferenter de complexo et incompleto dico quod aliter debet dari divisio: unde sic debet dari. terminorum mentalium ultimus ultimus. alius non ultimus: et alius mixtus ex his. Et contra istam non militat argumentum neque aliquid potest militare et si petas quomodo significet talia aggregata an naturaliter vel ad placitum responsum est superius.

¶ Sexto principaliter arguitur contra illud correlarium. scilicet quod de ratione conceptus non ultimus est significare ad placitum aliquis est conceptus non ultimus qui non significat ad placitum: ergo correlariuz falsum/antecedens probatur. conceptus reflexus representans conceptum directum ois hominum est conceptus non ultimus et non significat ad placitum/igitur/ alius verum maior probatur. est naturalis similitudo distincta termini: ergo est conceptus non ultimus. Jam probatur minor ille nunc quod fuit impositus neque directus cuius est naturalis similitudo/igitur.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando consequentiam: quia correlarium intelligit

D

De cōceptu vltimato ⁊ non vltimato.

gitur de cōceptu non vltimato non reflexo. modo ille est reflexus.

¶ Contra istam solutionem arguitur: cōceptus huius liere a est non vltimatus et non reflexus ⁊ nō significat ad placitū: ergo adhuc intelligēdo illo modo correlariū est falsū maior probat. est naturalis similitudo distincta: terminū: ergo est non vltimatus: si dicas q̄ capis terminum proprie ⁊ sūctē in diffinitione cōceptus non vltimatus ⁊ q̄ illa litera a non est terminus proprie: ⁊ ideo cōceptus illius liere non est non vltimatus.

¶ Contra hoc arguitur. volo pro illa litera sit scripta in pariete: ⁊ volo q̄ vnus habens auctoritatem imponendi dicat. volo q̄ illa litera a imponatur ad significandum omnes homines ⁊ nolo q̄ aliqua alia litera nec alius terminus similis. illi imponatur: tunc cōceptus illius liere a est cōceptus non vltimatus ⁊ non significat ad placitū: ergo solutio nulla: minor probatur. ille cōceptus nō fuit impositus: ergo non significat ad placitū.

¶ Ad argumentum responsum est vix ad hanc vltimam replicam ad quam admissa illa impositione concedo q̄ cōceptus illius liere a est cōceptus non vltimatus: similiter q̄ non significat ad placitū ⁊ cum infero: ergo solutio nulla: nego cōsequētiam: q̄ correlariū intelligitur regulariter procedendo: modo ille casus non regulariter contingit: nā certum q̄ quando aliqua vox imponitur: imponit̄ quilibet terminus sibi similis.

¶ Contra istam solutionem arguitur. sequitur ergo q̄ stat dare cōceptum non vltimatum non significantem ad placitū: ergo non est de ratione cōceptus non vltimati significare ad placitū: tenet consequentia: quia illud dicitur de ratione alicuius quando nō stat illud esse quāvis tale: sed stat q̄ ille cōceptus sit non vltimatus ⁊ q̄ non significet ad placitū. ergo non est de ratione illius significare ad placitū. Ad hoc dico q̄ illud correlariū nō capis in rigore: sed capitur loco huius propositionis: scilicet omni s: cōceptus non vltimatus significat ad placitū.

¶ Contra hoc arguitur. volo q̄ sint duo homines vnus latinus. alter ignorans latinū: latinus proferat istam vocem homo. ille cōceptus quem formabit ignorans latinū est cōceptus non vltimatus ⁊ non significat ad placitū: ergo intelligendo correlariū illo modo adhuc est falsū maior probatur. est naturalis similitudo distincta terminū: ergo est cōceptus non vltimatus: consequentia tenet a diffinitione ad diffinitum ⁊ antecedens probatur. est naturalis similitudo distincta illius vocis homo ⁊ illa vox homo est terminus proprie: ergo est naturalis similitudo distincta terminū iam probatur minor: scilicet q̄ nō significat ad placitū non significat illi greco in potentia propinqua nec alicui alteri potest significare saltem naturaliter: ergo non significat ad placitū.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando maiorem ⁊ ad probationem nego consequētiam ⁊ dico q̄ non capis totam diffinitionem: quia diffinitio cōceptus non vltimati intelligitur sic: Cōceptus non vltimatus est naturalis similitudo distincta terminū qui est terminus proprie apud illum cuius est cōceptus modo ille terminus homo non est terminus proprie apud illum ideo ille cōceptus non est non vltimatus.

¶ Circa predicta dubitatur an cuiuslibet propositioni significanti ad placitū correspondant duo termini mentales: quorum vnus est vltimatus ⁊ alius non vltimatus. Ad hoc respondet aliquis in suis: terminis affirmatiue sed hoc est manifeste falsum: Nam multe sunt propositiones significantes ad placitū quarum nulla est vnum ens ⁊ nulli tali correspondet vnus terminus mentalis non vltimatus: sed bene correspondēt multi vltimati. Ideo aliter respondeo ad dubium per duas propositiones.

¶ Prima est ista cuiuslibet propositioni significanti ad placitū que est vnum ens correspondēt duo termini mentales quorum vnus est non vltimatus ⁊ incomplexus in significando talem propositionem ⁊ alius est vltimatus complexus significans naturaliter proprie propositionaliter scilicet vere vel false.

¶ Secunda propositio: non oportet q̄ propositioni que non est vnum ens correspondēt duo tales cōceptus quorum vnus sit vltimatus ⁊ alius non vltimatus representādo talem propositionem.

¶ Sequitur de termino complexo ⁊ incomplexo.

De termino complexo et incomplexo.

120



Terminus ad huc dividitur in tota sua communitate in terminum complexum et incomplem.

Terminus complexus sic diffinitur: est terminus habens plures partes significantes iuxta totalem significationem eius formaliter vel equivalenter. Dicitur in diffinitione habens plures partes etc. ad differentiam terminum incomplexi. Dicitur iuxta totalem significationem eius ad excludendum istos terminos dominus et magister: nam licet quilibet eorum habeat partes significantes non tamen iuxta totalem significationem eius: nam iste terminus dominus habet ultra duas partes scilicet deus et minus: quatuorque est significatio ut notum est. Similiter licet magister habet legem magis et legem ter. Dicitur formaliter propter istum terminum complexum homo albus qui habet partes expresse. Dicitur equivalenter propter istam litteram a. si imponatur ad significandum tamen quantum hoc totum homo niger: nam licet non haberet partes formaliter haberet tamen equivalenter: quia mentalis cui labor ordinaretur haberet.

Ex ista diffinitione lucet manifesta ignorantia cuiusdam concedentis in suis disceptationibus deceptiones intelligo semper istud aggregatum iste homo vel asinus esse terminum incomplem et inferentis istud aggregatum ille homo albus non esse terminum complexum: fuit enim deceptus: quia diffinitionem termini singularis credidit esse diffinitionem termini incomplexi. Vnde diffuse declaravimus in capite de nomine nostre expositionis in primum tractatum summi magistri petri hispani.

Terminus incomplexus sic diffinitur: est terminus non habens plures partes significantes iuxta totalem significationem eius formaliter vel equivalenter ut legem: similiter licet animal. Particulae huius diffinitionis clarentur ex declaratione aliarum.

Terminus complexus dividitur in terminum complexum complexione distantem et terminum complexum complexione indistantem. Terminus complexus complexione distantem sic diffinitur: est terminus complexus cuius partes principales coniunguntur per aliquod coniungibile formaliter vel equivalenter exemplum patet de ista propositione homo est animal. Dicitur in diffinitione cuius partes principales ad differentiam habent aggregati rationale vel irrationale quod currit posito quod licet quod referat totum disunctum: nam licet partes coniunguntur per aliquod coniungibile non in principales. Aliae particulae ex se lucide sunt.

Terminus complexus complexione indistantem sic diffinitur: est terminus complexus cuius partes principales non coniunguntur per aliquod coniungibile formaliter vel equivalenter: exemplum patet de isto termino homo albus. Ex istis diffinitionibus inferitur quod idem in suis terminis cum erroribus suorum principiorum fallitur: dicit enim quod potest sustentari istos terminos entia que sunt sortes iste homo vel asinus esse terminos complexos complexione distantem supposito quod licet iste cadat in totum disunctum. Sed lucet clarius sole quod nullus talis termini partes principales coniunguntur per aliquod coniungibile: nam partes primi termini principales sunt licet entia et licet que sunt sortes et notum est quod iste partes non coniunguntur per aliquod coniungibile. Similiter partes principales in secundo termino sunt pronomen demonstrativum et illud disunctum et certum quod non coniunguntur per aliquod coniungibile: terminus se habent: unde determinatio et determinabile ergo nullus illorum terminorum potest dici terminus complexus complexione distantem. Et si iste diffinitiones regentis mei scivisset in illum errorem non incidisset: sed tamen luculentus sua absurda et non absurda optima reputat.

Contra istas diffinitiones multifariam arguitur primo scilicet currit non est terminus complexus et illi conveniunt diffinitio termini complexi: igitur diffinitio mala. Maior probatur. est terminus incomplexus: ergo non est complexus. Tenet consequentia scilicet intelligendo secundum istam significationem in qua est incomplexus. Et antecedens probatur auctoritate philosophi in secundo capite predicamentorum: nam ibi dicit alia sine complexione dicuntur ut homo bos currit vincit. Similiter in tertio capite primo peribermenas asserit quod licet currit est verbum secundum logicum et ad hoc quod sit verbum secundum logicum oportet quod sit terminus incomplexus ut ipsemet philosophus ibidem testatur: igitur est terminus incomplexus. Jam probatur minor scilicet quod illi conveniat diffinitio termini complexi habet plures partes significantes iuxta totalem significationem eius equivalentem.

Dij

De termino complexo et incomplexo.

ter igitur illi conuenit diffinitio termini complexi. Ans patet: equiualeat bute est currēns et hoc habet partes etc. igitur.

¶ Ad hoc argumētū respondetur ab aliquib⁹ negando maiorem et ad auctoritates pbi filosofbi respondent qd exēplozū non requiritur veritas et qd exēpla ponimus non ut ita sint: sed ut adiscētes addiscant.

¶ Sed cōtra istā solutiōē posset replicari probando qd nullū verbum est infinitabile et qd male ponitur illa particula finita in diffinitione verbi: sed de hoc diffuse videbitur in capite de verbo ubi videbitur qd ista opinio repugnat dictis pbi filosofbi. Ideo aliter respōdetur ad argumentum negādo maiore et ad probationem negatur ans: et ad probatiōem distinguo maiorem scz qd equiualeat illi aggregato est currēs vel in consequendo et sic concedo maiore et nego consequētiā: vel in significando et sic negatur: unde illi termini dicuntur equiualeare in consequendo qd sic se habent qd affirmatio vnius: respectu cuiuscūqz suppositi infert affirmatiōē: alterius et cōtrarij sunt illi duo scz ly currit et ly est currēs: nā optime sequitur respectu cuiuscūqz suppositi hoc currit: ergo hoc ē currēs similiter hoc est currēs: ergo hoc currit. Illi termini dicuntur equiualeare in significando qui significant oīno eodem mōdū aliquid vel aliqua vel aliquāliter vel aliquid aliquāliter vel aliqua aliquāliter per ly eodē mōdū intelligo qd si vn⁹ significat complexē alter significet complexē et si significet incomplexē qd alter significet incomplexē et si absolute ab solute: et si cognotatiue: cognotatiue.

¶ Contra istā solutiōē arguitur: nisi equiualeat illi in significando sequeretur qd idē terminus esset predicatū et copula et idē termin⁹ vniret seipsum cum alio et qd verbum distribueretur similiter qd supponeret et qd sub eo posset fieri ascensus et descensus: sed omnia ista videntur absurda: igitur. Sequela probatur quo ad omnes partes capiendū istā sones non currit i mēte: nam ly currit illi est predicatū et copula vniret seipsum cum alio et distribuitur ab illa negatione non: et valet descensus et ascensus sub illo. Jam probatur minor: quod ly verbum est fincarbegoreuma significandi tū: ergo non pōt distribui neqz supponere et per cōsequēs non pōt fieri descensus et ascensus. Ans probatur: ly est fincarbegoreuma significandi tū et idē est iudiciū de quol⁹ alio verbo igitur qdlibet est fincarbegoreuma significandi tantum. Ans probatur auctoritate pbi in tertio capite primi pergamēti sic dicentis: si est purus dīperio nībil est. i. nībil significat: ergo sequitur qd est fincarbegoreuma significandi.

¶ Ad hāc replicā respondetur concedendo sequelam et negando minore et ad probatiōē nego ans et ad probatiōē nego maiore et ad auctoritatē pbi dico qd loquebatur de ly est solū fm significatiōem partiāle fm quam significat aliquāliter: nā immediate subdit cōsignificat autem quādā compositionem quam sine extremis non est intelligere. Unde est sciendū ut superius dictū est qd ly significat aliquid et aliquāliter de significatiōe totali et de partiāli significat aliquid similiter aliquāliter.

¶ Cōtra istā solutiōem arguitur: sequitur bene habet significatiōes partiāles: ergo bz significatiōem proueniētem ab aliqua parte: et per cōsequēs sequit⁹ qd est termin⁹ complexus: quod erat probādū.

¶ Ad hoc nego illā cōsequētiā unde dupliciter dicitur aliqua significatiō esse partiā. Vno mōdū dicitur respectiue ad totale et isto mōdū concedimus qd ly est habet significatiōē partiāle. Sicut cōcedim⁹ de ly albi qd de significatiōe partiāli significat albedinē. Alio modo dicitur significatiō partiālis ut tū valet sicut significatiō pueniens a parte et isto mōdū ly ē non habet significatiōē partiālem ut dictum est.

¶ Quidā in suis progymnasmatib⁹ in secunda propositiōe pñtis capitis dicit qd nō pōt dici illud verbum solū subordinatū vni termino: mētalī significati aliquid aliquāliter qui sit copula et predicatū nomen et verbum etc. Quare in tertia propositiōe dicit ly currit est terminus equoc⁹ i ista propositiōe sones currit: et in vltima propositiōe dicit qd fm illas duas significatiōes non est terminus et ideo neqz complexus neqz incomplexus mouebatur iste bō satis tenuit et leui argumēto ad qd respondet qū sic arguit dato tali termino in cōplexo sequit⁹ qd est equiuocus. Negat sequela et ad probatiōē bz duas significatiōes naturaliter pprias quarū vna est de ly ē et alia de ly currēs nō constituentes vnā: Neqz qd nō pñtiat vna et ad probatiōē si ex eis vna posset constitui sequeretur qd ex significatiōe

De termino cōplexo et incomplexo.

121

tionem de ly est et ex significatione de ly currens posset vna confici. Concedo et ita est tam
 qd ex illis duabus significationibus partialibus resultat illa totalis qua ly currit figat ali
 qd aliquantū et qn dicit sine argumēto et pbatōne hoc esse falsū nō credit illi esto qd iuret

¶ Scdo principaliter arguit ly albu est terminus incōplexus

et habet partes significantes iuxta totalem significationem eius equivalenter: qd diffinitio
 mala. Aliter pbat equaliter huiusmodi albedinem sufficere denotare subiectū: qd equaliter.

Ad hoc argumētū respondet cōis modus cōcedēdo maiore et negādo minore: et ad pbat
 nonē distinguit aīa vel in psequēdo et sic pcedit et negat pñā vel in scādo et sic negat illud.

Contra istam solutionem arguit: subordinatur conceptui cōplexo: ergo est terminus cō
 plexus: pñā est nota et aīa probat nisi subordinaretur conceptui cōplexo sequeretur qd vna

simplex notitia in mente significaret sortem et albedinem. Cōsequens est falsum: igit falsi
 tas cōsequētis probat: sequeret qd posset supponere pro albedine: consequens est falsū

igitur. Sequela probat: significat albedinē et albedo est in rerū natura: ergo potest sup
 ponere pro albedine et c. Secūdo probat falsitas cōsequētis sequeret qd ille conceptus si

significaret angelos: pñā est falsum. igit. Sequela probat: significat ille conceptus sortem
 et albedinem et magis cōueniunt sortes et angelus qd sortes et albedo: ergo si significat sor

tem et albedinē significat sortem et quēlibet angelum. Similiter potest probari qd ille conce
 ptus significet quemlibet colorē: nam magis cōueniunt albedo et quilibet color qd albedo et sor

tes: ergo si significat sortem et albedinem significat sortem et quēlibet colorem. Si dicas
 qd magis cōueniunt accidentaliter sortes qd albedo et alius color.

Contra quēcūq cōueniētia accidentaliter qd cōuenit sorti et albedini cōuenit vel potest cō
 uenire cuilibet colorē: ergo significabit quēlibet colorē. Item tertio quero quod significat al

bedinē vel significat naturaliter vel ad placitū: secūduz potest dari vt notū est: et qd primū
 non possit dari patet: nō significat naturaliter ex instinctu nature vt notum est nec natura

liter cōuenit: nā iam correspōderent duo conceptus illi termino albu nec significat naturaliter
 proprie: qd sequeretur qd vna simplex notitia eque principaliter representeret aliquā substan

tiam et aliqd accidēs et nō representeret oēs substantias nec omnia accidētia: consequens vi
 detur absurdū: igit sequela probatur de illa notitia cui subordinatur ly album.

Propter ista argumenta tutius est dicere qd ly album est terminus complexus similiter
 quilibet alius terminus cognoscitūus et ad argumentum quod posset fieri: quia seque

retur qd nullus terminus cognoscitūus esset vniuersale: et per cōsequens nullus poneret
 in predicamento. Diceretur negādo sequelam: quia ad hoc qd aliquid sit vniuersale nō re

quiritur qd sit terminus incomplexus: sed sufficit qd non sit complexus complexiōe distā
 tiā: nam certum est qd isti termini corpus animatum/corpus inanimatum/ quantitas cōtis

nua et quantitas discreta sunt termini complexi et tamē reputant vniuersalia apud philo
 sophū et Petru bīspanū et tunc nulla esset difficultas: sed qd cōmunis modus ita tenet et

illud redūdat in laudem anime nostre scz qd possit habere vnā talē noticiā et argumēta nō
 concludunt teneo cū cōmuni modo. Et respondeo ad replicā negādo antecedens: et ad

probationem cōcessā sequela negatur minor: et ad primā probatōnē negatur sequela: et
 ad probatōnē distinguo maiorem: vel principaliter et sic nego vel minus principaliter et

sic concedo maiorem et nego consequentiam. Posset etiam concedi qd potest supponere
 pro albedine et tūc verificatio deberet fieri per suum abstractum vtpote p ly albedo.

Ad secundam probatōnē negatur sequela: et ad probatōnem distinguo maiorem vel
 eque principaliter et sic nego vel minus principaliter et sic concedo illā et nego consequē

tiam: sed ad hoc qd valeret opposeret qd eque principaliter significaret sortem et albedinem
 modo non sic est: nam principaliter significat sortem qd albedinem: nam albedinem signi

ficat in ordine ad sortē et non e contra: Proportionabiliter est dicendū ad aliud quod in
 fertur scz qd ille conceptus significaret omnes colores.

Ad tertiam probatōnem quando queris vel ille conceptus significat sortem et albedi
 nem naturaliter vel ad placitū dico qd significat naturaliter proprie et ad probatōnem

nego sequelam: et ad probatōnem nego sequelam: et ad probatōnem nego qd conceptus
 cui subordinatur ly album eque principaliter significet substantiam et accidēs: immo dī

co qd principaliter significat substantiam qd accidēs: qd vt dictū est accidēs dat intelligi

D iij

De termino complexo et incomplexo:

re in ordine ad substantiam et non substantiam in ordine ad accidens et significat per modum obliqui accidens quodam modo nam sicut obliquus non potest verificari de re per qua supponitur ita ille conceptus non potest verificari de albedine quod significat.

¶ Ex solutione argumenti sequitur quod ille in suis pygmalinibus ductus libidine mordendi preceptio meum false dicit de ipso quod quidam victus argumentis respondet concedendo quod album esse terminum complexum. Similiter et quilibet terminum connotativus. Eorum relatum patet respicienti superius solutionem doctoris dicentis quod quod argumenta non concludunt: tenet cum eodem modo et respondet ad argumenta: ergo non fuit victus: etiam argumentum quod factus ille pygmalinator non vinceret volens tenere oppositum. Negabit illi quod ly bñs fit in complexu et non quod probaret scilicet respondere. Adulta i suis pygmalinibus habent quod quod non assertive dixisse credidi expugnata reliqua digna alioquin maiori ludibrio quod oppugnatione per aspiciet.

¶ Tertio principaliter arguitur: si diffinitiones essent bone sequeretur quod ista oratio a. est b. non esset terminus complexus: prius est falsum: igitur. Sequela probatur: et suppono quod loquamur de termino proprie et stricte illa oratio non habet partes significantes iuxta totalem significationem eius: ergo non est terminus complexus. prius est nota et ante probatur solum habet unam partem significativam videlicet est ergo non habet plures partes significantes iuxta totalem significationem eius. Jam probat falsitas prius est propositio ergo est terminus complexus proprie. Ante probat: est oratio verum vel falsum significans indicando: ergo est propositio. Et erit prius a diffinitione ad diffinitum: et ante probat: si ponatur alicui logico negabit illam et non negaret nisi esset propositio: ergo est propositio. Jam probat illam consequentiam. scilicet est propositio: ergo est terminus complexus proprie arguitur ab inferiori ad superius: ergo consequentia valet.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando sequelam et ad probationem distinguo antecedens scilicet quod non habeat partes significantes iuxta totalem significationem eius: vel formaliter et sic concedo vel equivalenter et sic nego: et ad probationem concedo quod solum una pars est significativa: sed dictum est superius quod in talibus significatio unius partis sufficit ad significationem propriam totius quando illa pars est sine articulo et cum articulo unde ly est illi facit quod illud totum subordinatur uni termino habenti formaliter partes significantes proprie.

¶ Contra illam solutionem arguitur sequeret quod hoc aggregatum a. b. c. esset terminus complexus consequens est falsum: ergo et antecedens. Sequela probat: subordinatur uni termino qui habet partes significativas proprie: igitur est terminus complexus sicut illa oratio a. est b. Et si dicas quod non subordinatur uni termino sed tribus distinctis nam illa littera a. subordinatur uni termino: et illa littera b. alteri termino et illa littera c. alteri termino et illi tres conceptus non constituunt unum.

¶ Contra: volo quod ille tres littere sint unum attributum tunc ille tres littere subordinabuntur uni termino significati naturaliter proprie complexus: igitur ille tres littere sunt terminus complexus. Antecedens probatur: illud attributum subordinatur uni termino mentali cuius una pars naturaliter proprie representabit illam litteram a. et alia pars illam litteram b. et alia pars illam litteram c. et illud attributum est ille tres littere: ergo ille tres littere subordinabuntur uni termino complexus.

¶ Ad banc replicam respondetur negando sequelam: et ad probationem nego ante et quando ponis quod ille tres littere sint unum attributum admitto casum et nego quod ille tres littere subordinantur uni termino complexus: et ad probationem nego maiorem: imo dico quod quilibet pars illius precepti cui subordinatur illud attributum reputat totum attributum et nulla pars illius precepti reputat illam litteram b. aut illam litteram a. aut illam litteram c. sicut preceptus sortis reputat totum sortem et nulla pars illius precepti reputat aut pedes aut nares sortis: sed quilibet pars illius conceptus reputat totum sortem et hoc deo fauente clari eludabit in libris de anima et in posterioribus.

¶ Contra istam solutionem arguitur sequeret quod terminus significativus et terminus non significativus essent termini synonymi: prius est falsum: igitur. Sequela probat: capio ly a. in voce et conceptum cui subordinatur illi terminus sunt synonymi et unum est significativus et alter non igitur. Ad idem: probatur illa vox a. est terminus non significativus ut notum est et ille conceptus cui subordinatur est terminus significativus: quia significat naturaliter proprie illam litteram: igitur. Jam probatur maior significat idem et eodem modo: ergo sunt termini synonymi.

Ad hanc replicam responderetur distinguendo sequelam: vel ly significare in diffinitio-
ne terminorum sinonimorum capitur large et sic concedo illam et nego minorem: vel capitur
stricte et sic nego illam: et ad probationem nego maiorem et ad probationem nego antecedens
nam ex quo capitur ly significare stricte falsum est quod illa vox a. significat stricte ut notum est
et per consequens illa est falsa quod significat idem capiendo significare stricte.

¶ Quarto principaliter arguitur: vabilis est aliquis terminus
complexus complexione indistanti cuius partes coniunguntur per aliquod coniungibile
lex ergo diffinitio mala. Antecedens probatur: volo quod sit scriptus in pariete hoc totum bonum
est albus et volo quod illud totum non significet iuxta compositionem suarum partium: sed signifi-
cet tantum quantum hoc aggregatum bonum albus tunc illa scriptura est terminus complexus complexio-
ne indistanti et in partes coniunguntur per aliquod coniungibile igitur. Maior probatur:
subordinatur conceptui complexi complexione indistanti. Ans probatur: subordinatur huic
termini bonum albus et ille est complexus complexione indistanti. Si dicas quod non est sed illas signifi-
cationes secundum quas constituunt unum terminum.

¶ Contra illi termini non habent nisi duas significationes: ergo si ununtur: ununtur secun-
dum significationes secundum quas constituunt unum terminum.

¶ Et confirmatur illa ratio: sequere si diffinitiones essent bone quod nullus terminus posset esse
complexus complexione distanti et complexione indistanti. consequens est falsum igitur. Sequen-
tia probatur: dato opposito sequitur contradictio igitur. Ans probatur: sequitur bene da-
to ille terminus iste terminus est complexus complexione distantitergo partes principales unun-
tur per aliquod coniungibile: sequitur etiam bene est complexus complexione indistanti: ergo
partes principales non ununtur per aliquod coniungibile et iste due repugnant scilicet par-
tes principales illius coniunguntur per aliquod coniungibile et partes principales illius
non coniunguntur per aliquod coniungibile: igitur. Jam probatur falsitas consequentis volo quod
hoc totum sortis niger manere significatione quam habet imponatur ad significandum secundum
aliam significationem tantum sicut hoc totum sortis est niger tunc ly sortis niger est termi-
nus complexus complexione distantii et complexus complexione indistanti ut patet inueniuntur igitur.

¶ Ad argumentum responderetur negando consequentiam: ratio est quod diffinitio intelligitur
sic: Terminus complexus complexione indistanti est terminus complexus non significans iuxta
compositionem partium et coniungibilis formaliter vel equivalenter et illa diffinitio data
si debeat valere: debet capi in isto sensu et non in alio ut argumentum demonstrat. Et pro-
portionabiliter debet diffiniri terminus complexus complexione distantii: unde sic debet
diffiniri procedendo in rigore. Terminus complexus complexione distantii est terminus com-
plexus significans iuxta compositionem partium et coniungibilis formaliter vel equivalenter.

¶ Ad confirmationem argumenti responderetur negando sequelam: et ad probationem
nego antecedens: et ad probationem concedo quod bene sequatur in prima consequentia
nego quod bene sequatur in alia: ratio est: quod in illa diffinitione includitur negatio: Et ideo
ut dictum est superius non debet simpliciter inferri ex affirmatione diffinitionis: sed debes sic
argumentari est terminus complexus complexione indistanti ergo partes principales non
coniunguntur per aliquod coniungibile formaliter vel equivalenter secundum illam significationem
secundum quam est terminus complexus complexione indistanti et istud consequens non repu-
gnat consequenti prime consequentie: ut patet intelligenti. Et proportionabiliter est dicendum
de quolibet alia diffinitione includente negationem: et ideo in sequentibus non mouebitur
amplius similis difficultas.

¶ Iuxta istam materiam dubitatur an quilibet res mundi secundum significationem naturaliter com-
munem sit terminus complexus mouet istud dubium propter illud quod in pygmalionibus suis te-
net quod scilicet: (ut dictum est) quilibet significat sed illas significationes proportionaliter scilicet se esse: sed quod
iste debet elerere probat sic lapis a dextra in significando taliter non habet partes significantes iuxta
significationem totius: quod non significat mediantem se: nec notitia qua mediantem repñtat se obiecti-
ue: ergo nullo modo ille lapis est terminus complexus aut significat proportionaliter se esse
Prima pars antea est nota: quod ille lapis non est terminus proprie nec significat mediantem se: sed quod nec notitia
quod talis lapis significat taliter proportionaliter. Probo: quod si ita foret maxime esset: quod talis noti-
cia esset iuncta de existentia sui obiecti: sed hoc non igitur probat minus: sed quod nulla est notitia in
cuiusmodi complexa: quod est iunctum et suum correlatum. Et prima probatur: quod quilibet notitia in
Diii

De termino cathegoreumatico et fincathegoreumatico.

tu a est causativa iudicii pportionalis de existētia seu esse sui obiecti meq̃ potest dari alia causa sui dicitur igitur et per hoc patet responsio negativa ad dubium.

¶ Sequitur de termino cathegoreumatico et fincathegoreumatico.



Tertia diuisione diuiditur adhuc terminus in tota sui cōitate in terminū cathegoreumaticū et in terminū fincathegoreumaticū et in terminū mixtum: et q̃ fin doctrinā pbi o sopbi omne equiuocum pri⁹ ē diuidendū q̃ diffiniendū: ideo terminus cathegoreumaticus prius diuiditur q̃ diffinitur. Unde triplex est terminus cathegoreumaticus scz significatione tñ officio et significatione simul. Terminus cathegoreumaticus significatione tñ sic diffinitur: est terminus significans aliquid vel aliqua q̃ non potest exercere aliquod officiū in propositione. Per officiū intelligim⁹ officiū subiecti vel predicati vel copule: de alijs officijs non intelligim⁹. Exemplū patz de istis obliqs scz boīs/leonis et sic de alijs. Similiter de adiectiuis adiectiue tenus sicut ly albus/et ly niger: et sic de alijs.

¶ Termin⁹ cathegoreumaticus officio tantū sic diffinitur: est termin⁹ potens exercere aliquod officiū in propositione q̃ non significat aliquid vel aliqua. Exemplū patet de ly est tertio adiacente in mente.

¶ Termin⁹ cathegoreumaticus officio et significatione simul sic diffinitur: est terminus significans aliquid vel aliqua potēs exercere aliquod officiū in propositione vt ly bō/et ly leo: et sic de alijs. Et sicut triplex est termin⁹ cathegoreumaticus ita triplex est terminus fincathegoreumaticus scz significatione tantum/officio et significatione simul.

¶ Termin⁹ fincathegoreumaticus significatione tantum diffinitur eodem modo sicut cathegoreumaticus officio tñ. Terminus fincathegoreumaticus officio tñ diffinitur eodem modo sicut cathegoreumaticus significatione tantum.

¶ Termin⁹ fincathegoreumaticus officio et significatione simul diffinitur: est termin⁹ nō significans aliquid vel aliqua qui nō potest exercere aliquod officiū in propositione. Exempla patent de istis terminis: oīs nōnullis et sic de alijs. ¶ Et nota q̃ in omnib⁹ istis diffinitionib⁹ capitur ly significare sūctice sicut et ly termin⁹ alias quib⁹ termin⁹ esset cathegoreumaticus officio et significatione simul.

¶ Termin⁹ mixtus sic diffinitur. est aggregatus ex termino cathegoreumatico et termino fincathegoreumatico q̃ nō est cathegoreumatic⁹ illo mō quo est alter. Exēplū pz de illo aggregato possibiliter est similiter de illo bō alb⁹ et sic de alijs. ¶ Et pro elucidatione hui⁹ materie ponuntur aliq̃ue propositiōes. Prima est ista: omne cathegoreuma significatione tñ est fincathegoreuma officio tñ et e contra. Secda propositio est ista: oē cathegoreuma officio tñ est fincathegoreuma significatione tñ et e contra. Tertia propositio: nullū cathegoreuma significatione tñ est fincathegoreuma significatione tantum. Quarta propositio: nullū cathegoreuma officio tñ est fincathegoreuma officio tantum. Quinta propositio: nullū cathegoreuma officio et significatione simul est fincathegoreuma aliquo mō. Sexta propositio: nullū fincathegoreuma vtroq̃ modo ē cathegoreuma aliquo mō intellige istas vltimas ppōnes negatiuas fm vnā in eandem significationem. ¶ Contra istas diffinitiones arguitur: ly currit est cathegoreuma officio tñ et tñ significat aliquid vel aliqua ergo diffinitio mala. Ad hoc probatur: ly currit est verbum ergo ē cathegoreuma officio tñ. Ad hoc pz auctoritate pbi in capitulo de verbo et auctoritate Petri bispani. Itā probatur: minor dicēdo sic sortes currit ly currit significat sortē: ergo significat aliquid. Ad hoc probatur volo q̃ sortes currat tunc sic arguo. Ly currit supponit p sorte ergo significat sortē. Tenet cōsequētia ab inferiori ad suū superius: et ad hoc probatur: illa est vera sortes currit et est affirmatiua: q̃ predicatum supponit p illo p quo supponit subiectum et supponit pro sorte: q̃ predicatū supponit pro sorte et vltra predicatum est ly currit ergo ly currit supponit pro sorte.

De termino cathegozeumatico. et sincathegozeumatico.

123

¶ Ad hoc argumentū relicto mō illorū qui ponunt lē currīt esse cōplexum: qz vix est iustē
tabilis cum dictis p̄b̄losof̄bi et Petri b̄ispani vt videbitur in caplo de verbo. Repēdet
negando maiorem. et ad probationem nego cōsequētiā. imo dico qz quodlqz verbū est cas
ibegoreuma officio et significatiōe simul.

¶ Contra istā solutiōem arguitur lē currīt nō significat aliquid neqz aliqua de significa
tione totali vt concessum est superius ergo non est termin⁹ cathegozeumaticus officio ⁊
significatiōe simul. tenet cōsequētiā a negatiōe diffinitionis ad negationem definiti.

¶ Propter hāc replicā dico qz tenendo lē currīt esse incomplexum sicut tenet p̄b̄losof̄b⁹
opere p̄ceptum est aliter diffinire terminū cathegozeumaticū officio et significatiōe
simul ex consequētiā alia mēbra vnde sic debet diffiniri Terminus cathegozeumatic⁹ offi
cio et significatiōe simul est termin⁹ significans aliquid vel aliqua vel aliquid aliquat
ter vel aliqua aliquatiter potēs exercere officiū in propositione: et illa particula aliquid
aliquatiter ponitur propter illud verbū est et similitate illa particula aliqua aliquatiter po
nitur propter lē currunt et similia. Ex ista diffinitione potest patere qualiter debent diffi
niri alia mēbra.

¶ Vnde in qualz diffinitione debent addi ille due particule scz aliquid aliquatiter vel ali
qua aliquatiter. Et si dicas cōter dicitur qz qd̄z verbū est cathegozeuma officio tantum.

¶ Ad hoc dico qz intelligunt solum de lē est qñ est tertium adiacens.

¶ Contra istā solutiōem arguitur quando est tertium adiacēs est cathegozeuma officio et
significatiōe simul. Solutio nulla. Antecedens probatur: significat illic aliquid et exer
cet officiū in propositione illic ergo est cathegozeuma officio et significatiōe simul il
lic maior p̄bat illic significat temp⁹ ē ip̄s est aliquid: ergo illic significat aliquid. Maior p
batur: est verbum illic ergo est vox significatiua ad placitum cum tempore illic tenet con
sequētiā per diffinitionem Petri b̄ispani.

¶ Ad hanc replicā respondetur negādo antecedens: et ad probationem negat maior: et
ad probationem distingo maiorem scz qz significet tempus vel de principali significatiō
ne et sic nego illā vel de minus principali et sic concedo illam mō dico qz ad hoc qz signi
ficet aliquid vel aliqua opz qz significet de principali significatiōe: vnde significare prin
cipale verbi est vnire subiectum cū p̄dicato i ordine ad aliquam differētiā temporis
et non significat ip̄s et propterea p̄b̄losof̄bus in tertio capite primi periarmentias non
dicit verbū est quod significat tempus: sed dicit verbum est quod con significat tempus.

¶ Secundo principaliter arguitur nullus est dabilis termi
nus sincathegozeumaticus officio et significatiōe simul: ergo dicta nulla. Antecedens
probatur: nullus ē dabilis terminus mētalis sincathegozeumaticus officio ⁊ significatiō
ne simul: ergo neqz vocalis neqz scriptus: ⁊ per consequēs nullus. Antecedens p̄batur: si
esset aliquis maxime esset lē omnis in ista mētali: oīs homo est animal: sed hoc non: igit.
maior est nota: minor probatur: si lē omnis ēēt terminus mentalis sequeretur qz per ip̄s
sum aīa tenderet in obiectum: cōsequēs est falsum. igitur maior est nota. Minor probat
sequitur bene aīa tendit per ip̄sum in obiectum ergo ip̄s est naturalis similitudo illi⁹ ob
iecti. Consequens est falsum ergo et antecedens: qz consequēs sit falsum patet: sequere ē
si esset naturalis similitudo obiecti qz representaret obiectum: et per consequēs repre
sentaret aliquid: quod omes negant.

¶ Pro solutiōe huius argumenti est aduertendū qz cathegozeuma et sincathegozeuma
vario modo immutant animā: nam per cathegozeuma cognoscit aliquid vel aliqua ad ex
tra vel ad intra: per sincathegozeuma vero immutatur ipsa anima ad taliter vel taliter ca
piendos conceptus: qz per sincathegozeumata cathegozeumata capiuntur aliter ⁊ aliter
qm naturam signi vt pura signum vniuersale denotat conceptum super quē mediātē fer
tur accipi pro quolz suo significato vt sic dicēdo: oīs bō est animal rōne de lē omnis lē bo
mo denotatur accipi pro quolz suo supposito copulatiue et per p̄nomē demonstratiuū
facit qz conceptus supra quā cadit accipitur precise pro re demonstratiua sic dicēdo iste
bō est lē bō rōne de lē iste limitatur ad standū precise p̄ boīe demonstrato. Et sicut cifra in
algorismo nec nūerū significat: nec figurā precedentē ipsam sed facti figurā precedentem
valere decē vel viginti vel mille: ita nec sincathegozeuma terminū supra quem cadit signi
ficat: nec rem significatam p̄ illum licet faciat illum sic capi pro tali vel tali re.

De termino cathegoreumatico et sincathegoreumatico

¶ Hic prelibat rñdetur ad argumētū negādo añs et ad probationē negat añs et ad pbat ionem negat minor: et ad probationem minoris negat q̄ aia per illū terminū ois nō iē dat in obiectum: et ad pbat ionē nego illā pñam: scz anima tendit per ipsum in obiectū: ergo ipse est naturalis similitudo illi⁹ obiecti: unde ad hoc q̄ aliquid sit obiectū respectu al li cui⁹ actus sufficit q̄ ille act⁹ terminetur in illud: et q̄ interdū talis act⁹ causef a tali obie cto: et non requiritur vt dictū est q̄ sit naturalis similitudo illius obiecti: mō ille act⁹ intel ligendi ois in mente sic se habet q̄ terminat in illū terminū bō: et fuit causatus ab illo ter mino homo: ideo ille termin⁹ bō dō obiectum illius actus intelligendi omnis.

¶ Contra hāc solutiōē arguitur: sequeretur q̄ intellectus nunq̄ formaret illam menta lem ois homo est animal quin formaret conceptum reflexū illi⁹ termini homo: pñs est falsum: igit. Sequela pbat: ad hoc q̄ ly ois ferat in illū terminū homo opz q̄ intellect⁹ reflectat se super cōceptū boīs ipm cognoscēdo: ergo nō fiat habere illam mentālē quin babeat cōceptū reflexū illi⁹ termini: bō añs pbat: sequeretur ergo q̄ actus intelligendi ferretur in obiectū incognitū: pñs videt absurdū: igit sequela pbat: ille actus intelligē di ferret in illū terminū homo et ille est incognit⁹: ergo ferret in incognitū. Jam probat falsi tas pñs scz q̄ fiet habere illā omnis bō est aial abiq̄ hoc q̄ babeat reflex⁹ illius termi ni bō: sequeretur q̄ qlibet qñ haberet illā mētalē bō ē aial haberet cōceptū reflexū illi⁹ ter mini bō: et reflexū illi⁹ termini animal: cōsequens est falsum: igit sequela pbat ly ē fertur illy homo in ly aial tanq̄ in obiecta: ergo habentur noticie illorū vel ferret incognita. Jam probat falsitas cōsequētis qz ad experientia oppositum claret.

¶ Ad hanc replicā respōdet negādo sequelā et ad probationē nego añs et ad pbat ionē z cōcedo sequelā: et nego q̄ illud sit absurdū: nam talia obiecta sincathegoreumatica: nō se bñt eo mō quo se habent obiecta cathegoreumatica vt dictū ē: nā aia cognoscit obiecta ca thegoreumatica per ipsa cathegoreumatica non tamē potest cognoscere obiecta sincathe goreumatica per ipsa sincathegoreumatica.

¶ Circa p̄dicta incidit dubiū an sincathegoreuma possit haberi in mente sincathegoreu mata ad hoc dico q̄ vī exploratū ē: scz maior ē apparētia q̄ nō cui cadrat pbl̄ a tertio ca pite p̄mi per amēnias dicēs. Si hoc verbū est purū dixeris nihil est cū significat autē quandā compositionē quā sine extremis nō est intelligere per qd videt pbl̄ s innuere q̄ significatio de ly est non pōt haberi sine extremis. i. sine terminis cathegoreumaticis: et idem est censendum de quolibet alio sincathegoreumate.

¶ Tertio principaliter arguitur: ly albus est cathegoreuma significatione tñ et pōt exercere aliquod officiū in propōe ergo diffinitio mala. Ad hāc nōz pbat potest esse predicatū in propositione: ergo potest exercere aliqd officiū. Hñs probat in ista ppositione sortes est albus ly albus est p̄dicatū igitur pōt esse predicatum añs probat illa ppositio habz aliqd p̄dicatum et non nisi ly alb⁹: ergo ly alb⁹ ē p̄dicatū ¶ Ad hoc argumētū rñdet negādo minorē et ad pbat ionē negat añs et ad pbat ionē añs negatur antecedēs et ad pbat ionem distinguit maior: scz q̄ illa habeat p̄dicatum vel for maliter et sic nego illam vel q̄ qualiter et sic cōcedo et dico q̄ predicatū illi⁹ est hoc totus sortes albus in mentali cū subordinatur.

¶ Contra istam solutiōē arguitur sequeretur q̄ si sortes est albus et alia entia essent alba q̄ ista esset vera tantum sortes est albus: pñs est falsum ergo et añs. Sequela pbat equi ualēz huic per solutiōē tantum sortes est sortes abus q̄ est vera in illa casu igit illa est ve ra: itaz pbat falsitas cōsequētis: sequit bene tñ sortes est albus ergo oē albū est sortes pñs est falsum ergo et añs q̄ bene sequat p̄z arguit ab exclusua ad vniuersalem de ter minis transposita: ergo bene sequitur.

¶ Ad hanc replicā respōdetur negando minorē cōcessa sequela: et ad probationē nego q̄ bene sequatur et dico q̄ illa exclusua nō habet vniuersalē de terminis transposita: ratio ē qz predicatum nō est termin⁹ cōis qd opz ad hoc q̄ habeat vniuersalem.

¶ Contra istā solutiōē arguit ly albus ē predicatū: et ly alb⁹ est terin⁹ cōis: ergo p̄dicatus est terminus cōis. Ad alor probat: ly albus significat adiectiue qcquid significat substanti ue sed substantiue potest esse p̄dicatū ergo adiectiue tantum potest esse p̄dicatum. Tenet cōsequentia qz non videtur maior ratio q̄ vno modo possit esse q̄ alio.

¶ Ad hanc replicā respōdet negādo maiorē et ad pbat ionē negat pñs et ad pbat ionē oī

De termino cathegoreumatico et sincathegoreumatico.

124

eo quod ideo tenet adiective quod non potest esse subiectum vel predicatum et hoc est differentia inter ipsum quod tenet substantiue et quod adiective. Instantia patet de istis duobus terminis boni et mali quod significant idem et eodem modo quo ad omnes modos significandi essentiales unum tamen potest esse subiectum vel predicatum alter vero non. Quod aliqui in alia assignant differentiam scilicet quod ly albus adiective significat solam albedinem et quod caput substantiue significat substantiam et albedinem sed hoc non est substantiale quod tunc ista esset impossibilis vel inepta. scilicet fortis est fortis albus quia sensus esset fortis est fortis albedo. Et si petas quomodo intelligis dictum philosophi per se. scilicet albus solam albedinem dicit. Ad hoc facile est respondere dicit enim contra quod illud intelligitur de formali seu cognato et non de principali et ideo satis est dicere sicut dictum est.

Quarto principaliter arguitur: si diffinitiones essent bone sequeret quod iste terminus boni albus esset mixtus et non esset falsus. Et minor probatur: est terminus cathegoreumaticus officio et significatione scilicet ergo non est terminus mixtus: tenet proinde quia illa sunt membra diuidenda alicuius bone diuisionis ergo sunt opposita et proinde non possunt verificari de eodem et assensum probatur in ista propositio boni albus currit ly bono albus est subiectum et significat aliquid vel aliquatergo est cathegoreumaticum officio et significatione simul. Itaque probatur prima sequela scilicet quod terminus mixtus est aggregatus ex termino cathegoreumatico et sincathegoreumatico eodem modo quo non est alter: ergo est terminus mixtus.

Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad probationes negat proinde et ad probationem dico quod verum est quod debent esse opposita ad istum sensum quod debent habere diuersas rationes formales non tamen debent esse opposita ad istum sensum quod non possunt verificari de eodem.

Contra istam solutionem arguitur: isti termini scilicet terminus cathegoreumaticus significatio et terminus sincathegoreumaticus officio tamen sunt membra diuidenda et non sunt opposita ad istum sensum ergo solutio nulla. Minor probatur: sunt eandem diffinitionem: ergo non sunt opposita quo ad rationes formales: patet ex dictis. Ad hanc replicam respondetur distinguendo maiorem vel quod sunt membra diuidenda alicuius diuisionis sic nego illam vel diuersam et sic cedo nec illud conuenit.

Contra istam solutionem arguitur supponendo postquam ad nomen conuenit quod ly terminus cathegoreumaticus dicatur indifferenter de quolibet termino cathegoreumatico siue officio tamen siue significatione tamen siue officio et significatione scilicet et tunc suppono de ly terminus sincathegoreumaticus scilicet quod dicatur indifferenter de quolibet sincathegoreumatico ita quod non seruemus regulas de analogis quod inferuntur ponentur: tunc sic arguo: ly terminus cathegoreumaticus et ly terminus sincathegoreumaticus sunt membra diuidenda alicuius bone diuisionis et sunt eandem rationem seu diffinitionem: ergo solutio nulla. Minor probatur capiendos ly terminus cathegoreumaticus secundum significationem secundum quam significat cathegoreumatica significatione tantum: et capiendos istum terminum terminus sincathegoreumaticus secundum significationem secundum quam significat sincathegoreumatica officio tamen illi termini habent eandem diffinitionem seu rationem ut concessum est: igitur.

Ad hanc replicam respondetur admissa proinde concedendo maiorem et minorem et negando consequentiam ratio est: quia hoc quod habet eandem rationem seu diffinitionem sunt diuersas rationes seu diffinitiones quod sufficit ad hoc quod sunt opposita: patet inspicienti expositio nem illius conditionis superius posite.

Quinto principaliter arguitur: iste terminus sum est sincathegoreumatica significatione in tertio adiacente et est cathegoreumatica officio et significatione simul: ergo una propositio falsa. Minor probatur: ille terminus mus est cathegoreumatica officio et significatione scilicet: ille terminus mus est ille terminus scilicet: ille terminus scilicet est cathegoreumatica officio et significatione simul. Minor probatur: ille tres littere. scilicet. s. u. m. sunt ille terminus mus: et ille tres littere sunt ille terminus scilicet: ergo ille terminus mus est ille terminus sum. Item etiam potest fieri de istis duobus terminis amor et roma nam ex eisdem litteris componuntur et si unus legat ly amor ordine retrogrado inueniet ly roma.

Ad hoc argumentum respondetur negando proinde ut dictum est ille propositio intelliguntur secundum unam et eandem significationem: modo si ly sum est cathegoreumatica officio et significatione simul et sincathegoreumatica significatione tamen hoc est secundum diuersas significationes et non secundum eandem. Circa premissa dubitatur an quelibet propositio sit sincathegoreumatica officio et

De termino communi et singulari.

significatiōe simul. Ad hoc dīcō q̄ quelz ē sine carbegore una officiō est significatiōe simul et aliqua est terminus mixtus nō in quelz saltem si loquamur de termino p̄p̄te nā ista ē propositio a ē b nō ē terminus mixtus eo quia nō componitur ex terminis p̄p̄ie.

¶ Sequitur de termino cōmuni et singulari.

Terminorum significantiū aliquid vel aliqua aliū est terminus communis et alius singularis.

Terminus cōmunis sic diffinitur: est terminus cui ex parte sue significatiōis vel impositiōis non repugnat verificari de pluribus vni uoce et diuisim ut ly bō ly asinus. Dicitur notāter ex parte sue impositiōis propter terminos vocales vel scriptos. Dicitur ex parte sue significatiōis propter terminos mentales. Dicitur notāter vni uoce itq̄ equiuoce quilibz terminus singularis potest verificari de pluribus. Dicitur diuisim quia coniunctim aliquis terminus singularis bene potest verificari de pluribus. nam ly sores verificatur de materia et forma sic dicendo ista materia et forma sunt sores: sed hoc coniunctim et non diuisim qualiter exponatur illa particula cui non repugnat et c. videbitur per vnum argumentum.

Terminus singularis seu discretus sic diffinitur est terminus cui ex parte sue impositiōis vel significatiōis repugnat verificari de pluribus vni uoce et diuisim ut ly sores et ly plato et sic de alijs. Particule butus diffinitionis clarēt ex dictis. Contra istas diffinitiones multasiam arguitur. Primo sic: iste terminus ens quod est sores est terminus communis et tamen ei repugnat verificari de pluribus ex parte sue impositiōis: igitur. Maior probatur illi toti aggregato potest addi signum vniuersale affirmatiuum et nō posset addi nisi esset terminus communis ergo est terminus discretus. Minor probatur: sequitur bene additur ei signum vniuersale affirmatiuum et est non impedimētū ab aliquo signo: ergo distribuit q̄ bene sequat p̄ significare de ly oīs non falsū q̄ distribuere vel cōfundere terminum supra quē cadit: sed non cōfundit: ergo distribuit. Jā probat maior scz q̄ possit ei addi signum vniuersale affirmatiuum ista est apta oē ens qd est sores: ergo potest ei addi. Jam probat minor ex quodā notabili si supius posito illud aggregatū p̄cise significat sores: ergo ei repugnat verificari de pluribus. Ad hoc argumētū respondet negādo maiorem et ad probationē nego minorem et ad probationē nego q̄ bene sequatur in illa p̄na et ad probationē nego q̄ significare de ly oīs sit distribuere vel cōfundere: immo dico q̄ significare de ly oīs est denotare q̄ terminus supra quē cadit accipiat pro quolibet suo supposito vel suo significato. Contra istam solutionem arguitur: sequetur q̄ similiter iste terminus entia q̄ sunt sores esset terminus singularis: p̄ns est falsū: igitur sequela est nota: qz nō significat nisi sores: sicut ille terminus ens quod est sores: falsitas p̄ns probat: ille terminus potest distribui: ergo nō est terminus discretus. Ans probat dicēdo sic: oīa entia que sunt sores in rerum natura ly entia que sunt sores distribuit ergo p̄t distribui. Ans probat: sub eo v̄z descensus et ascensus copulatiuus: ergo distribuit. Ans probat ista cōsequētia est descensus oīa entia q̄ sunt sores sunt in rerum natura et ista entia q̄ sunt sores sunt oīa entia q̄ sunt sores: ergo ista entia que sunt sores sunt in rerum natura et ista entia que sunt sores sunt in rerum natura et sic de alijs per primum pronomen demonstrando tres tertias materie sores cum ipsa anima et per secundum pronomen demonstrando quatuor quartas materie cum eadē anima et sic p̄nt et contra arguendo est ascensus: igitur sub eo v̄z descensus et ascensus copulatiuus. Maior probatur est cōsequētia bona et formalis in qua arguitur a termino superiori in supponendo ad terminos inferiores cum instantia tenente se ex parte ascendentis: ergo est descensus et ascensus. Ans probatur quo ad illam partem scz q̄ arguatur a termino superiori in supponendo ad terminos inferiores: quia quo ad alias partes claret si le terminus entia que sunt sores est terminus superior in supponendo ad quemlibet illorum scz ista entia que sunt sores et ista entia q̄ sunt sores per primum pronomen demonstrando tres tertias materie cum anima et per secundum demonstrando quatuor quartas cum eadē anima et arguitur ab illo ad illos: ergo arguitur a termino superiori in supponendo ad terminos inferiores: maior probatur non stat quod aliquis eorum affirmetur de aliquo quin affirmetur de illo ille terminus entia que sunt sores et stat q̄ ille

le termin⁹ entia que sunt fortes affirmetur de aliquo de quo non affirmabit aliquis illo
rum duorum; ergo est superior i supponēdo ad illos/ minor probatur, volo q^d deus diuis
dat, illas quartas materie et illas tertias in multas paruas partes et coniugat aliter q^uan
teacerant coniuncte taliter quod nulla tertia aut quarta maneat ens; sed entia et eadem
anima informet illam materiam/ tunc in tali casu verum est dicere ista entia sunt entia q^u
sunt fortes vt norū et quilibet istarū est falsa. ista entia sunt ista entia q^u sunt fortes: quia ly ista
demonstrabat vnam tertiam vel vnam quartam: etiam illa tertia non est nec illa quarta
licet entia que fuerunt illa tertia vel illa quarta sunt; et per consequens ly ista entia non
supponit q^u vnum ens demonstratum: non est ideo nulla tertia vel quarta que demonstras
batur est ens et sic sequitur q^u illa est falsa: proportionabiliter potest probari q^u valeat de
scensus copulatus aut distinctus.

Ad hanc replicam respondetur concessa sequela negando minorem et ad probationes
nego antecedens et ad probationem nego q^u distribuatur in illa propositione scilicet oia
entia que sunt fortes sunt in rerum natura et ad probationem nego: vno modo consequen
tiam et dico q^u non inconuenit q^u sub termino discreto valeat descensus et ascensus.

Alio modo potest dici negando antecedens: scilicet q^u valeat descensus et ascensus et ad p
bationē nego q^u illa cōsequētia q^u sumit fit descensus et ad probationē nego illā cōsequētia: i
licet est consequentia bona et formalis in qua arguitur a termino superiori in supponen
do ad terminos inferiores: ergo est descensus: et si probes quia sic diffinitur descensus
dico q^u oportet intelligere sic illam diffinitionē descensus est consequentia bonat forma
lis in qua arguitur a termino communi superiori in supponendo ad terminos inferior
es et cetera. modo illic non sic arguitur et dicere isto modo vel alioquinere ad nomen con
sistit ideo dic vt velis: sed de hoc latius in suppositionibus videbitur.

Secundo principaliter arguit. iste terminus sol est terminus communis et ei repugnat
verificari de pluribus: ergo diffinitio mala: maior est nota/ minor probatur: non potest
verificari de pluribus: ergo ei repugnat verificari de pluribus antecedens probatur. nō
possunt esse plures soles: ergo non potest verificari de pluribus: si dicas q^u deus potest p
ducere plures soles et tunc verificabitur de illis supponam q^u loquamur naturaliter: tūc
certū est q^u non possunt esse plures soles: ergo non poterit tūc verificari de pluribus.

Ad hoc argumentum dicunt antiqui negando minorem et ad probationē negant con
sequentiam et assignant rationem: quia ad hoc q^u non repugnet illi termino sol verificari
de pluribus sufficit q^u si per possibile vel impossibile essent plures soles ille termin⁹ sol ve
rificatur de illis absq^{ue} noua impositione.

Contra istam solutionem arguitur sequeretur q^u ille terminus plato esset terminus cō
munis/ cōsequens est falsum/ igitur/ sequela probatur. si per possibile vel impossibile es
sent plures res distincte quarum quilibet esset plato vel plures platones: si fas est dice
re ille terminus plato verificaretur de illis absq^{ue} noua impositione/ igitur ille terminus
plato est terminus communis/ consequentia probatur. propter illam causam ille termi
nus sol dicitur esse terminus communis: ergo propter eandem causam ille terminus
plato dicitur esse communis. Jam probatur antecedens est: quia condicionalis cui⁹ ante
cedens est impossibile: ergo vera.

Et confirmatur ista ratio ille terminus ichocerus vel chimera est termin⁹ communis
et ei repugnat verificari de pluribus/ igitur/ maior est nota/ minor probatur. non potest ve
rificari de pluribus: ergo repugnat ei verificari de pluribus.

Dices forte q^u licet non possit verificari de pluribus in ordine ad alias copulas q^u de ima
ginario potest tamē verificari de pluribus in ordine ad copulam de imaginario.

Contra hoc arguitur/ sequeretur q^u quilibet terminus esset communis/ cōsequens est
falsum: ergo et antecedens/ sequela probatur. quilibet terminus potest verificari de plu
ribus in ordine ad copulam de imaginario: ergo quilibet erit communis.

Pro solutione argumenti et confirmationis est aduertendum q^u repugnare alicui ter
mino verificari de pluribus non est non posse verificari de pluribus nec respiciendum
est admodum antiquorum vt probatur/ est: quia tunc quilibet terminus esset communis
sed ad illud cognoscendum/ oportet videre an talis terminus est mentalis vel vocalis
vel scriptus: si mentalis opere preclum est respicere an intelligamus plura per talem ter

De termino communi et singulari

minum et sic est terminus communis quia illa nequeant esse in rerum natura: si vero intelligamus plura tunc est terminus singularis. Si talis terminus fuerit vocalis vel scriptus opus est conciderare impositionem illius si fuerit impositus mediante impositione communi est communis si mediante singulari est singularis.

Quibus prelibatis facile est respondere ad argumentum unde nego minorem et ad probationem nego consequentiam quia repugnare alicui termino verificari de pluribus non est non posse verificari de pluribus: sed capitur in sensu iam dicto proportionabiliter potest responderi ad confirmationem.

¶ Tertio principaliter arguitur iste terminus essentia diuina est terminus singularis et non repugnat ei verificari de pluribus igitur diffinitio mala maior probatur si non esset terminus singularis sequeretur quod posset singularizari seu teneri discrete pro essentia diuina consequens est falsum igitur sequela probatur. quilibet terminus communis potest singularizari: sed ille est terminus communis ergo potest singularizari. Jam probatur minor sit potest singularizari maxime esset sic dicendo ista essentia diuina de monstrando essentiam diuinam: hoc non igitur minor probatur ille terminus secundum illam accessionem potest verificari de pluribus ergo non accipitur discrete antecedens probatur de parte diuinis verum est dicere hoc est ista essentia diuina. similiter de filio similiter de sancto flamine igitur verificatur de pluribus. Si dicas sicut georgius bruxelensis quod oportet quod verificetur de pluribus realiter et essentialiter distinctis.

¶ Contra hoc arguitur: sequeretur quod iste terminus deus non esset terminus communis hoc negatur ad omnibus igitur sequela probatur non potest verificari de pluribus realiter et essentialiter distinctis ergo non est terminus communis. si forte concedas quod ille terminus deus non est terminus communis. Contra ille terminus fuit impositus mediante impositione communis ergo est terminus communis tenet consequentia: quia non alias locum habet inera est terminus communis nisi quia est impositus mediante impositione communi et antecedens probatur fuit impositus ab idolatriis qui credebant et colebant plures deos ergo fuit impositus mediante impositione communi.

¶ Ad hoc argumentum respondet negando maiorem et ad probationem nego minorem et ad probationem nego maiorem: immo dico quod non potest singularizari pro essentia diuina nam quantumcunque addas pronomen demonstratum adhuc poterit verificari de patre filio et sancto flamine sed bene potest singularizari pro persona patris vel pro persona filii vel pro persona spiritus sancti. Et ex ista solutione sequitur unum correlatum quod aliquis est terminus communis in significando aliquid significatum: tamen non potest singularizari pro illo correlatum patet de illo termino essentia diuinam in significando essentiam diuinam est terminus communis: et tamen non potest singularizari pro ipsa essentia diuina ut probatum est: idem est dicendum de illo termino deus multa possent hic adduci sed quia transcenderent terminos nostros hec dicta sufficiunt pro butus materie intelligentia. Ideo in filogisticis ea relinquimus discutienda.

¶ Quidam tamen in suis progymnasmatibus dicit illud terminum essentia diuina esse singulare: sed argumentum factum ostendit illud esse falsum quod: et si videre potuit non soluit cum tamen ipse alieni operis diligens explorator videre voluit.

¶ Quarto principaliter arguitur iste terminus fortis est terminus singularis: tamen potest verificari de pluribus ergo diffinitio mala maior est nota minor probatur verificatur de istis terminis animal homo sic dicendo homo est fortis animal est fortis et isti termini sunt plures termini igitur verificatur de pluribus. Dices forte sicut dicendum est ad argumentum distinguendo minorem: scilicet quod verificetur de pluribus vel intelligitur de pluribus terminis et sic concedo illam et nego consequentiam: vel intelligitur de pluribus pro pluribus et sic negabis illam: nam omnes ille propositiones assumptae in argumento verificantur pro solo forte.

¶ Contra hoc arguitur verificatur ille terminus fortis de istis terminis et illi supponitur pro pluribus ergo verificatur de pluribus pro pluribus. Dices sicut dicendum est negando consequentiam: ratio est: quia ad hoc quod aliquis terminus verificetur de pluribus pro pluribus requiritur quod ille propositiones reddantur vere pro diuersis modo solum

redduntur vere pro sorte ut dictum est et patet intuitu.

¶ Contra hoc arguitur ille terminus verificatur de sorte et de vno alio qui vocat sortes ergo verificatur de pluribus pro pluribus. Dices distinguendo antecedens: vel equivoce et sic concedes vel vniuoce et sic negabis: nam ut dictum est ad terminum communem requiritur quod non repugnet verificari de pluribus vniuoce et non sufficit equivoce.

¶ Contra hoc arguitur vniuoce predicatur de isto sorte et vniuoce predicatur de alio qui vocatur sortes ergo vniuoce predicatur de istis / tenet consequentia a diuisis ad coniuncta.

¶ Ad argumentum responsum est vsq; ad hanc replicam ad quam nego consequentiam et nego quod arguitur a diuisis ad coniuncta. unde non bene concluditur: sed oportet concludere: sic ergo vniuoce et vniuoce verificatur de istis / instantia patet de ista consequentia.

¶ Ricardus vna manu tangit germanum et vna manu tangit theodorium ergo ricardus vna manu tangit germanum et theodorium. nam posito quod ricardus tangat dexteram germanum et leuam theodorium antecedens est verum et consequens falsum: sed qualiter oportet concludere ex alterius modo concludendi liquet.

¶ Contra istam solutionem arguitur ille terminus sortes mediante noticia sortis verificatur de sorte et mediante eadem noticia verificatur de nicolao / igitur vniuoce verificatur de pluribus pro pluribus / minor probatur predicatur in propositione vera sic dicendo nicolaus non est sortes et predicatur in propositione affirmatiua sic dicendo sortes est nicolaus: ergo verificatur de pluribus pro pluribus.

¶ Ad hanc replicam responderetur negando minorem et ad probationem negatur consequentia ratio est: quia ad hoc quod aliquis terminus verificetur de aliquo opere precium est quod vere et affirmatiue predicetur in eadem propositione non sufficit in diuersis et cuius hoc requiritur quod illud fiat secundum eandem significationem illius propositionis.

¶ Quinto principaliter arguitur. iste terminus lambertus

est terminus singularis et non repugnat verificari de pluribus: ergo diffinitio mala maior est nota et minor probatur. significat lambertum qui fuit puer et lambertum qui modo est lambertus quod modo est non est ille qui fuit puer: igitur significat plura quod lambertus qui in modo est non est ille qui fuit puer patet multis partibus: habet iste quas ille non habebat: ergo non est ille qui fuit puer: antecedens patet nam comedit multos capones qui conuersi sunt in substantiam ipsius / igitur habet multas partes quas non habebat lambertus qui fuit puer: Item etiam sequeretur quod totum esset sua pars quod est absurdum.

¶ Ad hoc argumentum responderetur negando minorem et ad probationes distinguo maiorem vel vniuoce et sic nego vel equivoce et sic concedo.

¶ Secundo hoc arguitur. ille terminus lambertus nunc fuit impositus ad significandum istum qui modo est ergo non significat istum qui modo est antecessor probatur ille terminus lambertus precise imponebatur ad significandum illum qui tunc erat et ille non est iste ergo non significat istum.

¶ Et confirmatur ista ratio: iste terminus secunda est terminus singularis et verificatur de pluribus igitur diffinitio mala minor probatur. verificatur de secunda qui fuit eri et de secunda qui modo est et iste non est eadem cum illo qui fuit eri / igitur verificatur de pluribus minor probatur: quia continue est alia et alia aqua in secunda.

¶ Ad argumentum responsum est vsq; ad replicam ad quam distinguo antecedens vel formaliter et sic concedo vel equivalenter et sic nego unde quando imponebatur ad significandum lambertum qui erat tunc imponebatur ad significandum ex consequenti omnem hominem qui poterat illi succedere: et quia iste successit illi adeo significat istum qui modo est.

¶ Contra istam solutionem arguitur. sequeretur quod lambertus non esset christianus et per consequens esset infidelis et inhabilis ad magistratum et iniuste exponeret pecunias magistri petri: prius est falsum / igitur sequela probatur. lambertus qui modo est non est idem cum illo qui fuit baptizatus: igitur non est christianus: tunc etiam sequeretur quod iohannes daret esset beretius et per prius comburendus: sed hoc est absurdum / igitur sequela probatur. iohannes daret qui

De termino communi et singulari.

modo est nunc auditus missam nec fuit in ecclesia igitur antecedens probatur. non est idem cum illo qui auduit missam igitur Ad istas replicas respondetur ad primam negatur sequela et ad probationem distingo antecedens. scilicet non sit idem cum illo qui fuit baptizatus vel secundo modo identitatis et sic nego illud vel primo modo identitatis et sic concedo illud et nego consequentiam et dico quod sufficit ad hoc quod lambertus sit christianus quod sit idem secundo modo identitatis et quod successerit illi qui fuit baptizatus. Ad aliam replicam proportionabiliter est respondendum.

Sed pro butus argumenti maiori elucidatione est advertendum quod tripliciter dicitur aliquid esse idem alicui. Uno modo quando quicquid habet habuit et contra ita quod nihil acquiritur nihil deperdit et isto modo dicitur esse unus lapis idem sibi met. Secundo modo dicitur esse idem alicui aliquid quando habet eandem partem principalem cum illo et isto modo lambertus est idem cum illo qui fuit baptizatus cui ipse successit: quia habet eandem animam rationalem: sed non est idem primo modo.

Tertio modo dicitur esse idem aliquid alicui quando partes succedunt illi in simili situ et figura et isto modo secunda dicitur esse idem cum illo qui fuit nudus tertius: sed non dicitur idem primo modo vel secundo modo. Ex his facile patet solutio confirmationis.

Contra istam solutionem arguitur sequeretur quod illa maxima esset falsa: scilicet quaecumque sunt eadem uniter sunt eadem inter se: consequens est falsum igitur sequela probatur. volo quod sortes habeat eandem animam cum platone: non tamen eandem materiam: cicerone vero habeat eandem materiam cum platone: non tamen eandem animam: tunc sortes et cicerone non sunt eadem inter se et tamen idem sunt platoni igitur sequela vera: maior probatur in nullo communicant: ergo non sunt eadem inter se: minor probatur. ambo communicant cum platone in parte principali: ergo sunt idem platoni.

Ad hanc replicam respondetur negando sequelam et ad probationem dico quod illa maxima intelligitur capiēdo idem primo modo nam notum est quod si intelligatur de idem secundo modo vel tertio modo illa est falsa ut ostensum est in argumento: sed si aliquis vellet dicere quod intelligitur naturaliter loquendo et quod idem capitur indifferenter primo. secundo modo ad hoc illud est falsum: nam potest capiri: aqua que communicabit cum b aqua et c aqua et tamen b et c non erunt eadem inter se hoc quilibet potest experiri in quacumque aqua et in quacumque alia re divisibili et ideo opere precium est dicere sicut dictum est scilicet quod illa maxima intelligitur de primo modo identitatis et non de alijs.

Contra istam solutionem arguitur. sequeretur ad minus quod ista esset possibilis. homo est asinus: consequens est falsum igitur sequela probatur. volo quod una anima rationalis informent materiam brunelli ipso brunello manente in rerum natura tunc illa est vera homo est asinus igitur illa est possibilis: antecedens probatur. homo est idem cum asino: ergo homo est asinus: tenet consequentiam: quia ideo conceditur quod sortes fuit baptizatus ut dictum est: quod est idem secundo modo identitatis cum illo qui fuit baptizatus quod homo sit idem cum asino patet: quod ille homo habet eandem materiam cum brunello: ergo est idem cum brunello secundo modo identitatis.

Ad hanc replicam respondetur negando sequelam et ad probationem admissio casu nego quod illa sit vera et ad probationem concessio antecedente intelligendo idem secundo modo identitatis nego consequentiam et ad probationem dico quod discrimen est ex parte modi concipiendi. Nam communiter in talibus propositionibus non utimur nisi primo modo identitatis: nihilominus si velles concedere solum obstarat unum scilicet absurditas illius propositionis: sed quicquid sit non debet negari quin homo possit esse idem secundo modo identitatis cum asino.

Circa predicta dubitatur primo de terminis complexis complexione indistanti qui significant aliquid vel aliqua an sint omnes communes vel singulares. Pro cuius difficultatis enodatione solent poni due propositiones.

Prima est ista: omne aggregatum ex duobus rectis quorum unus est singularis est terminus singularis ut sic dicendo homo sortes currit illud totum homo sortes est terminus singularis.

QSecunda propositio. omne aggregatū ex recto et obliquo si rectus est terminus cōmunis totū aggregatū est terminus cōmunis: si vero fuerit singularis rectus totū aggregatū est terminus singularis rōne p̄rie partis cuius p̄pōnis hoc totū sortis affinis est terminus cōis rāione sc̄de partis. hoc totū boīs brunellus est terminus singularis quid veritatis habet et ista propositio quoad primā partem videbit per vnum argumentum.

Dubitat secūdo de terminis cōplexis cōplexione distantian sint omnes termini cōes vel singulares: scilicet de copulatis et de disiunctis et de conditionatis. Pro copulatis ponuntur due propositiones quarū prima est ista. omne copulatū cuius vtrāq; pars est terminus singularis est terminus discretus vt istud copulatū sortis et plato.

Secūda prop̄. oē copulatum cuius vna pars est terminus cōis totum copulatum est terminus cōmunis vt hoc totum sortis et homo est terminus communis: ideo quia vna pars est terminus communis et nos in istis prop̄ositionibus intelligimus de parte primā capi quid veritatis habeat ista propositio per vnum argumentum discutietur.

Pro disiunctis ponitur vnica p̄clusio q̄ talis est: sc̄z oē disiunctū est terminus cōis nisi vtrāq; pars sit terminus singularis significās idē adequate cū altera d̄: nisi vtrāq; pars sit singularis significās idē adequate cū altera ad excludēdū istud disiunctū tullius vel cicerō qd̄ nō est terminus cōis eo qz vtrāq; pars est terminus singularis sc̄ans idē adequate cū altera.

Pro conditionatis ponitur vna conclusio: scilicet omne conditionatum est terminus cōmunis nisi terminus illatus sit terminus singularis et terminus inferens sit terminus transcendens vel nō potens supponere pro illo pro quo supponit terminus illatus et valens supponere pro quolibet alio. dicitur nisi terminus illatus sit terminus singularis et terminus inferens transcendens ad excludēdum istud conditionatum sortis si est ens vel entia. nā non est terminus cōis propter illā p̄iculā. Dicitur vel nō potēs supponere et c. ad excludēdū istud conditionatū sortis si ē nō est terminus cōis p̄pter illā causam.

Contra primā partem secūde propositiōis primē difficultatis arguit sicilicet terminus sortis anima est aggregatū ex recto et obliquo et rectus est terminus cōmunis et obliquus est terminus singularis et tamē totum aggregatum nō est terminus cōis: igitur illa pars falsa: maior est nota et minor p̄bat. repugnat illi termino verificari de pluribus ad sensum superius datū: igitur nō est terminus cōis: affis probat solū per terminū mentalē cui sub ordinatur intelligim⁹ vnū et non plura: ergo repugnat ei verificari de pluribus: anteceden⁹ probatur: intelligimus solū animam ipsius sortis et scimus qd̄ nō potest habere nisi vnam: ergo p̄cise intelligimus vnum et nō plura. Jam probatur illa consequētia sc̄z p̄ter minū mentalē cui subordinat⁹ intelligimus vnum et nō plura: ergo repugnat ei verificari de pluribus: qz illo modo fuit exposita illa particula: ergo consequētia est bona.

Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad probatiōem negatur anteceden⁹ et ad probatiōem anteceden⁹ negat affis et ad probatiōem nego maiorē et minores ideo dico qd̄ intelligim⁹ quālibet animā que potest esse sortis et cum sortis potest habere animam sensitivā et aiām intellectuā sequit⁹ qd̄ cōcipimus plura: ideo si teneremus inuicibilis doctoris opinionem quam defendat in secūdo sententiarū. Jā actualiter verificatur de pluribus nā ipse tenet qd̄ in quolibet homine sunt due chīme: scilicet sensitiva et intellectiva cui quadrat articulus oronien⁹ sed articulus parisiensis illi repugnat.

Contra istā solutiōem arguitur: illud aggregatū sortis anima rationalis est aggregatum ex recto et obliquo et rectus est terminus cōmunis et obliquus terminus singularis et tamen totū aggregatum nō est terminus communis: ergo solutiō nulla: maior est nota et minor probat per illud aggregatū in mēte p̄cise concipimus animam que potest esse sortis et scimus qd̄ nō potest nisi habere vnā: ergo solū intelligimus vnum et per consequens non plura. Nec valet dicere qd̄ ille genitiuus dicit possessionē et sortis potest multas animas possidere per potentiā diuinā. Nam supponam qd̄ ille genitiuus non dicat possessionē et tunc redit difficultas. Propter hoc argumentū opz concedere qd̄ illa propositio patitur instantiam in similibus aggregatis: quando obliquus significat aliquod totū et rectus significat partem illius totius et secundum sancti thome opinionem de angelis tenentis qd̄ in vna specie angelica nequit esse nisi vnus angelus esset instantia capiendo hoc aggregatum istius speciei angelus demonstrando vnam speciem angelicā: sed qd̄ communiter ceteri doctores oppositiū afferunt in secundo sententiarum et non est ratiō.

De termino communi & singulari.

tio valida pro sancto thomazimo contra eum multa sunt argumenta insolubilia & quia videtur etiam potentie diuine derogare: ideo teneo cum alijs contra sanctum thomam et dico quod non est instantia in illo aggregato: ideo per illud concipimus plures angelos: nam ad hoc secundum multos valentes doctores in qualibet specie actualiter sunt multi angeli.

¶ Quidam tamen in suis pygmalismatibus dicit quod ille terminus sortis anima rationalis est cōs in significando contra quam currit argumentum factum quod cum ille soluere non potuisset dissimula uit vidisse eadem est difficultas de isto tercio sortis materia totalis capiēdo ly sortis ynuoce.

¶ Secundo arguitur contra secundam propositionem secundum dubij istud copulatum sortis & plato & sortes vel plato est terminus singularis & tamen una pars principalis est terminus communis: igitur propositio falsa: maior probatur. & capio secundum & pro copula principali tunc illi copulato repugnat verificari de pluribus: ergo sortis & plato est terminus singularis: antececedens probatur: solum dat intelligere sortem & platonem coniunctim & non diuisim: ergo repugnat illi verificari de pluribus: antecedens patet inuentum. Jam probatur minor: scilicet quod una pars principalis sit terminus communis: una pars principalis eius est illud disunctum sortis vel plato & illud est terminus cōs ut notum est: igitur minor vera.

¶ Hoc argumentum euidenter demonstrat quod illa propositio patitur instantiam in similibus copulatis: scilicet quando una pars principalis significat aliqua discreta & altera pars principalis significat aliquod illorum communiter.

¶ Dubitatur tertio an istud aggregatum omne quod est sortis vel homo sumpto quod illud totum quod est sortis vel homo determinet ly ens sibi subintellectum sit terminus cōs vel singularis. Ad hoc dubium respondet quidam in suis terminis: dolet sed vir? dol? passim vocatus quod tale aggregatum est terminus singularis & quod solum verificatur de sorte. & beatus respondit puerilis sit & alicuius ignorantis principia ostēdo sic. illud aggregatum potest verificari de pluribus ynuoce & c. ergo responsio nulla: antecedens probatur. potest verificari de platone et de cicerone: & sic de alijs: igitur potest verificari de pluribus? an? patet: posito quod solus plato sit homo. ista est vera. omne quod est sortis vel homo demonstrando platonem et si plato moriatur & producat cicerone & solus sit homo ista erit vera: tunc hoc est omne quod est sortis vel homo & sic consequenter potest probari quod potest verificari de alijs hominibus: igitur potest verificari de pluribus. Nec valet dicere quod loqueris de eīe partiali & totali in differenter & de homine partiali & totali indifferenter: quia tunc illa esset impossibilis sorte demonstrato: hoc est omne ens quod est sortis vel homo quam concedis veram. Insuper per istud aggregatum ens quod est sortis vel homo est terminus communis supposito quod illud totum quod est sortis vel homo determinet ly ens ut notum est non habenti casum epicureū: ergo propterea quod additur illi toti termino signum vniuersale affirmatiuum aggregatum resultans non efficitur terminus singularis. Preterea presupponis quod si sortis & plato soli sint homines illud aggregatum verificatur de sorte & hoc est manifeste falsum: igitur falleris: maior est nota tuum librum aspicienti & minor probatur. ista est falsa sorte demonstrato hoc est omne quod est sortis vel homo: igitur non verificatur de sorte: antecedens probatur: bene sequitur. hoc est omne quod est sortis vel homo: ergo omne quod est sortis vel homo est hoc & consequens est falsum: ergo & antecedens: falsitas consequentis probatur: bene sequitur: omne quod est sortis vel homo est hoc & plato ē ens quod est sortis vel homo: ergo plato est hoc & conclusio est manifeste falsa: ergo alia qua premissarum & non minor: ergo maior quod erat probandum.

¶ Dubitatur quarto iuxta istam materiam an isti tres termini: scilicet deus ens quod est sortis & ly iste homo sint termini communes in significando respondet ille in suis pygmalismatibus in principio capituli de termino communi & singulari affirmatiue: immo dicit quod primi duo significant omnia entia mundi fundamentum ipsius est que dicit quod quodlibet complexum vniuersaliter significat illud quod sua pars significat: sed probatur quod illud sit falsum sicut fundamentum eius quilibet illorum terminorum est cognotatiuus et talis cognotatio aliquibus potest conuenire et aliquibus non: ergo precise significat illa quibus sua cognotatio potest competere: antecedens est notum saltem de primis duobus & consequentia probatur: quia non est alta ratio quare ly album & ly currens significent aliqua & non omnia nisi: quia aliquibus potest sua cognotatio competere & non omnibus si forte neget quod tales termini sint cognotatiui: scilicet primi duo.

De termino communi et singulari.

128

Contra ly deus supponit p deo et non supponit p asino, et alijs entibus et non est propter defectum cognotationis: qz non sunt cognotatiui p te ergo non significat omnia entia. Similiter ly ens quod est sortes nō supponit nisi pro sorte: igitur neqz valet dicere qz ideo significat omnia entia: qz sua pars significat illa (vt dictum est in fundamēto) qd probo: qz si significatio cōis parū sufficit ad hoc qd significatio totalis sit cōis sequitur qd iste terminus brunellus boīs sit terminus cōis qd est falsum et cōtra eū i sua secunda propositiōe. Similiter sequit qd oēs isti termini sint communes: scz sortes existens sortes qui non est asinus / sortes currens / sortes qd est homo quo nībil est absurdus et cōsequētia probatur cuiuslibet talis vna pars est terminus communis et illud sufficit ad significationem totalem et cōmunē / igitur quo ad aliud quod dicit qd ly iste bō est terminus communis in significando nō solū dicit falsum: sed repugnat sibi met: nam in fine eiusdem capituli dicit qd ly iste homo est terminus singularis: quia dicit qd est singulare vagum sed iste homo ideo fuit deceptus: qz credit polī qd ly homo est terminus communis qd aggregatus ex tali termino et pronomine demonstratio debet etiam esse terminus communis quod est falsissimum. Nam esto qd nulla determinatio possit adinire significationem suo determinabili nībilominus aggregatus ex determinatione et determinabili habet significationem discretam, similiter ē dicēdū in alijs terminis / ens quod est sortes sortes existens et sic de alijs: nā esto qd ly ens et ly existens significant ibi oīa entia mundi sicut antea: qz non cadunt propterea a sua significatione nībilominus aggregatum ex termino restricto et de terminatione restringente habet longe angustiorē significationem: quia si cognotatio totalis terminū cāta ab illa restrictione aliquibz potest conuenire precise significabit illa et nō alia quibus nō potest cōuenire. dico notāter si aliquibus pōt conuenire: qz si nullus pōt competere significabit oīa entia mundi postq nō est maior rō de vno qd de alio: vt pz de ly chimera non intelligibile: intelligo sp de significatione totali in terminis complexis: nā de partiali nemo dubitat qd totū significet quicquid sua pars significat: sed de hoc nō est questio: et per hoc patet responsio ad dubium.

Dubitatur ultimo circa secundam propositionem secundi

dubij an istud copulatum sortes et omnis homo capiēdo ly homo absolute sit terminus communis in supponendo mouetur istud dubiū: qz quidem regens cōplatenfis in suis progymnasmatibus tenet qd est singularis in supponendo tantus. Contra quod arguitur sic et quero vel ly omnis ē pars copulati vel non: si primum sequitur qd male dicit esse singulare in supponēdo / et probo sequela: illud copulatum non potest verificari de aliquo neqz aliquibus: ergo non est singularis in supponendo: consequētia est nota / et antecedens probatur: secunda pars illius copulati non potest verificari de aliquo: ergo nec totum copulatum: consequētia est nota / et antecedens probatur: qz si sic / maxie esset de sorte posito qd esset solus in mundo sed ista est impossibilis sortes est oīs bō vt notum est: quia ly homo vt capiti absolute supponit pro quolibet parte integrali sortis: ergo falsum dicit qd illud copulatum est terminus singularis in supponendo. Si dicat secundus scz qd ly omnis non est pars copulati et qd non debet manere in verificatione. Ergo illud copulatum est terminus in supponendo quod negat / et consequētia probatur potest verificari de pluribus vniuoce et diuisim: igitur aūs probatur verificatur de sorte et platone etiam de sorte et cicerone et sic de alijs: igitur et antecedens probatur: sorte et platone demonstratis ista ē vera. Isti sunt sortes et homo et sic demonstrando sortem et ciceronem: igitur. Item probatur aliter qd illud copulatum sit terminus communis in supponendo: si dicat qd ly omnis non est pars et qd non debeat manere in verificatione abiato tali signo vniuersali tale copulatum supponet communiter in propositione postq est terminus communis supra quem non cadit pronomen aut determinatio restringens et tale signum vniuersale non habet virtutem faciendi supponere discrete vt notum est: ergo per hoc qd addatur tale signum illud copulatum non supponit vel si supponit communiter supponit quorum vtrumqz est contra eum in eadem sua quinta propositione.

Consequenter inferit ille progymnastator aliqua correlaria quorum septimū est istud: Sequitur, qd iste terminus oīs homo et sortes signo cadere in totū ē terminus singularis in
E ij.

De termino communi et singulari.

supponendo quod illud copulatum dum sit falsum sed quod in eo repugnet sibi in suis propriis dictis probat manifeste. Ad primum sic arguo: potest illud copulatum verificari de pluribus successiue tantum: ergo est terminus communis in supponendo: consequentia est nota apud omnes et ipsummet ex probatione sui tertij correlarij: et antecedens probatur verificat nunc de sorte si solus sit homo et si crastina die acquirat aliquam materiam nihil de perdendo verificabitur de aggregato ex sorte et illa materia et illud aggregatum et sortes differunt numero: ergo antecedens verum. Jam ostendo quod sibi in se formaliter repugnet: illud copulatum est terminus communis cui non additur pronomen demonstratiuum ergo si supponit communiter supponit: consequentia tenet per omnes et per suam regulam secundam quam ponit in tertia parte sui tractatus: et antecedens probatur scilicet quod tale copulatum sit terminus communis per suam quartam propositionem que est talis. Omne copulatum cuius una pars est terminus singularis et alia terminus communis significans aliquid quod non significatur per terminum singularem est terminus communis: et sic clare constat quod ista sua quarta propositio et ista sua regula secunda tertij tractatus scilicet omnis terminus communis cui non additur pronomen demonstratiuum si supponit communiter supponit repugnant suo septimo correlario scilicet iste terminus omnis homo et sortes signo cadente in totum est singularis in supponendo.

¶ Ad dubium igitur respondetur quod si ly omnis non fit pars tunc non est dubium quin utrumque copulatum sit terminus communis in supponendo: si vero fit pars copulati sicut regulariter capitur quando ponitur inter partes extremi accessus vntica acceptione tunc distinguo: vel capitur ly homo absolute et sic dico quod nec est communis nec singularis in supponendo contra non potest supponere illud copulatum postquam illa pars omnis homo non potest supponere: si vero capiatur ly homo cognotative per hominem totalem tunc dico quod quilibet illorum copulatum est terminus communis in significando et supponendo simul: quodlibet illorum potest verificari de pluribus successiue et vniuoce: ut probatum est inter arguendum.

¶ Quidam alius in secunda parte sui rofarii in sexto argumento de suppositione discreta tenet quod primum copulatum scilicet sortes et omnis homo est terminus discretus et continuando argumentum idem dicit de isto copulato sortes et a. posito quod ly a. imponatur ad significandum omnes homines vel ad significandum tantum sicut ille terminus homo cognotando quod sit omnis homo et ideo dicit quod illa regula omne copulatum ex termino communi et singulari est terminus communis patet instantia et instantias et ultra instantias quas dicit adduxisse dicit oportet ponere unam aliam scilicet quando terminus communis non potest supponere pro alio ab illo pro quo supponit terminus discretus quando terminus discretus supponit et sic dicit esse in proposito: quia non stat quod ille terminus sortes supponat: et quod ille terminus omnis homo supponat pro alio a sorte: sed quod hoc sit falsum et quod in tali termino non sit instantia probatur: si sortes acquirat novam materiam nullam deperdendo: iam de terminis sortes vniuoce supponit pro illo pro quo antea supponebat et ille terminus a. tenta sua in positione supponit pro illo aggregato ex sorte et illa materia noua et illud aggregatum est aliud a sorte: quia sortes iam est pars a. ergo intantum. Consequenter dicit in eodem argumento quod aliud copulatum assumptum scilicet omnis homo et sortes signo cadente in totum est terminus discretus et concedit quod signum vniuersale habet deperaccedens virtute singularis in quia addit tali copulato si sed hoc est quod adeo est agreste ut potius intueris quod rofarius sit dignum et superius est probatum illud terminum esse communem et in supponendo si ly homo capitur precise pro homine totali et si capitur absolute non potest supponere quando signum est pars partis copulati sed quocumque modo capiatur quodlibet illorum copulatum est terminus communis in significando de quo est sermo in ista materia.

¶ Sequitur inde quod male concedit in eodem loco istud copulatum omnis homo et homo posito quod illud signum cadat in primam partem supponeret pro sorte et platone copulatum.

De termino prime intentionis et secunde.

Correlarium probatur: prima pars illius copulati non supponit in illo casu pro aliquo vel aliquibus: ergo nec totum copulatum: consequentia est nota: probatur autem quocumque demonstrato ista est falsa hoc est omnis homo/sive loquatur de totali sive de partiali postquam sunt duosigitur et sic debeat fieri verificatio mediante signo patet per ipsum in processu sui argumenti etiam alias non esse difficultas in suo dubio quin supponeret per plures.

¶ Sequitur de termino prime intentionis et secunde.



Terminus categorematicus et incomplexus di-

uiditur in terminum prime intentionis et in terminum secunde intentionis. Et est advertendum quod in proposito capiemus intentiones ut tantum valet sicut intentio vel impositio: ita quod non faciemus differentiam inter istas duas iste terminus est prime intentionis et iste terminus est prime impositionis: sed indifferenter unam pro alia et e contra causa brevis loquar capimus. Alterius est advertendum quod ista transitiva scilicet iste terminus est prime intentionis capitur loco huius intransitive scilicet iste terminus est prima intentio et ita proportionabiliter est dicendum de ista scilicet iste terminus est secunde intentionis. Unde terminus secunde intentionis sic diffinitur est terminus significans aliquid ea ratione qua est signum: exempla patent de istis terminis nomen/verbum et sic de alijs. Terminus prime intentionis sic diffinitur est terminus significans aliquid non ea ratione qua est signum. Exempla patent de istis terminis homo/leo/ canis et sic de alijs: ly aliquid in istis diffinitionibus tantum valet sicut ly aliquid vel aliqua. Aliqui addunt istis diffinitionibus illam particulam scilicet vel rem significatam ea ratione qua significata est: sed quia diffinitiones debent esse breves et non debet continere aliquid superfluum: ideo nolumus addere: nam, ut per argumenta videbitur diffinitiones sine illa particula sunt sufficientes.

¶ Circa istam particulam ea ratione qua est signum est sciendum quod varij varios sensus dant in quibus illa particula debet capi scilicet quia te diosus et simile esset omnes illos impugnare et ut ait philosophus de omnibus sollicitum esse stultum est ideo precise unus qui alijs solidior et clarior est ponemus: unde sic exponitur illa particula scilicet ea ratione qua est signum, id est cum cognatione inferiori vel equalitate ad cognationem de ly signum. Dicitur equali propter terminos sinonimos ad ly signum. Dicitur vel inferiori propter terminos qui ponuntur sub illo ut sunt istum nomen/verbum et sic de alijs. Et est advertendum quod non loquimur de inferioritate sicut inferius loquimur: sed loquimur de inferioritate predicamentali et ideo ista materia nequit perfecte intelligi sine noticia predicamentorum. Et est advertendum quod ly signum in istis diffinitionibus capitur large. Ex dictis sequuntur duo correlaria. Primum quod ad hoc quod aliquis terminus sit secunde intentionis requiritur quod sit cognotativus: ita quod ista consequentia valet non est cognotativus: ergo non est terminus secunde intentionis. Sequitur secundo quod ad hoc quod aliquis terminus sit prime intentionis non sufficit quod sit cognotativus: sed cum hoc requiritur quod habet cognationem equalem vel inferiorem ad cognationem de ly signum.

¶ Contra istas diffinitiones multifariam arguitur primo sic istud copulatum hoc est et hoc nomen demonstrando per illa duo pronomina id est ens est terminus et non est prime intentionis neque secunde: igitur divisio mala: maior est nota et minor probatur: et primo quod non sit prime qua ratione esset prime esset secunde quia sicut una pars principalis est terminus prime intentionis: ita una pars principalis est secunde intentionis: ergo qua ratione esset prime esset secunde eodem modo potest probari quod non sit secunde.

¶ Ad hoc argumentum respondet quidam modernus in suis terminis negando minorem et ad probationem dicit quod est secunde intentionis sed tenuem rationem assignat: ideo contra eum sic arguitur. Ad hoc quod aliquis terminus sit secunde intentionis: ipse ponit in suis terminis requiritur quod sit cognotativus tunc sic arguo

Et ita

De termino prime intentionis et secunde:

vel sufficit quod sit cognotativus de significatione partiali vel totali: non primus; quia sequeretur quod illud copulatum homo et nomen esset terminus secunde intentionis quod ipse negat expresse: igitur sequela probatur: de significatione partiali illud copulatum homo et nomen cognorat aliquid ea ratione qua est signum: igitur nec potest dari secundum naturam illud copulatum scilicet hoc ens et hoc nomen non est terminus cognotativus de significatione totali: igitur non est secunde intentionis: antecedens probatur: solum una pars principalis est terminus cognotativus ut notum est et in copulatis non sufficit quod una pars principalis sit terminus cognotativus ad hoc quod totum copulatum sit terminus cognotativus de significatione totali: igitur minor probatur si sufficeret quod una pars principalis sit terminus cognotativus ad hoc quod illud copulatum esset terminus cognotativus de significatione totali sequeretur quod illud copulatum homo et nomen esset terminus cognotativus de significatione totali et per consequens esset terminus secunde intentionis quod ipse etiam negat expresse.

¶ Ideo aliter est respondendum ad argumentum scilicet concedendo maiorem et minorem et negando consequentiam: quia divisum ut dictum est non solum est hoc totum terminus cathegorizatus: sed hoc totum terminus cathegorizatus et incomplexus modo certum est quod illud copulatum non est terminus incomplexus: sed si vellemus scindere tam terminum complexum quam incomplexum adderem adhuc illi divisioni unum membrum et dicerem sic. Terminorum alius prime intentionis alius secunde et alius mixtus et istud ultimum membrum adderetur pro similibus copulatis de quibus in argumento facta est mentio: similiter et pro disjunctis.

¶ Contra istam solutionem arguitur: sequeretur quod iste terminus nomen vocale non esset secunde intentionis: consequens est falsum: igitur minor probatur: facit terminum qui subijcitur respectu ipsius supponere materialiter: ergo est secunde intentionis: antecedens probatur dicendo sic: homo est nomen vocale: igitur homo supponit materialiter ratione de ly nomen vocale: ergo facit terminum qui subijcitur respectu ipsius stare materialiter. Jam probatur sequela: ille terminus nomen vocale est terminus complexus: ergo non est prime intentionis neque secunde: tenet prius quia dictum est quod ad hoc quod sit prime intentionis vel secunde oportet quod sit terminus incomplexus.

¶ Ad hanc replicam respondetur concedendo sequelam et negando minorem et ad probationem nego illam consequentiam scilicet facit terminum qui subijcitur respectu ipsius supponere materialiter: ergo est secunde intentionis instantia patet de illo termino vox: qui non est secunde intentionis tamen facit terminum qui subijcitur respectu illius supponere materialiter hoc liquet sic dicendo homo est vox: nam ly homo supponit materialiter ratione de ly vox. Et si dicas conceditur ab aliquibus quod ly nomen vocale est secunde intentionis. Ad hoc dico quod intelligunt de significatione partiali et si velint intelligere de significatione totali non tenemus cum illis: nam notum est quod ille terminus nomen vocale non habet cognotionem inferiorem predicamentaliter ad ly signum: et si in talibus vellet dicere quod sufficeret quod de significatione partiali cognoscerent aliquid ea ratione qua est signum per difficile esset salutare quod ly imago et ly similitudo sortis modo essent termini secunde intentionis quod ab omnibus negatur.

¶ Secundo principaliter arguitur: iste terminus significatus est terminus prime intentionis tamen significat aliquid ea ratione qua est signum: igitur definitio mala: maior probatur: si non esset prime quod esset secunde: consequens est falsum: igitur sequela est nota: minor probatur: si esset terminus secunde intentionis sequeretur quod ly fortes in ista propositione fortes est significatum illius termini homo supponeret materialiter: consequens est falsum: ergo et antecedens: sequela probatur per illam regulam que ponitur in suppositionibus omne illud quod subijcitur respectu predicati secunde intentionis supponit materialiter: sed ly fortes subijcitur respectu de ly significatum quod est terminus secunde intentionis ut concedis: ergo ly fortes supponit materialiter. Jam

De termino prime intentionis et secunde.

130

probat minor illa est vera fortes est significatum illius termini bō. et nō esset vera si sup-
poneret materialiter vt notum est igitur supponit personaliter.

¶ Ad hoc argumentum respondet aliquis negando maiorem
et ad probationem negat minorem et ad probationem negat sequelam et dicit q illa re-
gula patitur instantiam quando tales termini significant sua significata ea ratione q quia
sunt significata et non illa qui significant sua significata ea ratione qua signa sunt.

¶ Sed contra hoc arguitur dupliciter primo sic ille terminus
significat suum significatum ea ratione qua est significatum ergo significat suus significatus
tum ea ratione qua est signum ad sensum diffinitionis probatur consequentia cognota-
tio de ly significare est inferior ad cognotationem de ly signum ergo si significat suum si-
gnificatum ea ratione qua est significatum significat etiam ea ratione qua est signum et
per consequens illa regula non habet verum in terminis qui significant sua significata ea
ratione qua sunt signa.

¶ Secundo arguitur q iste terminus verum est terminus si-
gnificans aliquid ea ratione qua est signum et tamen non facit subiectum supponere ma-
terialiter igitur ad hoc intelligendo de illis regula est falsa maior est nota et minor pro-
batur dicendo sic aliquid a vero erit verum illud subiectum subijcitur respectu de ly verū
et nō supponit materialiter igitur minor probatur illa est impossibilis et nō eēt impossibilis nisi sub-
iectū supponeret personaliter igitur supponit personaliter et pōns nō materialiter idē argumētū
pōt fieri de ista vez nō erit verus. propter ista duo argumenta aliter respondetur ad ar-
gumētū unde nego maiorem et ad probationem nego minorem et ad probationem ne-
go sequelam et ad probationem dico q illa regula suppositionum patitur instantiam in p-
posito et in multis alijs terminis vt videbitur in suppositionibus deo dante.

¶ Tertio principaliter arguitur iste terminus ymago est termi-
nus prime intentionis et significat aliquid ea ratione qua est signum igitur diffinitio ma-
la minor probatur ille terminus ymago significat aliquid et cognorat q illud sit factum
ad similitudinem alicuius et non potest esse aliquid factum ad similitudinem alicuius nisi
sit signum illius igitur cognorat q sit signum.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad pbatōnem negatur consequē-
tia: instantia patet de isto termino album: nam iste terminus albū nō cognorat q suū signi-
ficatū sit diuisibile tamen cognorat q sit album et nihil potest esse albū nisi sit diuisibile:
Et si arguas.

¶ Contra istā solutionem: ille terminus ymago habet cognō-
tationem inferiorem ad cogitationem illius termini signum: ergo est secunde intentio-
nis: antecedens probatur ille terminus ymago cognorat q suū significatus sit similitudo
alicui⁹ et sequitur bene hoc est si similitudo alicui⁹ ergo hoc est signum: ergo cognotatio
de ly ymago est inferior ad cognotationem de ly signum.

¶ Ad hanc replicam respondetur distinguendo antecedens
q habet cognotationem inferiorem ad ly signum vel predicamentaliter sic nego nec in il-
lo sensu probatur vel inferi⁹ dicitur in capitulo de terminis pertinentibus et sic trans-
seat et nego consequentiam: nā vt dictum est nō loquimur de illa inferioritate sed de infe-
rioritate predicamentalit⁹ de ille termin⁹ dicitur inferior: predicamentaliter ad alterū qd
contineatur sub illo in recta linea predicamentalit⁹: de hoc lat⁹ dicitur in predicamentis.

¶ Quarto principaliter arguitur: iste terminus a. posito q in
complexe significet tantum sicut ly diffinitū propinquū est termin⁹ prime intentionis et
significat aliquid ea ratione qua est signum igitur diffinitio mala maior probatur: ponitur
in predicamēto relationis seu ad aliqd: ergo est termin⁹ prime intentionis: consequentia
probat secūdo doctores philosophus solum posuit illa decem predicamēta pro termina-
tis prime intentionis et non pro terminis secunde ergo si ly a. ponatur in illo predicamē-
to erit prime intentionis et non secunde. Jā probat illud antecedens: scz q ly a. ponatur in p-
dicamento relationis ly a. habet eundem modum significandi cum ly offinitum pro-

Et iij

De termino prime intentionis et secunde.

propium et ly diffinitum propinquum ponitur: ergo et ly a ponetur: minor probatur: cōmunitur conceditur et superius concessum ē q ly diffinitum propinquum et ly diffinitum remotum sunt relative oppositi: ergo sunt in predicamento relationis.

¶ Ad hoc argumentum respondetur vno modo negando maiorem et ad probationem negatur consequentia et ad probationem dico q verum est q p philosophus posuit decem predicamenta pro terminis prime intentionis sed non solus pro illis: nam ipse philosophus expresse ponit istos terminos scibile et scientia in predicamento ad aliquid qui sunt secunde intentionis.

¶ Alio modo potest respondēri negando maiorem et ad probationem negatur antecedens et ad probationem negatur minor et ad probationem dico q si cōcedatur q illi termini sunt relative oppositi hoc est capiēdo large sed ex hoc non sequitur q non ponantur in predicamento relationis: sed melius est dicere primo modo quia conformior est menti philosophi.

¶ Quinto principaliter arguitur: iste terminus verbum est terminus secunde intentionis et significat aliquid non ea ratione qua est signum: ergo diffinitio mala maior est nota et minor probatur significat illas literas a. non ea ratione qua est signum et illa litera est aliquid: ergo significat aliquid nō ea ratione qua est signum: maior probatur et primo quo ad primam partem ille terminus verbum significat omne illud quod potest esse verbum et illa litera a potest esse verbum: quia potest imponi ad significandum tantum sicut ly amo: ergo significat illam literam a. quo ad secundam partem. Probatur scz q significet non ea ratione qua est signum illa litera a. nō est signum saltem stricte: ergo ille terminus verbum non significat illas literas a. ea ratione qua est signum: tenet consequentia: quia alias ille terminus verbum significaret aliquid cui non conueniret sua cognotatio.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad probationem concedo maiorem quo ad primam partem et nego quo ad secundam: et ad probationem nego illam consequentiam scz illa litera a. non est signum: ergo ille terminus verbum non significat illam ea ratione qua est signum: et ad probationem distinguo q ille terminus verbum significet aliquid cui non conuenit sua cognotatio vel in ordine ad copulam de presenti et sic cōcedo nec illud inconuenit vel in ordine ad copulam de possibili et sic nego: instantia patet de isto termino nigrum: nam significat papirum albam cui cognotatio illius termini nigrum nō cōuenit in ordine ad copulam de presenti sed bene in ordine ad copulam de possibili quod sufficit ad hoc q significaret papirum albam nam alias sequeretur q aliquis terminus supponeret pro aliquo et non significaret. Illud patet de illo termino nigrum in ista propositione hoc possibiliter est nigrum demonstrando papirum albam.

¶ Contra istam solutionem arguitur in ordine ad copulam de possibili deficit illi litere a. cognotatio de ly verbū: igitur solutio nulla antecedens probatur: ista est falsa: potest esse verbum: ergo cognotatio de ly verbū deficit illi litere a. in ordine ad copulam de possibili: antecedens probatur: bene sequitur a. potest esse verbum ergo a. potest esse aliquid quod est significatum cum tēpore et c. consequens est falsum: ergo antecedens q bene sequatur patet: arguitur a diffinito ad diffinitionem: igitur bene sequitur q consequens sit falsum patet: sequitur bene a. potest esse aliquid quod est significatum cum tēpore et c. ergo a. potest esse aliquid et illud est significatum cum tēpore et c. consequens est falsum ergo et antecedens q bene sequatur patet: arguitur per resolutionem relativi: igitur bene sequitur q consequens sit falsum probatur: est vna copula sua cuius secunda pars principalis est falsa vt patet intuenti: ergo tota falsa.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem negatur antecedens et ad probationem nego q bene sequatur in illa consequentia scilicet a. potest esse verbum. ergo a. potest esse aliquid quod est significatum cum tēpore et c. et ad probationem nego q arguat a diffinito ad diffinitionem q tu capias

De terminis pertinentibus et impertinentibus.

aliquid quod nullo pacto ponitur in diffinitione sed debes sic argumentari: a. potest esse verbum ergo a. potest esse significatiuum cum tempore &c. et tunc consequentia erit bona.

Ex omnibus istis sequitur una regula generalis ad cēfendū de vnoquoque termino an sit prime intentionis vel secunde opereprecludum em est respices re ad cognotationem talis termini et si habeat cognotationem inferiorē vel equalem ad ly signum tunc est secunde intentionis si vero non est prime. Sequitur secundo q non est dubitatio de terminis infinitis an sint prime vel secunde intētionis: qua sunt termini complexi et ideo proprie neq prime neq secunde intentionis debent dici sed hoc ad nomen cōfistit vales em dicere q omnes sunt prime intentionis et nequit ex hoc alis quod inconueniens inferri. Sequitur tertio q non est dubitatio etiam de istis terminis scilicet nomen vocale nomen scriptum et de sibi similibus nam complexi sunt et non habent cognotationem inferiorē vel equalem ad ly signum/et si aliquando faciant stare subiecta materialiter de quibus predicantur hoc nō est quia secunde intentionis: sed q de cognotatione partiali habent cognotationem equalem vel inferiorē ad ly signum vel propter aliam causam vt in magnis suppositionibus dicitur.

¶ Sequitur de terminis pertinentibus et impertinentibus.



Terminorum alii sunt pertinentes et alii impertinentes. Termini impertinentes sunt termini potentes verificari de eodē quorum quilibet verificabilis est de aliquo de quo non oportet alterum verificari exemplum: patet de istis duobus terminis: scilicet homo album.

Terminorum pertinentium alii sunt sinonimi et alii non sinonimi. Termini sinonimi sunt termini significantes idē adequate et eodem modo vel aliquat mediāte eodē actu v l aliqd aliq uat mediāte eodē termino mētalī. Exēplū p de istis terminis hō: hō/petra/lapis. Et in ista diffinitione ly aliqd tñ valet sicut ly alis qd vel aliqua et ly idē tantum valet sicut ly idē vel eadem. Dicitur notanter in diffinitione significantes idē: q ad hoc q aliqui termini sint sinonimi oportet q significant idē. Dicitur adequate ad excludendum istos terminos hō alis qui licet significant idē et eodē modo non tamen adequate: et ideo non sunt sinonimi.

Dicitur et eodem modo ad excludendum istos homo est rī sibile que licet significant idē adequate non tamen eodem modo: quia vnus significat absolute et alter cognotatiue et ideo non sunt sinonimi.

Allie particule lucent ex superius dictis: per ly eodem modo intelligim⁹ q si vnus significet absolute q alter significet absolute: si cognotatiue/cognotatiue: et si cōplexe/complexe et si incōplexe/incōplexe de alijs modis non intelligimus

Terminorum non sinonimorum alii sunt disparati: alii non disparati.

Termini disparati sunt termini non potentes verificari de eodē neq naturaliter neq supernaturaliter vt sunt isti termini homo asinus. Dicitur neq naturaliter neq supernaturaliter ad differentiam terminorum cōtrariōrū q supernaturaliter bene possunt verificari de eodem.

Ex ista diffinitione ly q dols pueriliter errauit in dando diffinitionē terminōrū disparatōrū dicit em q termini disparati sunt termini qui simul et semel non possunt verificari de eodē naturaliter loquendo: sed bene successiue et possunt simul et semel de eodē verificari supernaturaliter loquendo. Ex qua diffinitione sequitur q isti duo termini homo asinus possunt successiue verificari de eodē naturaliter cuius sint termini disparati vt ab oib⁹ dat q nihil ē absurd⁹. Quapropter nō inmerito dixim⁹ in expositiōe summularū magistri Petri bispani q pīcipia ignorauit iste luculent⁹ suus optio igitur utulo: et admodum decenti librum suum donasset si eum terminos cum repugnantis pīcipiorū nominasset.

De terminis pertinentibus et impertinentibus.

¶ Terminorum non disparatorum nec synonymorum alij sunt convertibiles alij se habentes tanquam terminus inferior et superior contrarii alij contradi-

catorii alij privative oppositi alij relative oppositi.
¶ Termini convertibiles sunt termini sic se habentes quod ab uno ad alium consequentia valeat respectu cuiuscunque significati et e contra: ut sunt isti termini homo et risibile dicitur respectu cuiuscunque significati ad excludendum istos terminos homo animal: nam licet ab uno ad alium consequentia valeat respectu hominum non tamen respectu omnium animalium.

¶ Termini se habentes tanquam terminus inferior et superior sunt termini sic se habentes quod affirmatio unius infert affirmationem alterius cuiuscunque respectu suppositi et non e contra et negatio unius infert negationem alterius et non e contra: sunt isti termini homo animal: similiter ista album coloratum.

¶ De terminis relative oppositis et privative oppositis quia magnum exigunt tractatum alibi videbitur.

¶ Termini contrarii sunt termini non valentes verificari de eodem naturaliter: sed bene super naturaliter ut sunt isti termini album nigrum: similiter ista calidum frigidum.

¶ Dicitur sed bene supernaturaliter ad differentiam terminorum disparatorum et terminorum contradictoriorum.

¶ Contra diffinitionem terminorum contrariorum arguitur primo sic. Isti duo termini album et nigrum sunt termini contrarii: tamen possunt verificari de eodem: igitur diffinitio mala minor probatur. volo quod scit unum scutum pro media a parte album et pro media parte nigrum tunc illud scutum est album et nigrum: ergo illi duo termini possunt verificari de eodem antecedens probatur illud scutum est due medietates quarum una est alba et alia nigra ergo illud scutum est album et nigrum antecedens liquet ex casu.

¶ Dices forte ad hoc argumentum negando minorem et ad probationes distingues antecedens: scilicet quod illud scutum est album et nigrum vel complexue capiendo legem et sic concedes quia sensus est. hoc scutum est aliqua entia quorum unum est album et aliud nigrum et iste sensus est verus vel capitur legem et divisive et sic nego illud antecedens nec in illo sensu probatur: sed solum in alio. unde sensus illius est. iste scilicet hoc scutum est album et hoc scutum est nigrum qui sensus est manifeste falsus.

¶ Contra istam solutionem arguitur. Isti termini sunt contrarii: scilicet alba et nigra et possunt verificari de illo scuto ad sensum negatum: igitur maior probatur. Isti termini sunt contrarii in singulari numero: scilicet album et nigrum: ergo illi termini scilicet alba et nigra in plurali sunt termini contrarii. Jam probatur minor et suppono unum quod est commune: scilicet quod ad hoc quod aliquid sit album sufficiat quod maior pars quam medietas secundum se et quodlibet sui sit nigra bis suppositis sic arguo. ista est vera hoc scutum est alba. similiter ista hoc scutum est nigra igitur illi termini possunt verificari de eodem ad sensum negatum quod illa sit vera. hoc scutum est alba et probatur. hoc scutum est duo entia alba: ergo est alba consequentia est nota et ante probatur. hoc scutum est hoc ens album et hoc ens album per primam pronomen demonstrando aggregatum ex medietate scuti alba et medietate medietatis nigre et per secundam pronomen demonstrando aggregatum ex eadem medietate alba et altera medietate medietatis nigre et ista sunt duo entia alba: igitur illud scutum est duo entia alba quod illud scutum sit illa duo entia non est difficultas secundum noiales: quod omne totum est omnes partes simul sumptae: sed quod quodlibet ens demonstratum sit album probatur et primo de primo illud aggregatum sic se habet quod maior pars quam medietas secundum se et quodlibet sui sit alba: igitur illud aggregatum est album antecedens est notum inveniendi et consequentia tenet ex hypothese.

¶ Ad argumentum responsum est visum ad banc replicam ad quam respondeo negando maiorem et ad probationem nego consequentiam ratio est: quia illis in singulari numero consent diffinitio terminorum contrariorum et non in plurali nam ut probatum est bene possunt verificari de eodem naturaliter. Alio modo posset responderi concedendo maiorem et minorem et negando consequentiam et dico quod diffinitio terminorum contrariorum intelligitur de terminis contrariis in singulari numero: sed melius est dicere primo modo.

De terminis pertinentibus et impertinentibus.

132

Contra hanc solutionem arguitur: sequere quod esset possibile naturaliter loquendo dare aliquid quod corpus non albu cuiuslibet medietas est alba: quod est falsum: igitur sequela probatur volo quod sit unum corpus quod fuisset albu secundum se et quodlibet sui et nunc habeat per totum medietatem unam partem nigram que discedit in albedinem unius medietatis ab altera tunc in tali casu illud corpus est non album: et tamen quelibet medietas est alba.

Ad hanc replicam respondetur distinguendo sequelas vel intelligis de quacumque medietate idifferenter et sic nego illam nec in illo casu sequela probatur: nam potest capi una medietas secundum profunditatem vel secundum latitudinem que non erit alba: sed bene concedo quod quelibet medietas secundum longitudinem illius corporis non albi est alba.

Contra istam solutionem arguitur sequitur quod ad hoc quod aliquid esset entia alba sufficeret quod una pars eius esset alba: quod est falsum: igitur falsitas premissa probatur. sequeretur quod naturaliter loquendo esset dabile aliquid corpus quod est entia alba et nigra et rubra et crocea et sic de alijs coloribus capiendo per divisionem: quod est falsum: igitur sequela probatur volo quod sit unum corpus cuius una pars sit alba puta millesima et una alia millesima sit nigra et una alia millesima crocea et sic preter tunc in tali casu illud corpus est entia alba rubra et cetera: igitur quod sit entia alba patet et ex consequenti patebit de alijs partibus illud corpus est hoc ens album et hoc ens album et sic de alijs per primum pronomen demonstrando aggregatum ex illa millesima parte alba et una alia parte minori illa et per secundum pronomen demonstrando aggregatum ex eadem millesima parte alba et una alia parte minori illa et sic consequenter: igitur est entia alba: consequentia est nota dum modo demonstrat in antecedere omnes partes collectivae illius corporis et ante probatur quodlibet ens demonstratum est albu: igitur ante patet quodlibet ens demonstratum sic se habet quod maius pars que medietas illius secundum se et quodlibet sui est alba: ergo quodlibet ens demonstratum est album: antecedens patet intuitu.

Ad hanc replicam respondetur concedendo sequela et negando minorem et ad probationem concedo sequela et nego minorem et dico quod illud non inducitur capiendum illos terminos in plurali numero et hoc de necessitate est concedendum secundum viam nominativum et admissa ipso tibi in prima replica facta rationabiliter debet admitti.

Ex solutione argumenti sequitur quod ista propositio: scilicet qualitas vel qualitates cuiuslibet partis albe huius scuti est vel sunt non est impossibilis demonstrando per illud pronomen unum scutum pro una medietate album et pro alia medietate nigrum et posito quod per cuiuslibet capiatur collectivae quod quidam in prima parte syllogismi in fine primi argumenti de contradictorijs: in obliquo dicat oppositum. dicit enim quod nulle sunt omnes partes albe collectivae: sed satis patet ex replica illud scutum esse omnes suas partes albas collectivae et si nolit vocare partem albam nisi illam que sit secundum se et quodlibet sui alba ad hanc medietas alba illius scuti est omnes partes albe illius: scuti capiendum taliter per omnes per premissas subiectum illius propositionis supponit quod negat.

Secundo principaliter arguitur. isti termini sunt contrarii album et nigrum et possunt verificari de eodem naturaliter: igitur definitio mala minor probatur. volo quod sit sortes albus induvis pennis nigris: tunc ista est vera sortes est albus et ista similiter sortes est niger: igitur possunt verificari de eodem naturaliter: minor probatur. si sortes non esset niger sequeretur quod corvus non esset niger: consequens est falsum: igitur sequela probatur. corvus ideo dicitur niger: quia habet pennas nigras que non sunt de essentia corvi: ergo sortes in illo casu dicitur niger postquam habet pennas nigras.

Ad hoc argumentum responderet aliquis negando minorem et ad probationem negaret quod illa sit vera sortes est niger et ad probationem negaret sequela et ad probationes negaret quod illa sit totalis causa: quare corvus dicitur niger: sed cum illa causa est una alia scilicet: quia penne bebent naturalem colligantiam cum pelle ipsius corvi: non tamen habent cum pelle ipsius sortis.

Contra istam solutionem arguitur: volo quod sit sortes albus secundum se et quodlibet sui et nascantur ei pilii nigri per totum corpus sequeretur tunc quod sortes esset niger et est albus: igitur duo termini contrarii verificantur de eodem quod erat probandum: sequela probatur. sortes habet pilos nigras sicut corvus habet pennas nigras et pilii habent naturalem colligantiam cum pelle sortis sicut penne habent cum pelle corvi: ergo sicut corvus est niger sortes erit niger in illo casu quod sortes

De terminis contradictorijs.

res sit albus patet et suppono quod in facie nullos habeat pilos nigras vel ad minus in frons et circa nasum tunc talis iudicabitur albus ab omnibus; per experientia docet et non esset nisi esset albus; ergo est albus.

¶ Propter hoc argumentum est dicendum quod si coruus habeat pellem albam est albus quod si habeat pennas nigras et si dicat ab omnibus iudicabitur coruus niger ad hoc dico quod communis modus non intendit dicere aliud per illam coruus est niger nisi quod coruus habet pennas nigras. Si vero velis concedere quod coruus est niger quous habeat pellem albam tunc vix valeres dare discrimen quare coruus est niger et non fortis nisi recurreres ad modum coaptandi in istis facile est dicere dum modo respondeat consequenter.

¶ Tertio principaliter arguisti termini sunt contrarii album nigrum et possunt verificari de eodem igitur diffinitio mala: minor probat ista est vera demonstrando papirum hoc potest esse album. similiter ista hoc potest esse nigrum igitur possunt verificari de eodem. Dices sicut dicendum est quod non inconuenit quod duo termini contrarii verificentur de eodem in ordine ad copulam de possibili modo diffinitio terminorum contrariorum intelligitur in ordine ad copulam de presenti in qua nulla ponitur ampliatio: quod ubi ponere ampliatio non inconueniret. similiter non inconuenit quod possit verificari de eodem mediante copula de futuro vel de perito facile est hoc vare.

¶ Contra istam solutionem arguitur. possunt verificari in ordine ad copulam de presenti de eodem igitur antecedens probatur: volo quod vna papirus in prima medietate bore sit alba et in secunda medietate sit nigra tunc ista est vera demonstrando illam papirum hoc in tota ista boza est album. similiter ista. hoc in tota ista boza est nigrum capiendo vtrobiq; ly tota cathegozeumatice ergo possunt verificari de eodem in ordine ad copulam de presenti quod illa sit vera. hoc in tota ista boza est albus probat. ad hoc quod aliquid conueniat alicui in tota boza cathegozeumatice sufficit quod conueniat illi in aliqua parte illi boze: esse album conuenit illi papiro pro prima medietate bore: ergo conuenit illi pro tota boza et per consequens illa est vera. hoc in tota boza est album proportionabiliter potest probari quod illa est vera hoc in tota boza est nigrum.

¶ Ad argumentum responsum est vsq; ad hanc replicam ad quam respondeo distinguendo quod illi termini possint verificari de eodem in ordine ad copulam de presenti vel si copula vniat in ordine ad tempus et sic concedo: et illo modo probatum est vel si copula vniat ad idem instans et sic nego. potest etiam dici quod non verificantur pro eodem tempore ad eadem.

¶ Contra istam solutionem arguitur. illi termini verificantur in aliquo casu de eodem mediante copula de presenti vniante in ordine ad idem instans: ergo solutio nulla: antecedens probatur. volo quod illi termini singuli scripti ex atramento nigro tunc sic arguo. ille terminus album verificatur de saccharo albo mediante copula de presenti vniante in ordine ad instans ut notum est ille terminus nigrum verificatur de eodem saccharo mediante eadem copula igitur quod ille terminus nigrum verificetur probo. ille terminus album verificatur de illo saccharo: et ille terminus albus est nigrum: ergo nigrum verificatur de illo saccharo.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem nego quod ille terminus nigrum verificatur de illo albo saccharo et ad probationem nego illam consequentiam et si probes quod videtur silogismus expositivus. dico quod non est bonus silogismus: nam committitur fallacia equiuocationis: nam ly nigrum in minori stat pro nigris ad extra et in conclusione stat pro ipso termino: nam subijciatur respectu predicati secunde intentionis: et ideo supponit materialiter et stat pro seipso et in minori stat personaliter: multa alia argumenta possent fieri contra diffinitionem terminorum contrariorum: sed quia transcenderent huius materie metas. Ideo alibi relinquuntur discutienda.

¶ Contra alias diffinitiones non arguam: quia in predicabilibus late de eis videbitur.

¶ Sequitur de terminis contradictorijs.



Etermini contradictorii sunt termini quorum vnus est finitus et alter infinitus eius. ut sunt isti termini homo non homo. Unde terminus infinitus est aggregatum ex termino finito et negatione infinitante illum ut est iste terminus non homo: dicitur in diffinitione terminorum contradictoriorum et alter est infinitus eius.

¶ Ad excludendum istos terminos homo nō asinus nāz licet sint termini quorum unus est finitus et alter infinitus: non tamen sunt termini quorum unus est finitus et alter infinitus: nam ly non asinus non est infinitus illius termini homo.

¶ Et pro maiori huius materie elucidatione est advertendum qd duplex est negatio. quedā est negatio negans et alia infinitans. Negatio negans est negatio cuius vis nata est transire in oēs terminos sequentes illam: exemplū patet de hac homo non est animal: nam vis illius negationis non solū transit in copulā: sed in pōdicatum. Negatio infinitans est negatio cuius vis nata est transire in omnes terminos sequentes illam: exemplum patet de ly nō in ista pōpositione: sortes est non homo: nam virtus illius negationis solū transit in illū terminū homo et nequit transire in alios.

¶ Et si queramus verbum potest infinitari. Ad hoc liquet repositio ex capite de verbo in expositione pmi tractatus summularum magistri. p. bispāni in quo dicitur: Verbum nō potest infinitari secundum significationem secundum quam vnit: sed solum secundum quam significat aliquid vel aliqua. Et in eodem loco intulim: do h sibi contradixisse quia dixit verbum posse infinitari sub rōne hbi: imo si eum in suis deceptionibz et terminis respiciamus non vnam: sed plures inuenies contradictiones. dat enim quandam glossam cuiusdam auctoritatis philosophi in terminis et in suis deceptionibz dixerat illam non esse consonam dictis philosophi. Dicit in super: qd ista est falsa chimera nō est capiendū ly non infinitanter et qd equivalet huic chimera est non ens et in ea de verbo suarum deceptionū cōcesserat illam chimera non est capiendū ly non infinitanter et dixerat qd nō equivalet illi chimera ē nō ens. Ex istis sequuntur aliqua correlaria.

¶ Primum qd impossibile est duos terminos contradictorios verificari de eodem mediā te eadē copula siue naturaliter siue supernaturaliter. Sequitur secundo qd omne distinctū ex duobus terminis contradictorijs est transcendens. Sequitur tertio qd quāto terminus finitus est magis communis tanto terminus infinitus eius est minus communis. Sequitur quarto qd quāto terminus finitus est minus communis tanto terminus infinitus eius est magis communis. Et ex istis duobus sequitur primo qd si terminus finitus fuerit pro quolibet supponens terminus infinitus eius pro nullo supponet. Sequitur secundo qd si terminus finitus pro nullo supponat terminus infinitus eius pro quolibet supponet. Intellige ista correlaria si ponantur in pōpositione.

¶ Contra distinctionem termini infiniti arguitur sic. nullus est dabilis terminus infinitus ergo diffinitio presupponit falsū: antecedens probatur. nullum aduerbiū potest determinare nomen: ergo nullus est dabilis: antecedens patet omne adverbium semper est determinatio verbi secundum grammaticos: ergo non potest determinare nomen.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando aīis et ad probationem negatur aīis et ad probationem dico qd illud dictum grammaticorum nō habet verum vniuersaliter: sed solum pro maiori parte et hoc sufficit.

¶ Contra istam solutionem arguitur. nullus est dabilis terminus mentalis cathegoreumaticus quem negatio possit determinare: igitur nullus est dabilis terminus infinitus: antecedens probatur. si esset dabilis aliquis sequeretur qd aggregatum ex tali termino et negatione esset terminus mentalis: consequens est falsum: igitur minor probatur. si esset terminus mentalis esset noticia vel actus intelligendū: sed hoc non igitur.

¶ Si dicas qd nec est noticia neqz actus intelligendū: sed est terminus mixtus: scilicet noticia et actus intelligendū.

¶ Contra hoc arguitur: si est noticia et actus intelligendū potest esse terminus mentalis si significabit de significatione totali aliquid vel aliqua vel aliquāter naturaliter proprie: sed hoc non igitur: minor probatur si significaret maxime significaret aliquid vel aliqua naturaliter proprie: sed hoc nō igitur: minor probatur si significaret naturaliter proprie: aliquid vel aliqua esset naturalis similitudo illius vel illorum: sed hoc non igitur: sequela probatur. quia aliquid vel aliqua terminus mentalis significaret aliqua de significatione totali quorum non est naturalis similitudo. Jam probatur minor negatio non est naturalis similitudo illorum neqz terminus finitus: ergo nec totum aggregatum est naturalis similitudo illorum.

¶ Ad hoc argumentum: responsum est vsqz ad hanc vltimam replicam ad quam nego minorem et ad probationem nego minorem et ad probationem nego sequelam et cōcedo

De terminis contradictorijs.

¶ aliquis terminus mentalis significat aliqua naturalis proprie quod non est naturalis si ita
do ut si petas unde puenit quod talis terminus mentalis significat illa naturalis proprie postquam
nulla pars significat illa naturalis proprie. Ad hoc dico quod modus significandi in talibus puenit
ex omne negationis cum termino finito et hoc ex naturis eorum. Et si arguas ille terminus non
est mentalis ultimus nec non ultimus ergo non est terminus mentalis ante partem non est naturalis
similitudo ut concessum est ergo non est terminus mentalis ultimus vel non ultimus opus fit na
turalis similitudo alicui vel aliquorum. Ad hoc nego illam rationem scilicet non est terminus me
ntalis ultimus nec non ultimus ergo non est terminus mentalis nam ut dictum est superius illa di
uisio solus dabat pro terminis incomplexis quia incomplexis non inducunt quod sit dabilis aliq
terminus mentalis qui non sit ultimus vel non ultimus et multi fuerunt dati tales superius.

¶ Contra primum correlarium multifariam arguitur primo sic isti termini sunt contradictorii
bono homo et possunt verificari de eodem igitur correlarium falsum minor probat ista est vera
sola est bono et non bono ergo verificat de eodem ante probat sola est bono et ista anima et ista anima est
non bono ergo sola est bono et non bono anima est si logismus expositio et totum ante est verum ut pa
ter intuitu igitur. Dices forte sicut dicendum est negando minorem et ad probationem distingo ante
scilicet quod illa sit vera sola est bono et non bono vel ly et capis diuisione et sic negabis nec in illo sensu
probat. si vero capias ly et complexiue concedo illa ex hoc non sequi quod duo termini contra
dictorii verificentur de eodem nam illi illic neg sunt predicata neque predicatum sed aggrega
tium ex illis duobus terminis contradictorijs et ex ly et est predicatum.

¶ Contra istam solutionem arguitur illi termini verificatur de eodem ergo solutio nulla / ante
probat ista est vera brunellus est non homo et illi duo termini verificatur de brunello igitur
verificatur de eodem minor probatur. ille terminus non homo verificatur de brunello et ille ter
minus non bono est illi duo termini scilicet bono et non bono ergo illi termini verificatur de brunel
lo anima est si logismus expositio in tertia figura et minor probatur. ille terminus non homo
est ipsemet et quod sua pars et una pars est ly bono ergo ille terminus est illi duo termini
scilicet bono et non bono.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem negatur minor et
ad probationem negatur consequentia et nego quod sit si logismus expositio in tertia figura.
ratio est quia non concluditur maior ex extremitas de minori extremitate sed oportet sic con
dere ergo illi duo termini sunt aliquid quod verificat de brunello quod concedimus.

¶ Contra istam solutionem arguitur illi duo termini bono et non bono non se habent tan
quam determinabile et determinatio nec coniunguntur per aliquod coniungibile ergo non constituunt
unum terminum et per consequens non sunt aliquid quod verificatur consequentia tenet quia
omnes termini qui ponuntur a parte eiusdem extremitate habent tanquam determinatio et deter
minabile vel coniunguntur per aliquod coniungibile.

¶ Ad hoc argumentum respondetur est versus ad hanc ultimam replicam ad quam nego rationem et ad pro
bationem dico quod illa propositio intelligitur nisi unum illorum sit per alterum modo certum est quod ly bono est
per illius terminum non bono et ideo non inducunt quod non sit determinatio illius aut determi
nabile nec quod non coniungantur per aliquod coniungibile.

¶ Secundo principaliter arguitur. Isti termini sunt contradictorii angelus non angelus et
verificatur de eodem igitur correlarium falsum minor probat. ista est vera sola est non
angelus et ista est vera. Non tantum sola non est angelus igitur verificatur de eodem
quod prima sit vera non est questio. quod secundam sit vera probatur. sua contradictoria est falsa
ergo illa vera ante probat ista est falsa scilicet tantum fortes non est angelus et ista est sua
contradictoria igitur maior probatur. Ultima exponens est falsa scilicet ista omne non fortes est
angelus ut patet intuitu igitur. Si dicas quod non verificatur in consimili propositione.

¶ Contra hoc arguitur. illa est vera ut concessum est scilicet non tantum fortes non est an
gelus et ista est vera similiter scilicet non tantum fortes non est non angelus ergo verifi
catur in consimili propositione quod illa sit vera scilicet non tantum fortes non est non angelus
probat sua contradictoria est manifeste falsa. ista tantum fortes non est non angelus
igitur illa est vera antecedens probatur. ambe exponentes illius sunt falsae scilicet iste for
tes non est non angelus et omne non fortes est non angelus ergo illa est falsa.

¶ Propter hoc ergo aliter respondeo ad argumentum concedendo quod duo termini contra

Determinatio contradictorijs.

134

dictorij verificantur de eodem in propositionibus exponibilibus. Et quando inferst ergo correlarium falsum/nego consequentiam quia intelligit extra propositiones exponibiles. Idem argumentum potest fieri capiendo propositiones de se preter vel de se inquit et proportionabiliter potest solui.

Contra solutionem arguitur. isti termini sunt contradictorij: scz album non album et possunt verificari de eodem in propositione non exponibilibus: ergo solutio nulla minor probatur quod fortes in prima medietate boze sit albus in secunda sit niger: tunc ista est vera fortes est albus supposito quod ly est vnus pro tota boza: ista est vera similiter fortes est non albus: supposito etiam quod ly est vnus pro tota boza: ergo possunt verificari de eodem quod prima sit vera non est questio de secunda probatur ad hoc quod aliquid conueniat alicui pro aliquo toto tempore sufficit quod conueniat illi pro parte illius temporis: sed ly non album puenit forte pro parte illius boze ut puta pro secunda medietate boze: ergo conuenit illi pro tota boza. **A**d hanc replicam respondetur negando minorem et ad probationem nego quod illa sit vera in illo casu: scilicet fortes est non album et ad probationem. Si intelligas maiorem vniuersaliter nego illam. Nam parit instantias quando includit negatio ut in proposito. Et etiam quando includitur distributio: nam non sequitur fortes in prima medietate boze est ois homo ergo fortes in tota boza est ois homo. Nam si in prima medietate boze solus fortes fuisse homo in secunda fuisse cum multis hominibus: antecedens est verum et consequens falsum.

Contra istam solutionem arguitur probando illam veram: scz fortes est non album quicquid est nigrum in aliquo tpe est non albus in illo tpe: sed fortes est niger in illa: ergo est non album in illa boza loquendo naturaliter.

Ad hanc replicam respondetur distinguendo maiorem vel intelligitur sic. Quicquid est nigrum in aliquo tempore adequate est non album in illo tempore et sic concedo illam et negabo quod fortes sit niger in tota boza adequate: si vero intelligas maiorem de tempore adequate vel inadequate nego illam.

Contra istam solutionem arguitur. sequitur adhuc quod illi duo termini: scz album non album verificatur de forte: igitur solutio nulla ams probatur: ista est vera fortes in aliquo tempore est album: quia in illa boza ut concessum est et ista est vera fortes in aliquo tempore est non album: ergo verificantur de forte quod illa sit vera scz fortes in aliquo tempore est non album probo fortes in isto tempore est non album demonstrando secundam medietatem boze et istud tempus est aliquod tempus: ergo fortes in aliquo tempore est non album consequentia est filiosimus expositio: et totum antecedens est verum ut patet intelligenti.

Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem nego quod illa sit vera fortes in aliquo tempore est non album et ad probationem nego consequentiam et nego quod sit filiosimus expositio. committitur enim manifestus defectus. arguitur enim ex parte predicatorum ab inferiori ad superiorem cum distributione superioris. nam sensus maioris est iste. hoc in isto tempore est aliquid quod non est album in isto tempore et sensus consequentis est hoc in aliquo tempore. est aliquid quod non est album in aliquo tempore. modo clare apparet ibi defectus assignatus ratio huius est: quia terminus infinitus includit finitum copulatum cum simili determinatione.

Tertio principaliter arguitur. duo termini contradictorij verificantur de se inuicem et hoc non esset nisi verificarentur de eodem: igitur verificantur de eodem maior probatur ista est vera in casu album erit non album ergo duo termini contradictorij verificantur de se inuicem/antecedens probatur. volo quod sit nunc vnus corpus album quod nunc post hoc erit album: tunc ista est vera album erit non album: nam habet vnam descendentei veram demonstrando illud corpus album quod nunc post hoc erit album.

Nam probatur minor: illa est vera in qua duo termini contradictorij verificantur de se inuicem et est extra instantias: ergo extrema supponunt pro eodem et ultra supponunt pro eodem ergo possunt verificari de eodem in potentia propinqua: tunc consequentia a diffinito ad diffinitionem.

Ad hoc argumentum respondetur concedendo antecedens et consequentiam cum consequente et si ultra inferas: ergo correlarium falsum, nego consequentiam ratio est

Determinis contradictorius:

quia correlarium intelligitur sic scilicet impossibile est duos terminos contradictorios verificari de eodem mediante simili copula dum modo capiatur eque ample, modo in illa propositione assumpta in argumento subiectum ampliatur et non predicatum ut patet intelligenti ampliationes.

¶ Contra istam solutionem arguitur, adhuc illi termini verificantur de eodem et capiuntur eque ample; ergo solutio nulla/antecedens patet. ista est vera fortes est; vel non est albus; similiter ista, fortes est vel non est non album et ibi tenent eodem modo; igitur verificantur de eodem tenet consequentia: quia predicantur vere et affirmatiue in illis propositionibus et quelibet illarum est affirmatiua ut patebit in primo tractatu.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando antecedens et ad probationem negatur consequentia et ad probationem dico quod ad verificari non sufficit vere et affirmatiue predicari: sed cum hoc requiritur quod illud fiat in propositione in qua nulla ponitur negatio: sed de hoc per alius in magnis suppositionibus.

¶ Contra istam solutionem arguitur, adhuc illi termini verificantur de eodem in propositione in qua nulla ponitur negatio cadens supra copulam vel partem copule; ergo solutio nulla/antecedens probatur. ista est vera demonstrato forte, hoc possibiliter est album, similiter ista, eodem demonstrato hoc possibiliter est non album et illic illi termini tenentur eque ample et nulla ponitur negatio cadens supra copulam vel partem copule; igitur quod illa sit vera hoc possibiliter est non album; probatur sua de inesse est possibilis ergo illa est vera/ consequentia est nota et antecedens probatur. ista est possibilis ut notum est hoc est non album et est sua de inesse; ergo sua de inesse est possibilis.

¶ Ad hanc replicam responderetur negando antecedens: et ad probationem nego quod illa sit vera hoc possibiliter est non album; quia sensus eius est hoc possibiliter est aliquid quod non possibiliter est album qui est impossibilis: ratio quare facit illud sensum est assignata in argumento in medietate precedenti et quando probas veritatem illius nego antecedens scilicet quod sua de inesse sit possibilis et ad probationem nego quod illa sit sua de inesse qualiter debeat dari videbitur in modalibus.

¶ Contra istam solutionem arguitur, sequeretur quod demonstrato forte ista esset impossibilis iste possibiliter est non presbiter/ consequens est falsum; ergo et antecedens sequela probatur, facit istum sensum illa propositio scilicet iste possibiliter est aliquid quod non possibiliter est presbiter et iste sensus est impossibilis; ergo illa est impossibilis. Jam probatur falsitas consequentis; sequeretur quod ista esset vera omnis pater fortis possibiliter est presbiter/ pater est falsum; igitur sequela est nota et falsitas consequentis probatur/ sequitur bene omnis pater fortis possibiliter est presbiter; ergo tunc presbiter possibiliter est pater fortis/ consequens est falsum; ergo et alius quod sequatur/ bene/ patet arguitur ab omniuersali ad exclusiuam de terminis transpositis. Item etiam sequeretur quod tunc rex francie possibiliter est pater Germani le sueur; quia sequitur bene omnis pater germani le sueur possibiliter est rex francie; ergo tantum rex francie possibiliter est pater germani le sueur. Item sequitur quod tunc papa possibiliter est frater iohannis lamberti; quia sequitur bene omnis frater iohannis lamberti possibiliter est papa; ergo tantum papa possibiliter est frater iohannis lamberti.

¶ Ad hanc replicam respondetur concedendo sequelam et negando minorem et ad probationem concedo sequelam et nego minorem et concedo illam consequentiam cum consequente, scilicet omnis pater fortis possibiliter est presbiter; ergo tunc presbiter possibiliter est pater fortis et nego quod illud consequens sit falsum et concedo similiter omnes illas scilicet tantum rex francie/ possibiliter est pater germani le sueur tunc papa possibiliter est frater iohannis lamberti et omnia ista de necessitate sunt concedenda ut videbitur deo dante in exclusiuis.

¶ Multa alia similia correlaria possunt elici: sed ea scolaribus curiosis relinquimus in inferenda. ¶ Quarto principaliter arguitur, ista duo copulata bonum et bonum non bonum et non bonum sunt termini contradictorii et verificantur de eodem ergo correlarium falsum/ maior probatur. Isti termini sunt contradictorii bonum non bonum: ergo et illa copulata sunt termini contradictorii/ tenet consequentia: quia illa copulata componuntur ex illis duobus terminis vel sibi sinonimis illis. Item etiam quelibet pars unius copulati cathegorieumatica contradicit cuilibet parti alterius copulati: ergo illa copulata contradicunt. Jam probatur minor ista est vera, fortes est bonum et bonum primum est et ista est vera fortes est non homo et non bonum ergo illi.

teri significat de eodem quod scda sit vera. pbat: fortes est ista materia et ista forma et ista materia est forma sunt non boni: et non boni: fortes est non boni et non boni: pba est filogium? expositio? et ista est lucidum. Ad argumentum respondetur negando maiorem et ad primam probationem nego pnam et ad probationem dico quod non precise illa copulata ponitur ex illis teris: sponitur ex illa copula et ad aliam probationem maiorem nego pnam. nam ad bandum terminum contradictorius alicuius termini oportet sponere negationem totum terminum. Contra istam solutionem arguitur. illa duo copulata supponit p eodem: sponit principales supponit p eodem: tenet pna: quod ad hoc quod alia quod copulata supponit p alia: requiritur quod partes principales supponant p illo et ultra sic arguo ptes principales supponit p eodem et sunt termini contradictorii: sponit terminum contradictorium supponit p eodem et ultra sequitur quod possunt significari de eodem in potentia ppiqua et p pns correlativum falsum. Ad hanc replicam respondetur pcedendo quod aliqui termini contradictorii significant de eodem et hoc est utabiliter pbat argumentum: sed nego quod ppter ea correlativum sit falsum: quod correlativum intelligitur de duobus terminis contradictorijs. argumentum vero probat de quatuor. Contra istam solutionem arguitur. volo quod ex eodem atractione numero scribas pna pars copulata cum secunda eiusdem copulata prima pars alterius copulata scribantur sicut ex eodem atractione: et tunc scda pars eiusdem copulata tunc supponit p eisdem vi concessus est et sunt solum duo termini contradictorii in illo casu: sponit duo termini contradictorii possunt verificari de eodem: et p pns correlativum falsum: Ad hanc replicam respondetur admissio illo casu pcedendo totum quod pnditur et replica vltima ad illud pntu: ergo correlativum falsum: nam licet sit pcedendo totum quod pnditur et contradictorii significant de eodem: tunc equialiter sunt quatuor termini contradictorii modo correlativum intelligitur de duobus terminis contradictorijs quod nec formaliter nec equaliter sunt plures sponit duo. Contra hanc solutionem arguitur: volo quod in mente concipias conceptum omni bonum et postea ly et postea eundem terminum bonum. Tunc pono de alio copulato: scilicet quod concipias primo ly non homo et postea ly et et postea iterum eundem terminum non bonum: tunc non erunt nisi duo termini contradictorii nec formaliter nec equaliter et verificabuntur de eodem falsi in potentia ppiqua: quod copulata quorum sunt partes supponit p eodem: sponit duo termini contradictorii poterunt verificari de eodem. Ad hanc replicam respondetur vno modo non admittendo casum et tunc nulla est difficultas. alio modo potest responderi admittendo casum et tunc oportet pcedere illarum: scilicet quod duo termini contradictorii significant de eodem: sponit ad hoc equaliter illi duo termini sunt quatuor termini: nam quilibet illorum exercet officia duorum terminorum et quod sit ad hoc non ipugnat sensus correlativum nam oportet et dare istas duas has hoc est bonum hoc est non bonum eodem demonstrato ad pbandum oppositum correlativum. Contra istud correlativum multa alia argumenta possent fieri pcpue in terminis divinis et in insolubilibus: sed ea alibi dimittimus discutenda. Contra istam correlativum arguitur. primo sic illud difficultas fortis vel non fortis est difficultas ex terminis contradictorijs et non est trascendens: ergo correlativum falsum/ minor pbat. non significat de ppo: sponit non est trascendens/ anis pbat. ista est falsa ppls est fortis vel non fortis. igitur non significat de ppo/ anis pbat. illud difficultas non supponit p ppo: sponit illa est falsa/ anis pbat. pna pars difficultas non supponit p ppo ne pscda: igitur nec totum difficultas quod scda non supponit pbat. ista est falsa ppls est non fortis/ igitur anis pbat sequitur bonum ppls est non fortis: sponit ppls est aliquid quod non est fortis/ pns est falsum: ergo et anis quod bonum sequatur/ patet quia illo modo explicatur ille terminus infinitus. Ad hoc argumentum respondetur duobus modis. Vno modo pcedendo maiorem et negando minorem et ad probationem negat pna. non est nam ad hoc quod illud difficultas sit trascendens sufficit quod de quolibet ente possit verificari modo ppls non est ens: et ideo non sequitur si non significat de illo quod non est terminus trascendens. Alio modo potest responderi distinguendo maiorem vel ly non infinitum ly fortis singulariter tunc et sic nego illam vel infinitum singulariter et pna quod sit sensus aliquid vel aliqua non fortis et sic concedo illam et nego minorem et ad probationem nego quod non significat de ppo et ad probationem nego quod illa sit falsa ppls est non fortis ad probationem nego quod bene sequatur in illa: consequenter scilicet populus est non fortis: ergo ppls est aliquid quod non est fortis et ad probationem nego quod illo modo explicetur ille terminus infinitus: sed debet sic explicari: scilicet aliquid vel aliqua non fortis: sed si infinitum est solum singulariter bene explicaretur illo modo.

Contra istam solutionem arguitur. sequitur bene omne non fortis est aliquid populus est non fortis: ergo populus est aliquid/ conclusio est falsum: ergo aliqua premissarum et non maior: ergo minor quod est contra concessum quod bene sequatur

F

De terminis contradictorijs.

tur patet arguitur in darij ergo cōsequētia est bona q̄ maior sit vera probatur omnes deo
scendentes sunt vere sub subiecto: ergo illa est vera/antecedens probatur. si haberet alia
quam falsam maxime haberet demonstrando populum s; illa nō est sua descendens: igitur
tur. minor probatur. subiectum non supponit pro illo: ergo non est sua descendens/ante
cedens probatur. l; omne est singularis numeri: ergo solum distribuit illum terminum
non sortes pro significatis que significat singulariter et non p illis q̄ significat pluraliter.

¶ Ad hanc replicam respondetur distinguendo minores illius
sillogismi vel l; non infinitat l; sortes singulariter solum et sic concedo q̄ bene sequitur et
cedo q̄ illa est falsa s; populus est nō sortes et nihil contra solutionem hanc l; nō infinitat
singulariter et nō p l; nego q̄ bene sequatur et nego q̄ arguat in darij cōmittitur manifestus
defectus: nā mediū supponit p aliquo in minori p quo nō distribuitur in maiori.

¶ Secūdo principaliter arguitur: hoc disunctū homines vel
non homines est disunctū ex terminis contradictorijs et non est transcendens: ergo cor
relatum falsum/ minor probatur: non verificatur de quolibet ente mundi: ergo nō est tran
scendens/antecedens probatur: nō verificatur de angelo/ igitur nō verificatur de quolibet
bet ente mundi/antecedens probatur de angelo/ falsum est dicere angelus est homines si
militer falsum est dicere angelus est non homines/ igitur nō verificatur de angelo/ ante
cedens quo ad secundam partem probatur. sequitur bene angelus est non homines: ergo
angelus est aliqua que non sunt homines quod est manifeste falsum: quia angelus est
indivisibilis: ergo et antecedens.

¶ Ad hoc argumentū proportionabiliter est respondendum si
cut ad aliud responsum est scilicet distinguendo maiores vel l; non infinitat pluraliter so
lum et sic negat maior: vel indifferenter pluraliter et singulariter et sic negatur minor et ne
gatur q̄ nō verificetur de angelo et ad probationem nego illam cōsequētiā scilicet an
gelus est non homines: ergo angelus est aliqua que nō sunt homines et si probes p expli
cationē terminis in finitū nego q̄ illo mō debeat explicari possē q̄ l; nō infinitat singulariter et
p l; debet sic explicari aliqd vel aliqua qd vel q̄ non est vel non sunt angelus.

¶ Contra hoc arguitur. sequitur bene. oēs non homines sunt
aliqua angelus est non homines: ergo angelus est aliqua et consequens est falsum: ergo
aliqua premissarum et non maior: ergo minor. Ad hunc sillogismum eodem modo est
respondendum sicut responsum est ad sillogismum alterius argumenti.

¶ Contra hoc arguitur: sequitur bene: angelus est non homi
nes: ergo non homines sunt angelus/ consequens est falsum: ergo et antecedens q̄ sequa
tur bene patet arguitur per conversionem simplicem: ergo bene sequitur q̄ consequens
sit falsum/ patet ille terminus non homines solum supponit illic pro significatis que signi
ficat pluraliter: ergo non supponit pro angelo et per consequens est falsum/ antecedens
probatur: iste terminus illic accipitur in ordine ad copulam pluralis numeri et mediante
illa copula non potest verificari de angelo: ergo non supponit pro angelo.

¶ Ad hanc replicam respondetur negando q̄ bene sequatur et
ad probationem nego q̄ arguatur per conversionem simplicem. ratio est: quia l; nō homi
nes nō eo de in modo sumitur in antecedente et in consequente quod oportet ad hoc
q̄ arguatur per conversionem simplicem. Et si dicas in ordine ad copulam singularis num
meri ille terminus accipitur pro his que significat tam singulariter q̄ pluraliter: ergo in
ordine ad copulam pluralis numeri similiter accipitur/ nego consequens tam: ratio est. q̄
in ordine ad copulam singularis numeri potest verificari de omnibus que significat tam
singulariter q̄ pluraliter et de quolibet quod significat: non tamen in ordine ad copulam
pluralis numeri.

¶ Tertio principaliter arguitur: istud disunctū angeli vel nō
angeli est disunctum ex terminis contradictorijs: nō verificatur de quolibet ente mundi er
go correlatū falsum/ minor probatur. et l; nō angeli equalet huic ens nō angeli vel huic alicui qd
nō est angelus, si primū sequitur q̄ illud disunctū nō significat de deo: q̄ ista est illa, hoc est angeli

vel non angeli: quia facit istum sensum. hoc est ens angelus vel ens non angelus: si secundum
cuius non verificatur de eo: quod non per primam partem neque per secundam: quia ista est falsa hoc
est non angelus: quod sensus est. hoc est alicuius qui non est angelus.

¶ Et confirmatur ista ratio. istud est disunctum ex duobus
terminis contradictoriis: scilicet deus creans vel non deus creans et non verificatur de quo
libet ente mundi: igitur minor probatur. non verificatur de sorte igitur non verificatur
de quolibet ente mundi: antecedens probatur. si verificaretur de sorte maxime verificas-
setur per secundam partem: sed hoc non igitur minor probatur. ista est falsa: sortes igitur non
deus creans: igitur non verificatur per secundam partem: antecedens probatur. sequitur be-
ne sortes est non deus creans: ergo sortes est creatura creans: consequens est manifeste
falsum: ergo et antecedens quod bene sequatur patet arguitur a conuertibilibus ex parte de
i non deus de le creatura: ergo bene sequitur.

¶ Ad hoc argumentum respondetur negando minorem et ad
probationem dico quod le non angeli equivalet illi alicuius qui non est angelus in ordine ad
copulam de presenti et quando dicitur ista est falsa hoc est non angeli demonstrato deo con-
cedo: sed non debet sic fieri verificatio: sed sic hoc est non angelus: non verificatio obliqui de-
bet fieri per suum rectum: quia obliquum non potest esse predicatum quod requiritur ad hoc
quod possit verificari.

¶ Ad confirmationem argumenti respondetur distinguendo
maiores vel le non infinitas solum le deus et sic nego illam: quod oportet quod totum terminum
infinitet ad hoc quod sit disunctum ex terminis contradictoriis: si vero infinitat totum con-
cedo illam et nego minorem et ad probationem concedo sequelam et nego minorem: et ad
bationem nego antecedens et ad probationem nego quod bene sequatur postquam le non infi-
nitat totum illum terminum bene verum est quod si infinitaret solum le deus optime sequeretur.
¶ Et quando probas quia arguitur a conuertibilibus ex parte illorum terminorum scilicet
de le non deus et de le creatura nego illud et dico quod supponis unum falsum scilicet quod le
non constituat unum terminum cum le deus: nam ex quo infinitat totum illum terminum
non constituit unum terminum cum le deus: sed cum illo toto deus creans.

¶ Contra alias diffinitiones non argumetur: quod diffuse in alijs locis de illis debet videri.
¶ Circa illa duo correlaria de terminis contradictoriis dubi-
tatur: an ista sit impossibilis: socrates ymaginarie est non chimera mouetur dubium: quod
quidam regens alcalesi in suis progymnasmatibus in prima regula de terminis contra-
dictorijs tenet quod sic: et in capitulo de representare cum prolixè disputasset de significatio-
ne illius termini chimera in fine dicit quod propter multa inconuenientia deserit illum modum
communem tanquam falsum et subdit. Non enim admittit ymaginariam illam et ficticiam communem
ampliationem ad illud quod non potest esse sed inconcussè sustineo quod non est suppo-
siti nisi per illo quod est vel potest esse.

¶ Contra istud ostendo duo primis quod irrationabiliter deuiat a communi modo scilicet quod hic re-
pugnat sibi met. Ad primum arguitur sic: posito casu quod sortes credat chimera esse vel aliquid
aliud impossibile et velit illud tunc ista concedetur ab omnibus scientibus sortes vult chimera/
chimera est voluta a sorte: chimera optatur a sorte: sortes apprehendit chimera: chimera
apprehendit a sorte: et tales propositiones non essent vere et concedere nisi illi termini a ma-
iorem probatur: quod ille essent affirmatiue in quibus illi termini non supponeretur et sic non essent
vere et concedere quod casus sit possibilis probat per philosophum in tertio ethicorum. Solu-
tas est impossibile: ergo potest credere et velle aliquid tale impossibile imo indies boies
credunt et volunt impossibilia sicut malus angelus voluit equalitatem dei: ergo casus est pos-
sibilis: et tunc tales propositiones sunt vere concedende per consequens sequuntur ex casu: ergo
male deuiat a communi modo. Item negat ista: zeno ymaginarie est crisippus et concedit ista:
zeno ymaginatur crisippus esse possibile: detur vera postquam est possibilis: intelligo secun-
dam talem significationem, quia aliter nihil diceret quod quilibet proposito alio modo est pos-
sibile.

De termino transcendente et non transcendente.

sibilis: qz pōt ipōnunt sic bene seq̃z zeno ymaginatur crisippus q̃ crisipp⁹ ymaginatur zeno/et quilibet istarum est affirmatiua in qua extrema non supponunt pro eodem non ponendo ampliatiōem cōem ⁊ nullū extremū aut pars extremi negatur/ergo male cōcedit vnā et negat aliā. Dixi in qua nullū extremū aut pars extremi negatur qz aliqua affirmatiua ē vera in qua aliqua pars ex extremi negatā nō supponit: patet de istis/fortes est non cbimera/fortes ē bō qui nō ē cbimera: sed in illa quā concedit nulla est negatio totius aut partis: ergo male pcedit illaz et si negat illā p̃nam scilicet zeno ymaginatur crisippus/ergo crisippus ymaginatur zeno non refert capto antecedens illius et aliā que sequit̃ ex illa scōm eū et tunc occurrit argumentum de illis duabus. Jam ostendo q̃ dicendo istam impossibilem/socrates ymaginarie est non cbimera aperte sibi repugnet ⁊ ijs q̃ inconcussē tenet et probatur sic ista est falsa socrates ymaginarie est cbimera et nō nisi qz ly cbimera non supponit pro socrate mediante illa copula: ergo ly nō cbimera quod ē suū cōtradictoriū supponit pro socrate/et per consequē illa est vera et nō impossibilis. Et consequētia probatur per suam scōm regulā et oīn logicōrū: quodlibet disiunctum ex terminis cōtradictorijs est termin⁹ transcendē et supponit pro quolibet ente: ergo postq̃ in ista p̃positione/fortes ymaginarie est cbimera ly cbimera per eū nō supponit pro socrate sequitur q̃ suū cōtradictoriū mediante eadē copula supponit pro socrate/ ⁊ p̃ p̃ns illa est vera quā dicit̃ impossibilem. 3rē pbatur aliter illam esse verā ista est impossibilis/socrates ymaginarie est cbimera (qz per eū ly cbimera non supponit) ergo sua cōtradictoria ē necessaria que est ista/socrates nō ymaginarie est cbimera: ergo et vltra bene sequit̃ socrates nō ymaginarie est cbimera est socrates est: ergo socrates ymaginarie est non cbimera: cōsequētia tenet per regulā p̃biloſop̃i a negatiua ad affirmatiua predicato variato penes finitū ⁊ infinitū cū cōstantia ex p̃te subiecti ergo ex ijs que incōcussē tenet seq̃tur p̃positionē quā dicit̃ impossibilem ēē necessariā. quare saluus illi fuisse sua dicta sapiēti⁹ quadrare q̃ aliena impudenter criminari.

¶ Sequitur de termino transcendente et non transcendente.



Terminus adhuc diuiditur in tota sui comuni

tate in terminū transcendētem et terminū non transcendētem. ¶ Termin⁹ transcendens diuiditur in terminū transcendētem in significādo tm̃ et i terminū transcendētem in supponēdo ⁊ significādo sil. ¶ Termin⁹ in transcendens in significādo tāi⁹ est termin⁹ significans quodlibet ens mundi et nō potēs supponere pro illo vt ly cbimera et ly ens quod nō pōt esse et sic de alijs.

¶ Termin⁹ transcendens in supponēdo et significādo simul est termin⁹ significans quodlibet ens mundi et potēs supponere p̃ quolibet vt sunt isti termini res/ens aliquid verū/bonum/vnum: et significatur illi termini per literas huius termini reubau. Adul ta alia transcendētia possunt assignari in terminis complexis viputa conditionatis et disiunctis: sed de incōplexis nulla alia ab illis sumi i vū. Termin⁹ non transcendens capitur tot modis q̃ capitur ly termin⁹ transcendens et opposito modo debent dari diffinitiones ad terminū transcendētem diffinitiones.

¶ Sequitur de termino equiuoco et vniuoco.



Terminus adhuc diuiditur in terminum vniuocum

et equiuocum. Termin⁹ vniuocus est termin⁹ significans sua significata vnico concepiu vt ly homo Termin⁹ equiuocus sic diffinitur: est termin⁹ significans sua significata diuersis cōceptibus non sinontinis vt sūt isti canis/populus et sic de alijs. Ex istis diffinitionibus sequitur q̃ quilibet termin⁹ equiuocus est vniuocus: quia quilibet significans sua significata diuersis conceptibus significat aliquod illorum vno conceptu et per consequētia est vniuocus.

De termino transcendente et non transcendente

137

Terminorum equiuocorum alius a casu alius a consilio.

Terminus equiuocus a casu est terminus significans sua significata diuersis conceptibus eque primo vt ille terminus canis in significando canem latrabilem/pisces marinum et fidus celeste.

Terminus equiuocus a consilio est terminus significans sua significata diuersis conceptibus non eque primo sed vnum per prius et reliquum per posterius vt ille terminus homo in significando hominem viuum et hominem pictum: nam prius significat hominem viuum q̄ hominem pictum in oib⁹ istis diffinitionib⁹ caplo ly cōcept⁹ vt tantū valet sicut cōceptus vel act⁹ intelligēti.

Terminus equiuocus a consilio sub aliis verbis dicitur terminus analogus et solent poni due regule quarum prima est ista: scilicet omne analogū p se sūptū stat pro famosiori significato vt dicendo sic: bō est ly bō solus stat pro boie uiuo.

Secunda regula est ista: omne analogum quod subiicitur respectu membri analogi stat secundum exigentiam illius quid veritatis babeant iste regule videbitur in capite de nomine. Et ista regula sequitur q̄ ista est vera omnis homo est pictus: quia sensus est omnis homo pict⁹ est pictus. Et ista omnis homo est lapide⁹: quia sensus est omnis homo lapideus est lapideus.

¶ Sequitur de termino absoluto et cognotatiuo

Terminorum significantium aliquid vel aliquā alius absolutus alius cognotatiuus.

Terminus cognotatiuus est terminus qui vltra hoc quod significat denotat rem aliquā aliter se habere vt sunt isti termini album/nigrum.

Terminus absolutus est terminus qui vltra hoc quod significat non denotat rem aliquā aliter se habere vt sunt isti termini homo/animal et sic de alijs.

Terminorum cognotatiuorum alius cognotatiuus intrinsece et alius extrinsece.

Terminus cognotatiuus intrinsece est terminus cognotans aliquid tanq̄ partem essentialē vt sunt isti termini rationale: materiale. et sic de alijs.

Terminus cognotatiuus extrinsece est terminus cognotatiuus non cognotans aliquid tanq̄ partem essentialē vt sunt isti termini album/nigrum et sic de alijs.

Contra istas diffinitiones non arguam: q̄ in predicabilibus et predicamentis suam secundem bñt. Sit laus/bonoz/decus illi qui freta qui terras et sua regna quatit.

¶ Explicanti introductiones magistri Joannis de Lelaya valentini: cū nonnullis additionibus magistri Joannis rybezio vrbis bonensis sunt discipuli respondētis ad quasdam friuolas obiectiones actoris pro gymnasiatiū logicaliū rimpugnantis simul aliqua vni⁹ bene dicta in eisdem progymnastiis.

¶ Sequitur diffinitiones ex introductionibus excerpte vt facilius a ryzonibus memoria complecti valeant.



Arimini ad vñāquāq̄ argumētationē necessarij sunt q̄ttuor scz añs/pñs/nota illationis et pñs añs vt consideratur a logico est propositio vel p̄terpropositionale ex quo denotatur aliquid inferri in consequentia. Et dñs quens est propositio vel complexum propositionale qd denotatur ex alio inferri in cōsequentia. nota illatōis: est copula illationem denotās potens vnire antecedens cum consequente.

Et dñe quentia ē aggregatū ex añte cōsequēte et nota illatōis. Et ē pla istarū diffinitionū patet sic dicendo: bō currit ergo animal currit ly homo currit est antecedens/ly animal currit ē pñs ly ḡ ē nota illatōis. Et totū illud bō currit ergo aial currit est consequentia.

Propositio ē oratio congrua pfecta iudicatiui modi vt sūt iste iōānes bibit plato disputat.

¶ iij

De diffinitionibus terminorum logicalium.

Complexu propositionale est oratio congrua non indicatiui modi que potest poni loco orationis indicatiui modi p antecedente vel consequente ut sunt iste orationes si fortes potaret fortes faceret bonu vultu. Naz dicendo sic si fortes potaret fortes faceret bonu vultu ponitur loco istarum orationum indicatiui modi si fortes potat fortes facit bonu vultu. Sensus enim illius conditionalis est iste si fortes potat fortes facit bonu vultu. Idem est dicendu de ista si fortes volaret fortes haberet alas.

Triplex est nota illationis scz conditionalis ut ly si causalis ut ly quia rationalis ut ly ergo si alique alie inveniuntur reducuntur ad istas.

Triplex est pntia scz conditionalis ut si fortes currit fortes mouet. Et dicitur conditionalis a ly si alia est causalis ut quia sol lucet dies est. Et dicitur causalis a ly quia. Alia est rationalis ut fortes currit ergo fortes non dormit et dicitur rationalis a ly ergo.

Due sunt regule ad censendum vniuersaliter in vnaquaque consequentia quod est ans et quod consequens quare prima est ista. Omne illud quod immediate sequitur ly si vel ly quia est antecedens aliud vero consequens. Secunda regula omne illud quod precedit ly ergo est antecedens reliquum vero consequens.

Consequentiarum alia bona alia mala. Consequentia bona est pntia cuius antecedens non potest esse veru consequente existere falso ut fortes currit ergo fortes mouet. Consequentia mala est pntia cuius antecedens potest esse veru consequente existente falso ut iohannes currit ergo ludouicus bibit. Negare consequentiam non est negare ans aut consequens est negare illationem consequentis ex antecedente nam bonus logicus negabit illam consequentiam petrus est in aula ergo ludouicus est in aula concedit tamen antecedens et consequens. Concedere consequentiam non est concedere antecedens et consequens sed est concedere illationem consequentis ex antecedente. Nam bonus logicus concedet hanc consequentiam deus non est ergo deus non est negabit tamen antecedens.

Pro responsione ad vnu quod argumetu est notandu quod si antecedens sit vnica categorica falsa debes dicere nego ans si vero sint due et prima sit falsa debes dicere nego maiorem et si secunda sit falsa debes dicere nego minorem quare prima vocatur maior et secunda minor si autem sint plures et tertia sit falsa debes dicere nego tertiam pter et ita psequenter de alijs sed si totum ans est veru et psequens falsus debes dicere nego pntiam.

Diffinitio est oratio explicans pfecte naturam diffinitum cum quo conuertit. Duplex est diffinitio ppinquum et remotum. Diffinitum ppinquum est cuius naturam explicat diffinitio diffinitum remotum est res significata per diffinitum ppinquum exemplum de istis patet sic dicendo bonum est animal rationale nam ly bonum est diffinitum ppinquum ly animal rationale est diffinitum fortes plato ad extra sunt diffinita remota. Tres sunt conditiones requisite ad bonam diffinitionem quarum prima est ista quod diffinitio explicet et declaret totam diffinitionem ipsius diffinitum. Secunda quod diffinitum diffinitio fiat termini conuertibiles. Tertia quod diffinitio nihil contineat superfluum aut diminutum.

Divisio logicalis est alicuius termini p sua contenta significationis explicatio ut animalium aliud rationale aliud irrationale. Quattuor sunt conditiones requisite ad bonam diuisionem quarum prima est ista quod diuisio debet esse binaria. Secunda quod membra diuidentia non excedat diuisus. Tertia quod diuisum non excedat membra diuidentia. Quarta quod membra diuidentia sint opposita.

Significare large est representare potentie cognitue aliquid vel aliqua vel aliqua vel aliquo. Quadrupliciter contingit representare scz obiectiue effectiue formali et instrumentaliter. Representare obiectiue est esse obiectum quo mediante causatur notitia vel actus intelligendi ut quodlibet ens mundi dicitur representare obiectiue.

Effectiue est esse causam efficientem notitie vel actus intelligendi ut potentia cognitiua. Formaliter est esse notitiam vel actum intelligendi ut termini mentales. Instrumentaliter est esse instrumentum quo mediante causatur notitia vel actus intelligendi ut termini vocales et scripti.

Significare stricte est significare naturaliter proprie vel ad placitum proprie vel ad placitum naturaliter proprie.

Significare est duplex scz naturaliter et ad placitum. Significare naturaliter est significare re seclusa impositione. Significare naturaliter est triplex scz proprie communiter ex istictu nature. Significare naturaliter proprie est significare mediante se et non mediante alio ut

De diffinitionibus terminorum logicalium.

437

termini metales. Significare naturaliter communiter est efficere cognitionem alicuius in ratione obiecti adequati: et isto modo quodlibet ens mundi representat seipsum scilicet naturaliter communiter. Significare ex instinctu nature est significare ex quodam instinctu pueniente a natura ut gemius infirmorum. Significare ad placitum est significare ex impositione formaliter vel equivalenter ut termini vocales vel scripti.

Terminus est signum pombibile in propositione consueta ut ly homo. Propositio consueta est propositio mentalis vocalis vel scripta eo modo quo solent scribi propositiones litteris et syllabis.

Terminorum alius metalis/alius vocalis/alius scriptus/alius mixtus ex his.

Terminus vocalis est qui auditu corporali percipi potest.

Terminus scriptus est qui visu corporali percipi potest.

Terminus mixtus est qui habet aliquam partem in voce vel aliquas partes vel in voce et scripto et sic consequenter combinando quodlibet membrum ad aliud et ad alia membra.

Terminus mentalis est notitia vel actus intelligendi vel notitia et actus intelligendi vel notitie et passio anime vel passiones anime et notitie vel passiones anime et notitie. Notitia est qualitas qua mediante potentia cognoscit aliquid vel aliqua ut est conceptus omnium hominum. Actus intelligendi seu passio est qualitas qua mediante potentia cognoscit aliquam vel ly omnis in mente.

Terminorum metaliu alius reflexus alius directus. Reflexus est terminus metalis representans adequate unum terminum metalem ut conceptus representans conceptum omnium hominum. Directus est terminus mentalis non adequate representans unum terminum mentalem ut conceptus omnium hominum.

Terminorum metaliu alius ultimus alius non ultimus. Conceptus ultimus est naturalis similitudo rei vel terminus significans naturaliter proprie aliquam vel conceptus omnium hominum. Conceptus non ultimus est naturalis similitudo distincta termini qui est vel fuit terminus proprie ut conceptus huius vocis homo.

Terminorum alius complexus et alius incomplexus.

Terminus complexus est terminus habens plures partes significantes iuxta totalem significationem eius formaliter vel equivalenter ut ly homo albus.

Terminus incomplexus est terminus non habens plures partes significantes iuxta totalem significationem eius formaliter vel equivalenter ut ly homo.

Terminorum complexorum alius complexus proplexione distincti alius complexus proplexione indistincti.

Terminus complexus proplexione distincti est terminus complexus cuius partes principales coniunguntur per aliquod coniungibile formaliter vel equaliter ut homo est animal.

Terminus complexus proplexione indistincti est terminus complexus cuius partes principales coniunguntur per aliquod coniungibile formaliter vel equaliter ut homo niger.

Terminorum alius cathegoreumaticus alius sincathegoreumaticus alius mixtus ex his.

Terminorum cathegoreumaticorum alius significatione tantum alius officio tantum alius officio et significatione simul.

Terminus cathegoreumaticus officio tantum est terminus non significans aliquid vel aliquid quod potens exercere aliquod officium in propositione ut ly est in tertio adiacente. Per officium intelligitur officium subiecti predicati vel copule.

Terminus cathegoreumaticus significatione tantum est terminus significans aliquid vel aliquid quod non potens exercere aliquod officium in propositione ut sunt obliqui.

Terminus cathegoreumaticus officio et significatione simul est terminus significans aliquid vel aliquid quod potens exercere aliquod officium in prepositioe ut sunt isti termini homo/leo capra et sic de alijs.

Terminorum sincathegoreumaticorum alius significatione tantum alius officio tantum alius officio et significatione simul.

Terminus sincathegoreumaticus significatione tantum eodem.

F. III

De diffinitionibus terminorum logicalium

modo debet diffiniri sicut terminus cathegoreumaticus officio tantum. Et terminus sincathegoreumaticus officio tantum eodem modo debet diffiniri sicut terminus cathegoreumaticus significatione tantum. Terminus sincathegoreumaticus officio et significatione simpliciter est terminus non significans aliquid vel aliqua et non potens exercere aliquod officium in propositione ut in omnia aduerbia.

Terminus mixtus est aggregatum ex termino cathegoreumatico et sincathegoreumatico quod non est cathegoreumaticus eo modo quo est alter ut in leus albus.

Terminorum significantium aliquid vel aliqua alius est communis alius singularis siue discretus.

Terminus singularis siue discretus est terminus cui ex parte sue significationis repugnat verificari de pluribus uniuoce et diuisim ut in leus petrus.

Terminus communis est terminus cui ex parte sue significationis non repugnat verificari de pluribus uniuoce et diuisim ut in leus homo.

Terminus cathegoreumaticus significatione et incomplexus diuiditur in terminum prime intentionis et in terminum secundae.

Terminus secundae intentionis vel propositionis est terminus significans aliquid de ratione quae signum ut in leus nomen.

Terminus prime intentionis est terminus significans aliquid non ea ratione qua est signum ut in leus homo et in leus leo et in leus capra et sic de alijs.

Terminorum alii sunt pertinentes alii impertinentes. termini impertinentes sunt termini potentes verificari de eodem quorum quilibet verificabilis est de aliquo de quo non oportet alium verificari ut sunt isti termini homo albus: similis isti nigrum dulce.

Terminorum pertinentium alij sunt synonymi et alij non synonymi.

Termini synonymi sunt termini significantes idem adaequare eodem modo: vel aliquoties mediante eodem actu: vel aliquoties mediante eodem termino mentali vel lapide petra.

Terminorum non synonymorum alij sunt disparati et alij non disparati.

Termini disparati sunt termini non potentes verificari de eodem neque naturaliter neque supernaturaliter ut homo asinus.

Terminorum non disparatorum neque synonymorum alij sunt conuertibiles alij se habentes tanquam terminus superior et inferior alij sunt contrarii alij contradictorii alij priuatiue oppositi et alij relatiue oppositi.

Termini conuertibiles sunt termini sic se habentes quod ab uno ad alium consequentia valet respectu cuiuscunque significati et e contra ut homo et risibile.

Termini se habentes tanquam terminus superior et inferior sunt termini sic se habentes quod affirmatio unius infert affirmationem alteri respectu cuiuscunque significati et non e contra: ut homo animalis coloratum.

Termini contrarii sunt termini non valentes verificari de eodem naturaliter sed bene supernaturaliter ut album nigrum calidum frigidum.

Termini contradictorii sunt termini quorum unus est finitus et alius infinitus et ut sunt isti termini bonum non bonum.

Terminus infinitus est aggregatum ex termino finito et negatione infinitante illum ut non bos. Duplex est negatio: scilicet negans et infinitans.

Negatio negans est negatio cuius vis nata est transire in omnes terminos sequentes illam. Exemplum patet de leus non in ista bono non est animal.

Negatio infinitans est negatio cuius vis non est nata transire in omnes terminos sequentes illam. Exemplum patet de leus non in ista propositione bos est non capra.

Ex istis sequuntur duo correlaria: primum est quod impossibile est duos terminos contradictorios verificari de eodem mediante eadem copula siue naturaliter siue supernaturaliter.

Sequitur secundo quod omne disiectum ex duobus terminis contradictorijs est terminus transcendens: Alias autem diffinitione inuenies sine argumentis in calce introductionum quapropter ipsas istas non adiungimus.

..

Finis.

..

func
centu
sone R
m in p
matico
ob albu
est com
parte su
ificatio
actus
dum lo nom
aliquid
num ip
effocall
nigri val
quare co
supra p
magi sup
dicitur
re opposit
mo ad
pmission
pmission
eodem
ob no
neg
dum
quies
omni
er
action

Subiectum universale affirmativum et predicatum
ut nullus homo est animal
Subiectum particulari affirmativum et predicatum
aliquis homo est animal et de huiusmodi
Subiectum particulari negativum determinatum
distributum ut aliquis homo non est animal
Subiectum singulari affirmativum et predicatum
ut sortus est animal
Subiectum singulari negativum et predicatum
distributum ut sortus non est animal
Termini impermixti quorum unus subiectus alter
predicatum ut sortus est animal et de huiusmodi

139

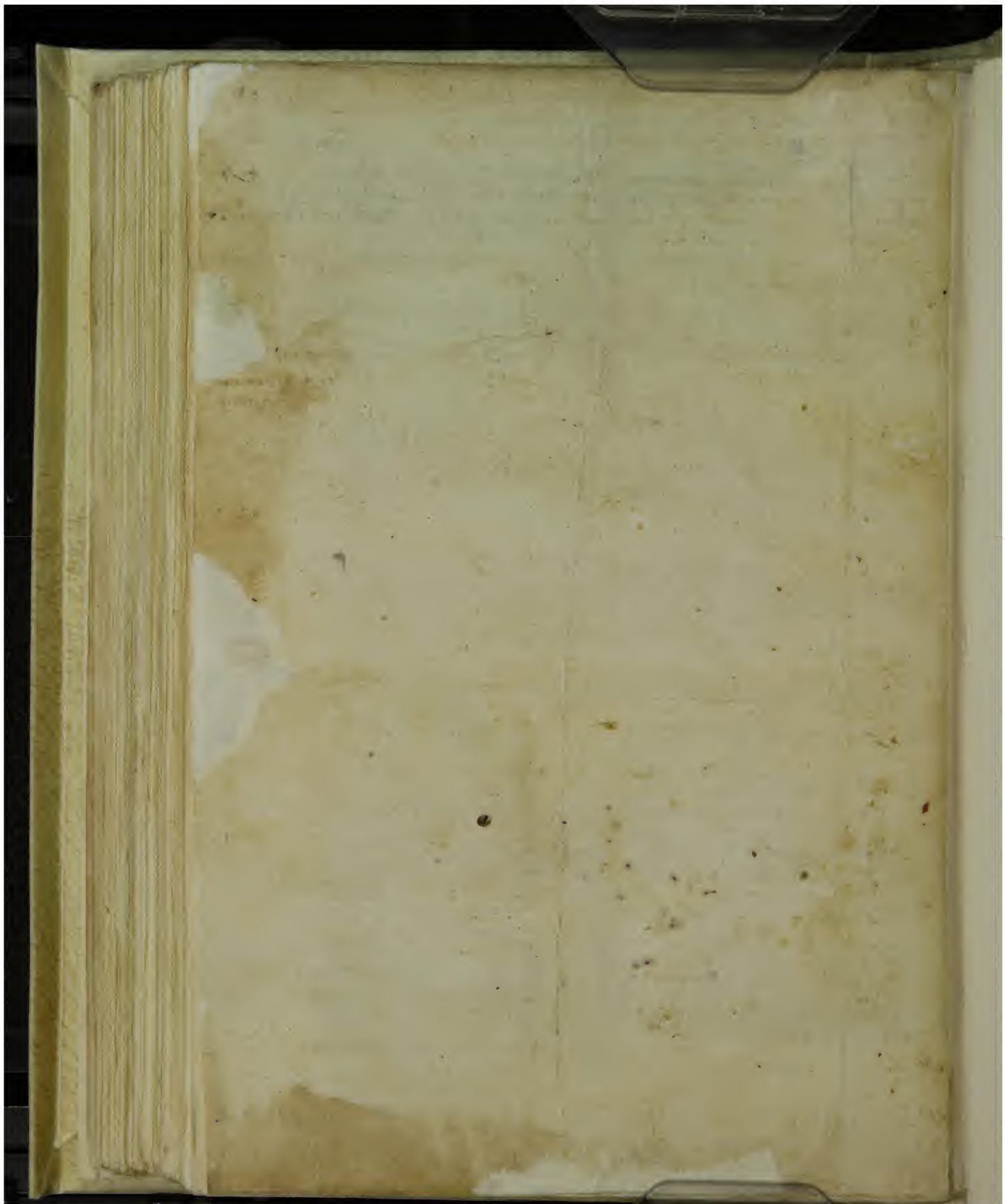
Subiectum proprium

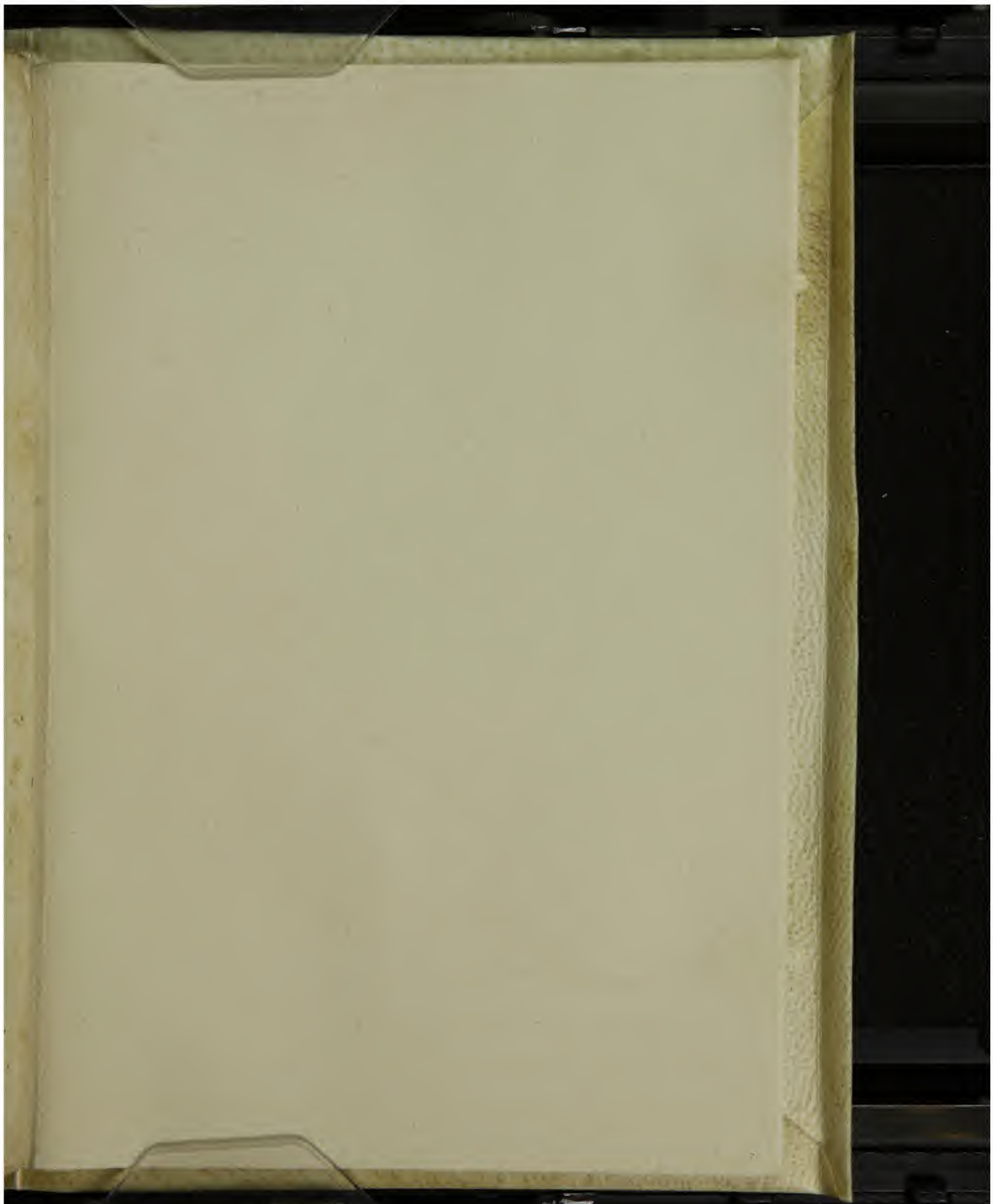
S S

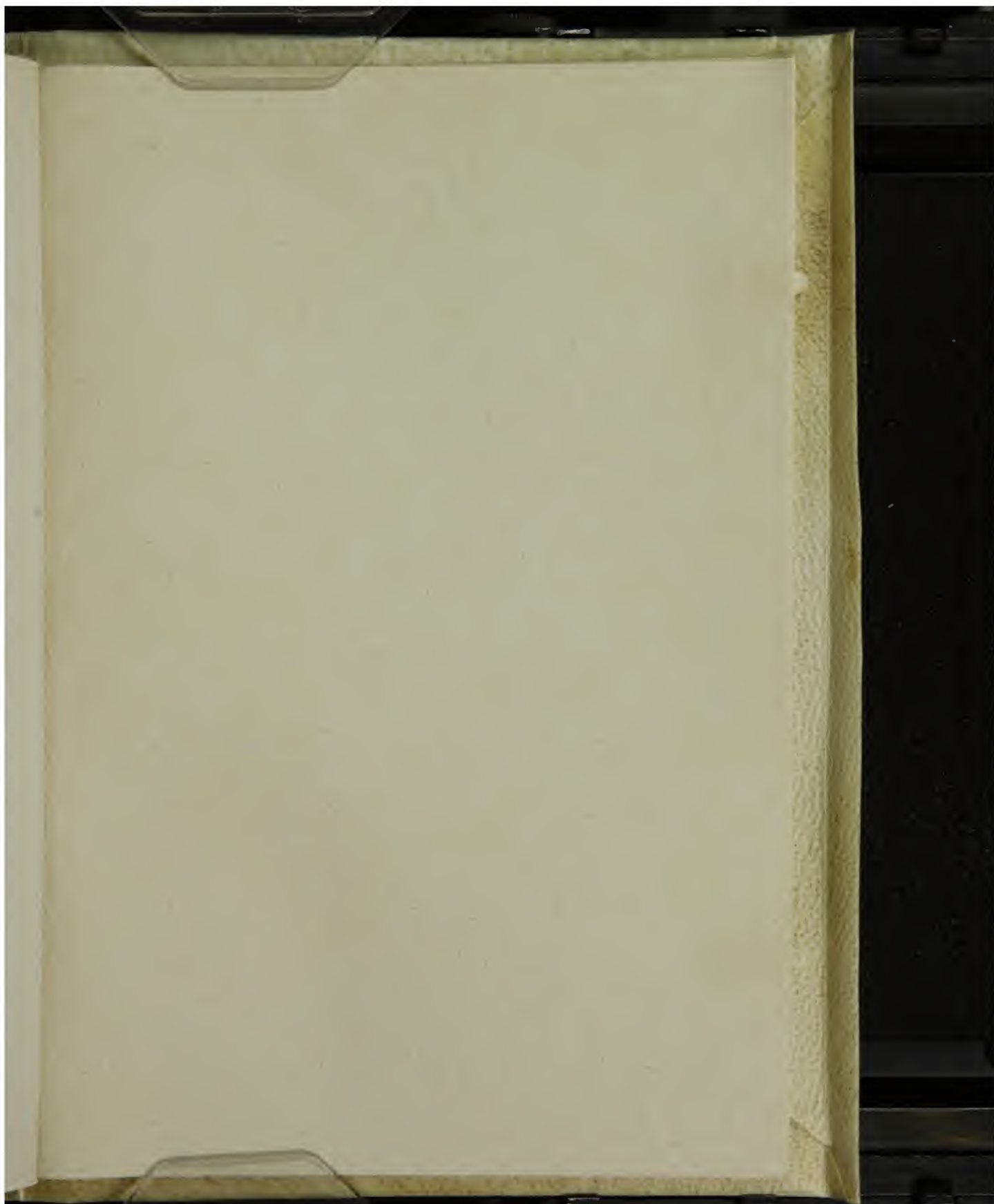
S

S

0







0056.43543

